Духовный мир личности и ценностные ориентации молодежи России. СПб., 2000; А. Павлов. Моя судьба – в судьбе Отечества. Вологда, 2006; В. Томилов. Коммунизм как искушение властью. Томск, 2005; его же: Путешествие из СССР в новую Россию. Томск, 2010; его же: Введение в философию. Томск, 2010.

[7] Народное образование, 2011, № 1, с. 43. А также см. его статью «Быть или не быть тестам в образовании?» (НО, 2011, № 9) и статьи В. Ф. Базарного (НО, 2011, № 9) и М. М. Поташника (НО, 2011, № 6 и 8).

[8] Подробнее см.: М. Томилова. О поисках современной российской молодежью ответа на вопрос о смысле жизни // Проблема истины в философии и науке. Томск, изд-во ТГУ, 2008.

Шкурихин И. А.

ДИСКУРС ПУТИНА: МЕЖДУ ДЕМОКРАТИЕЙ И АВТОРИТАРИЗМОМ

В среде оппозиционных политиков, интеллектуалов рассматривают В. Путина как авторитарного руководителя, в то время как он сам позиционирует себя как человек, пекущийся об общем благе россиян, подчиняющийся действующим законам наравне с другими, отвечающим за свои решения перед депутатами и народом, поддерживающим идеи эволюционного развития демократии в России. Согласно опросу ВЦИОМ [2] россияне видят в Путине компетентного лидера, обладающего хорошими деловыми качествами и опытом. В спектре качеств, приписываемых народным сознанием В. Путину, нельзя явно выделить авторитарную доминанту. С одной стороны, он решительный, волевой, способный навести порядок в стране, с другой, его видят как человека, понимающего нужды людей и умеющего находить компромиссы.

Чтобы разобраться в том, а какую именно модель политического управления: демократическую или авторитарную предпочитает В. Путин, мы решили обратиться к его предвыборному дискурсу. С одной стороны, этот вид дискурса не внушает доверия, поскольку в нем предполагается значительная доля манипуляций (от явной подмены авторской позиции до неискренности в ее выражении), с другой стороны, в нем содержится самый объемный массив высказываний о демократии, что позволяет делать более-менее обоснованные обобщения, к тому же он является современным, то есть позволяет говорить о том, как в настоящее время мыслит и воспринимает формы государственного управления В. Путин. Наиболее концентрировано его позиции изложены в двух предвыборных статьях, анализ которых мы приводим ниже.

Для анализа статей мы использовали модель трех уровней изучения политического текста, предложенную филологом А.Г. Атнуняном [1. С..30]:

1. Уровень прямого слова, то, что сказано прямо. Автор декларирует свои политические, социальные предложения, формулирует проблемы и рассказывает о путях и решения. Соответственно, интерпретация строится на семантическом анализе дискурса.

2. Уровень априорных посылок, или то, из чего автор исходит, описывая ситуацию тем или иным образом. Тот образ мыслей, который в силу тех или иных причин не проявляется в прямом слове. Анализ на этом уровне требует когнитивной реконструкции ситуации.

3. Уровень риторических средств выражения мыслей. На этом уровне анализа текста выделяются литературные тропы, делающие речь более яркой, эмоционально-окрашенной (гиперболы, эпитеты, метафоры и.т.д.).

Для решения поставленной цели достаточно рассмотреть уровни прямого слова и априорных

предпосылок, поскольку нас интересует не столько форма выражения, сколько содержание данного дискурса.

Вопрос об авторстве статей. Еще вначале избирательной кампании пресс-секретарь премьера Песков пояснил, что «Владимир Путин лично пишет свою предвыборную программу для участия в президентских выборах на основе Народной программы, которая была подготовлена на основе предложений граждан из всех регионов России под руководством директора Института социально-экономических и политических исследований Николая Фёдорова» [5]. Учитывая уровень занятости и высокий статус премьера, многие скептически относятся к тому, что он самостоятельно работал над статьями. С другой стороны, эта избирательная кампания была крайне важна для Путина, и он изначально настраивался на создание более-менее реалистичной программы (о чем неоднократно говорил в СМИ). Дискурсивные маркеры дают нам противоречивую картину: с одной стороны, лексика и стилистика различаются уже в пределах одной статьи, с другой - некоторые фрагменты статьи написаны в жанре устного выступления, близкого по стилю к естественной речи Путина. На основании проведенного анализа, мы можем выдвинуть предположение, что статьи написаны коллективом авторов и В. Путин принял в этой работе непосредственное участие.

Анализ статей. Вместо единой, емкой и традиционной формы презентации собственных взглядов на положение дел в различных сферах общественной жизни (предвыборной программы), В. Путин решил написать и опубликовать в печатных СМИ ряд статей. Взгляды на демократию излагаются, главным образом, в двух статьях: «Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить» (16 января) и «Демократия и качество государства» (6 февраля). Далее я буду излагать свою интерпретацию высказываний из этих статей, касающихся демократии.

«Не может быть реальной демократии без того, чтобы политика принималась бы большинством населения, отражала бы интересы этого большинства» [3]. С точки зрения логики данное высказывание может быть прочитано и в обратном направлении: политика, которая принимается большинством, по определению является демократичной. Поскольку политика Путина поддерживается большинством, в чем нас убеждают социологические опросы, то он на уровне априорных представлений считает себя и своих сторонников единственными сторонниками демократического пути. *«Сегодня говорят о разных формах обновления политического процесса. Но о чём предлагается договариваться? О том, как устроить власть? Передать её «лучшим людям»? А дальше-то что? Что делать-то будем?»* [3]. Прямым текстом Путин заявляет, что не представляет себе возможности включения в политический диалог, особенно по тем вопросам, которые интересуют других участников политического процесса. *«Российские граждане, мне кажется, должны получить возможность обсуждать не только достоинства и недостатки политиков, что само по себе не плохо – а именно содержание политики, те программы, которые намерены осуществлять те или иные политические деятели»* [3]. Путин отмечает специфику политической конкуренции в современной России и предлагает усилить ее в содержательном отношении, иными словами, наряду с конкуренцией личностей придавать значение конкуренции идей. Учитывая, что его конкуренты в этой избирательной кампании и так представили собственные программы на суд избирателю, непонятно, что именно должно измениться в системе. *«Нужен широкий диалог – о будущем, о приоритетах, о долгосрочном выборе, национальном развитии и национальных перспективах. Эта статья – приглашение к такому диалогу»* [3]. Статья приглашает к диалогу, но не указывает, в каком пространстве и как именно этот диалог будет воплощаться. Судя по тому, что Путин отказался участвовать в предвыборных теледебатах

лично, такой диалог может проходить не только между лидерами, но и между представителями их команд.

В целом, нужно отметить, что, несмотря на выражение демократических идей правления большинства, конкуренции и диалога, Путин по существу не предлагает ничего нового, а скорее, наоборот, стремится сохранить уже существующую модель управления, которую при всем желании трудно назвать демократичной.

В другой предвыборной статье В. Путина «Демократия и качество государства» пишется, что «*в 90-е годы под флагом воцарения демократии мы получили не современное государство, а подковерную борьбу кланов и множество полуфеодальных кормлений*» [4]. В качестве альтернативы премьер предлагает другую форму конкуренции, а именно «*конкуренцию, которая отражает реальные интересы социальных групп*» [4]. Таким образом, демократическое качество конкуренции согласно Путину, обеспечивается за счет выхода за рамки политического поля в широкое социальное пространство, где каждый политик должен найти сторонников собственной политической программы. Угрозу такому виду конкуренции представляет лишь непорядочное поведение самих политиков: «*Уверен, нам не нужны балаган и соревнование в раздаче необеспеченных обещаний. Нам не нужна ситуация, когда демократия сводится к вывеске, когда за "народовластие" выдается разовое развлекательное политическое шоу и кастинг кандидатов, где содержательный смысл выхолащивается эпатажными заявлениями и взаимными обвинениями*» [4]. Здесь Путин в более эмоциональном ключе выражает идею неразвитой культуры политической конкуренции, которая была обозначена уже в первой статье. Далее по тексту статьи Путин раскрывает позитивный образ функционирования политической системы: «*она своевременно улавливает и отражает интересы больших социальных групп и обеспечивает их публичное согласование*», «*способствует выдвижению ответственных и*

профессиональных людей», «понятный, оперативный и открытый для общества механизм выработки, принятия и реализации решений», «позволяет говорить правду» [4]. В создании этого образа концепту конкуренции уже не остается места. Это позволяет нам говорить о наличии символического раскола в дискурсе Путина о политической конкуренции пролегающего по линии реальное/идеальное.

Также в статье В. Путин говорит об упрощении порядка регистрации партий как мере, направленной на «развитие политической и партийной системы». Связь этого шага с демократией подчеркивается лишь дискурсивной связкой с подзаголовком «развитие демократии». Отсутствие аргументов можно объяснить тем, что простое сравнение требований к численности партий в предыдущем и новом законах ставит крайне неудобный для Путина вопрос о демократичности той партийной системы, которую он выстроил в 2000-е годы.

«Демократия, на мой взгляд, заключается, как в фундаментальном праве народа выбирать власть, так и в возможности непрерывно влиять на власть и процесс принятия ею решений. А значит, демократия должна иметь механизмы постоянного и прямого действия, эффективные каналы диалога, общественного контроля, коммуникаций и "обратной связи"» [4]. Тот факт, что премьер уделил вопросам прямой демократии целый раздел – «новые механизмы участия» - свидетельствует о приоритетности для него этого направления развития демократии. Соответственно, имеет смысл ожидать от него, как избранного президента, реальных шагов в этом направлении. Согласно его позиции, практика референдумов должна широко распространиться на муниципальном и региональном уровне: *«Необходимо, чтобы граждане на городском, муниципальном уровне могли голосовать, выносить на местные референдумы или интернет-опросы свои острые проблемы, выявлять узкие места и способы их расшить»* [4]. Эта позиция

предполагает расширение правового поля референдума, поскольку в современном российском законодательстве предусматривается только «всенародное голосование граждан РФ» [6, ст.1]. Для минимальной концептуальной полноты (для жанра предвыборного дискурса нет необходимости раскрывать всю концептуальную систему) не хватает пояснения, какой круг вопросов может рассматриваться на референдумах этого уровня.

Также В. Путин в обозначенной статье предлагает парламенту взять на себя вопрос назначения членов Счетной и Общественной палат и «наполнить реальным содержанием» процедуру парламентских расследований. Важно, что в формулировке этих предложений Путин учитывает автономию законодательной ветви власти.

Статья, посвященная демократии, содержит немало идей демократического толка, но общая картина похожа на «лоскутное одеяло». Самая большая «заплата», которую нужно «пришить» российской демократии, - развить институты прямого участия. Статья совершенно игнорирует реальные проблемы и фокусируется на ярких, но необоснованных перспективах.

Заключение. Анализ двух статей из предвыборного дискурса В. Путина показал, что его приверженность демократическим ценностям и идеалам является скорее имиджевым проектом. Таким образом, несмотря на значительное внимание, которое В. Путин уделил вопросу демократизации в своем предвыборном дискурсе, безосновательно ожидать реальных демократических изменений от новоизбранного президента.

Литература

1. Аптунян А.Г. Анализ политических текстов. М.: Логос, 2006.-383с.
2. Путин ассоциируется у россиян с доверием, уважением и надеждой //исследование ВЦИОМ.-

ТОТАЛИТАРИЗМ И ТОТАЛИТАРНОЕ СОЗНАНИЕ

10 выпуск

Томск - 2012

27.03.2012. Режим доступа: http://wciom.ru/index.php?id=266&uid=112634.
3. Путин В. Демократия и качество государства // Коммерсантъ-№20/II от 06.02.2012.-Режим доступа: www.kommersant.ru/doc/1866753.
4. Путин В. Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить //Известия от 16.01.2012.- Режим доступа: www.izvestia.ru/news/511884.
5. Путин лично готовит предвыборную программу на основе народных наказов //Сайт Владимира Путина 2012, 10.01.2012. – Режим доступа: путин2012.рф/events/37.
6. Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004г. №5 «О референдуме Российской Федерации»// Российская газета.-30.06.2004.- Режим доступа: http://www.rg.ru/2004/06/30/referendum-zakon.html.

Щербинин А.И. , Щербинина Н.Г.

ИДЕМ ДОРОГОЙ ЛЕНИНА?

В рамках разработки российско-германского проекта имиджа университетского города, которым занимается сетевая лаборатория внешнего позиционирования инновационного города Национального исследовательского Томского государственного университета, нам бы хотелось обратить внимание на один из существенных моментов этого процесса. Если бы в 1937 году, спустя двадцать лет после Октябрьской революции, мы постарались обнаружить в советском городе Томске Миллионную, Дворянскую, Николаевскую улицы, нас бы отправили в психбольницу, а может быть и в НКВД. Дело в том, что топонимика призвана размечать координаты политического мышления человека и общества своей эпохи в названиях городов, улиц, районов. Если этого не произошло, значит налицо диссонанс между временем и