

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
УКРЕПЛЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 44



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
2009

ит заметить, что УК штата Нью-Йорк испытал значительное влияние Примерного уголовного кодекса США 1962 г., в связи с этим положения УК 1967 г. включают в себя четыре формы вины: 1) с намерением, 2) с сознанием, 3) неосторожно, 4) небрежно.

## **КЛАССИФИКАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ В СФЕРЕ ОБРАЩЕНИЯ С УСЛОВНО-ДОСРОЧНО ОСВОБОЖДЕННЫМИ**

**Л.В. Чуприна**

Международные стандарты в сфере обращения с условно-досрочно освобожденными можно классифицировать по различным основаниям: по степени общности, по источникам происхождения, по степени обязательности, по территориальным масштабам действия<sup>1</sup>. По содержанию рассматриваемые международные стандарты можно классифицировать на группы норм, регулирующих следующие отношения: назначение условно-досрочного освобождения (далее – УДО); правовое положение условно-досрочно освобожденных; режим исполнения УДО; требования к персоналу, исполняющему УДО; участие общественности в осуществлении УДО.

Основными актами, содержащими указанные стандарты, являются Стандартные минимальные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением («Токийские правила»)<sup>2</sup>, Европейские правила применения общественных (альтернативных) санкций и мер<sup>3</sup>, Рекомендация № Rec (2003)22 «Об условно-досрочном освобождении»<sup>4</sup>,

---

<sup>1</sup> Приводится общепринятая классификация международных стандартов. См.: *Уткин В.А.* Международные стандарты обращения с осужденными и проблемы их реализации. Томск: Изд-во НТЛ, 1998. С. 5–7.

<sup>2</sup> Стандартные минимальные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением («Токийские правила»): Резолюция 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН, 1990 г. // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: Справ. правовая система. Версия Проф, сетевая. Электрон. дан. М., 1992. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

<sup>3</sup> Европейские пенитенциарные правила об общественных санкциях и мерах: Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 19.10.1992 г., № R(92)16 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: Справ. правовая система. Версия Проф, сетевая. Электрон. дан. М., 1992. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

<sup>4</sup> Об условно-досрочном освобождении: Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 24.09.2003 г., № Rec (2003) 22 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: Справ. правовая система. Версия Проф, сетевая. Электрон. дан. М., 1992. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

в отдельных частях Минимальные стандартные правила обращения с заключенными<sup>1</sup>, Рекомендация № R(97)12, касающаяся персонала, занимающегося осуществлением санкций и мер<sup>2</sup>, и другие.

В отношении назначения УДО действуют следующие стандарты: доступность УДО каждому заключенному; четкость, ясность и реалистичность условий применения УДО. При назначении УДО необходимо учитывать личность заключенного, его потребности с точки зрения его возвращения к нормальной жизни в обществе, готовность к сотрудничеству и подчинению. Суд берет во внимание социальную и экономическую ситуацию, доступность программ ресоциализации, а также интересы защиты общества и жертвы.

Международные стандарты, касающиеся правового положения условно-досрочно освобожденных, устанавливают следующие требования: защита от дискриминации и унижающего человеческого достоинства обращения; обеспечение условно-досрочно освобожденному права на личные обращения и обжалования решений по вопросам исполнения УДО. Условно-досрочно освобожденному должны быть разъяснены обязанности, требования, последствия неисполнения обязанностей, а также оказываемая помощь.

Применительно к режиму исполнения УДО имеют значение следующие международные стандарты: ограничение объема требований к условно-досрочно освобожденному и степени контроля целями УДО; учет особенностей каждого дела при определении характера, продолжительности и интенсивности надзора; возможность корректировки характера, продолжительности и интенсивности надзора в течение испытательного срока. Последствия нарушения обязанностей должны быть дифференцированы в зависимости от того, серьезные или незначительные это нарушения; не допускается автоматическая замена УДО лишением свободы. Кроме того, международными стандартами закрепляется сочетание надзора с эффективной социальной помощью и запрещается возложение надзора на полицейские власти.

По отношению к персоналу, ответственному за исполнение решения об УДО, устанавливаются требования о наличии соответствующих лич-

---

<sup>1</sup> Минимальные стандартные правила обращения с заключенными: приняты на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, 1955 г. // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: Справ. правовая система. Версия Проф, сетевая. Электрон. дан. М., 1992. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

<sup>2</sup> О персонале, занимающемся осуществлением санкций и мер: Рекомендация Комитета министров Совета Европы № R(97)12 от 10.09.1997 г. // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: Справ. правовая система. Версия Проф, сетевая. Электрон. дан. М., 1992. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

ных качеств, профессиональной подготовки и практического опыта; соблюдении этических требований в отношении поднадзорных, уважении их достоинства и прав.

Поощряя участие общественности в работе с правонарушителями, международные стандарты устанавливают, что сферы, в которых добровольцы могут осуществлять надзор, должны быть определены в нормативном порядке, а возлагаемые на них обязанности должны быть соразмерны возможностям. Добровольцы обучаются выполнению обязанностей, в отношении них обеспечиваются требования безопасности.

Реализованные в российском законодательстве не в полной мере, рассматриваемые стандарты нуждаются в последовательной имплементации с учетом реально существующих условий в уголовно-исполнительной системе и обществе.

## **КРИТЕРИИ ОТГРАНИЧЕНИЯ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ**

**Л.В. Цой**

Вымогательство – преступление, тесно примыкающее к хищениям чужого имущества; оно имеет ряд черт, которые сближают его с двумя преступлениями – разбоем и грабежом. Отграничение вымогательства от этих преступлений является, безусловно, одним из наиболее важных и сложных вопросов. Изучив в специальной литературе существующие точки зрения различных авторов, отметим те «демаркационные» признаки, которые, на наш взгляд, могут быть использованы в качестве разграничителей вышеуказанных преступлений на практике и, в связи с этим, являются наиболее значимыми:

1. В качестве первого критерия отграничения вымогательства от грабежа и разбоя необходимо назвать *предмет преступления*. Если при грабеже и разбое это только имущество, то при вымогательстве это может быть помимо имущества право на имущество и действия имущественного характера.

2. *Предмет угрозы в преступлении*. В отличие от грабежа и разбоя в вымогательстве угроза имеет более широкий характер – угроза уничтожением или повреждением имущества, а также угроза распространением сведений, позорящих потерпевшего или его близких или иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам и интересам потерпевшего или его близких.