

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 44



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2009

УПК РФ. Такие заявления в присутствии присяжных заседателей, как и неоднократные удаления присяжных заседателей из зала судебного заседания при решении вопроса о недопустимости доказательств, негативно влияют на формирование внутреннего убеждения и объективное разрешение присяжными заседателями поставленных перед ними вопросов. Для устранения этой проблемы следует использовать возможности предварительного слушания, которое обязательно при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и проводится с участием сторон (ст. 229, ст. 234 УПК РФ). Целесообразно внести изменения в ст. 235 УПК РФ, закрепив требование об обязательном рассмотрении вопроса о недопустимости доказательств в ходе предварительного слушания, а при рассмотрении дела по существу – в виде исключения, например только в связи с обстоятельствами, выявленными в ходе судебного разбирательства. Такое предложение соответствует позиции Конституционного суда РФ, сформулированной в определении от 23.05.2006 г.:

«...устранение дефектных с точки зрения процессуальной формы доказательств должно осуществляться прежде всего на стадии предварительного слушания (часть четвертая статьи 88, пункт 2 части первой статьи 227, пункт 1 части второй статьи 229, часть пятая статьи 234 и статья 235), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не исключает возможность переноса решения вопроса об их допустимости на более поздний этап судопроизводства в тех случаях, когда несоответствие доказательства требованиям закона не является очевидным и требует проверки с помощью других доказательств...»¹.

ИЗМЕНЕНИЕ, ДОПОЛНЕНИЕ И СОЗДАНИЕ НОРМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ОТНОШЕНИЙ, ВОЗНИКАЮЩИХ В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Ю.Е. Еремеева

Действующий УПК РФ далеко не идеален – еще до вступления в силу в него были внесены изменения и дополнения ФЗ от 29.05.2002 г. № 58-ФЗ. Было внесено 109 поправок в 68 статей (при этом изменению

¹ Определение Конституционного суда РФ от 23 мая 2006 г. № 154-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дружинина Игоря Станиславовича на нарушение его конституционных прав статьями 75, 88, 109, 152 и 235 УПК РФ» // <http://www.ksrf.ru>

подверглись и общие положения, и досудебное, и судебное производство: нормы излагались в другой редакции, дополнялись, признавались утратившими силу).

Законодателем принято 38 федеральных законов о внесении изменений и дополнений в УПК РФ (всего 645 поправок).

Законами, вносящими в УПК РФ поправки, изменяются принципиальные положения, например связанные с образованием Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации, а также вносятся изменения сопутствующего характера, например при изменении УК РФ 08.12.03 были внесены изменения в УПК РФ для согласования нормативных актов.

Изменения и дополнения, вносимые в УПК, можно рассматривать в различных аспектах: 1) как часть уголовно-процессуального закона, 2) как вид законотворчества (правотворчества), 3) как элемент правотворчества, 4) как элемент правового регулирования.

Изменения, вносимые в УПК, можно классифицировать: А) по формулировкам¹; Б) по объему: части Кодекса, разделы, главы, статьи, части статей, пункты; В) по субъекту законодательной инициативы²; Г) по логической завершенности и согласованности с другими положениями; Д) по содержанию.

Реальная картина такова, что рекомендации по применению и толкование отдельных положений УПК могут не соответствовать содержанию норм. При разумности практических рекомендаций с неизбежностью возникает необходимость внесения изменений в УПК РФ.

В связи с вышеуказанным можно сделать следующие выводы.

1. Включение изменяющих и дополняющих норм в текст Кодекса не должно нарушать логические связи и систему УПК.

2. Содержание и количество внесенных в УПК поправок таковы, что значительно скорректировали концепцию принятого в свое время УПК РФ и принципиально изменяли отдельные положения Кодекса.

3. По содержанию поправки УПК можно рассматривать как отражение изменения социальных отношений; отражение соотношения политических сил, которые представляют интересы отдельных политических групп, партий, ведомств; отражение профессиональной деятельности юристов (представителей других специальностей и профессий).

¹ Изложение нормы в другой редакции – 100 поправок, Замена конкретного положения – 177 поправок, Дополнение – 228 поправок, Исключение – 124 поправки, Признание утратившей силу – 16 поправок.

² Президент РФ – 7; Верховный Суд РФ – 1; Правительство РФ – 6; Депутаты ГД РФ – 20; Депутаты ЗО субъектов РФ – 1; Депутаты ГД РФ и члены СФ РФ – 3.

4. Определенную сложность вызывает доведение содержания измененных положений Кодекса до правоприменителей и влияние на их правосознание, особенно в случаях, когда практики имеют многолетний стаж работы и учитывают не только нормы закона, но и сложившийся опыт.

5. Среди практических работников и ученых-процессуалистов возникла и находит свое подтверждение идея принятия новой редакции УПК РФ.

Изучение содержания поправок УПК, механизма их формирования и принятия необходимо для понимания их роли и места в правовом регулировании отношений, складывающихся в сфере уголовного процесса, понимания, как поправки реализуются в схеме: принятие УПК РФ – реализация норм Кодекса – изучение результатов практики реализации норм – принятие изменений УПК – реализация измененных норм и т.д.

УЧАСТИЕ ЗАЩИТНИКА В ВЫЯВЛЕНИИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ПОДЛЕЖАЩИХ ДОКАЗЫВАНИЮ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Т.И. Жеребцова

Современные ученые-процессуалисты справедливо полагают, что в прежнем и ныне действующем уголовно-процессуальном законодательстве не было и нет специальной нормы, которая обозначила бы круг обстоятельств, подлежащих доказыванию (т.е. предмет доказывания), в деятельности адвоката-защитника по уголовным делам¹. Вместе с тем защитнику, участвуя в собирании доказательств, необходимо учитывать направленность самого процесса доказывания и те обстоятельства, которые подлежат доказыванию по делу, участвовать в выявлении последних.

Н.Т. Ведерников обоснованно обращает внимание на то, что в числе других моментов предмета доказывания в качестве самостоятельных пунктов называются *«обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого»*, и при этом возникает непростой как в теоретическом, так и в практическом плане вопрос: а что следует вообще понимать под личностью обвиняемого, и какие именно обстоятельства, характеризующие его личность, следовало бы иметь в материалах всякого уго-

¹ См.: Еникеев З.Д., Еникеев Р.З. Участие адвоката-защитника в доказывании по делам о преступлениях несовершеннолетних: социально-этические и процессуально-криминалистические проблемы. Уфа: РИО БашГУ, 2004. С. 72.