

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ДУМА ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ
РОССИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ

РОССИЙСКИЙ ПАРЛАМЕНТАРИЗМ: РЕГИОНАЛЬНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

Материалы III Всероссийской конференции
с международным участием,
посвященной 20-летию Законодательной Думы
Томской области

Издательство Томского университета

2014

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ПАРЛАМЕНТАРИЗМА

Перспективы развития современного российского парламентаризма представляют собой сложную проблему, так как существует вариативность его развития, и зависят от ряда факторов. С ростом либеральных ценностей, желанием граждан быть «включёнными» в политический процесс происходит рост требований к власти. Граждане становятся политически грамотными. Аспект развития парламентаризма можно напрямую связать с демократией и диалоговым процессом между властью и гражданами. Развитие парламентаризма должно быть связано с интернет-ресурсами. Представительная власть должна быть доступной и подразумевать диалоговый процесс.

Ключевые слова: парламентаризм, демократия, коммуникация, стабильность.

Дальнейшее развитие парламентаризма справедливо связать с категорией стабильности. С. Хантингтон полагал, что именно стабильность можно рассматривать как ключевую характеристику в демократической системе. Демократия задает и предопределяет вектор развития парламентаризма. Говоря о российской практике, можно отметить, что путь к политической стабильности в рамках демократического государства возможен через укрепление института народовластия. Б.Н. Чичерин отмечал, что «парламентское правление служит признаком политической стабильности» [1. С. 175].

В современных условиях требование к власти со стороны граждан растет, а значит, существует необходимость переосмысления взаимодействия между властью и обществом с учетом как имеющегося опыта, так и новых информационных технологий, которые помогают власти быть доступнее. «Функционирование властных структур напрямую зависит от реализации нововведений» [2. С. 575]. Справедливо говорить, что появились новые технологии в коммуникации, активно рассматривается проект по созданию электронного парламента, который предложила В.И. Матвиенко, а С.Е. Нарышкин неоднократно заявлял о том, что развитие законотворчества и демократии связано с интернет-ресурсами и социальными сетями, которые предполагают виртуальный способ общения.

Благодаря интернет-ресурсам сокращается политическое пространство и возрастает доступность передачи информации между властью и гражданами. Особое значение это имеет для парламента, для которого необходима солидарность с гражданами. С.Е. Нарыш-

кин заявил: «Наверное, не очень правильно, если до органов власти проще достучаться через Twitter, чем обычным путем. Но сразу скажу, я склонен видеть в информационных и социальных сетях не угрозу, а новые возможности, в том числе для законодателей. Коммуникация через Интернет объективно расширяет базу для общественной экспертизы законопроектов и форматы онлайн-информирования граждан о жизни парламента» [3].

Важно учитывать стремление общества к большей свободе. Как отметил В.В. Путин: «Сегодня наше общество совсем другое, чем в начале 2000-х гг. Многие люди становятся более обеспеченными, более образованными и более требовательными» [4]. Таким образом, у парламента появился шанс привлечь внимание граждан к своей деятельности, в долгосрочной перспективе это приведет к конструктивному диалогу. Уже существуют основы как для развития законодательных инициатив, так и для участия граждан в законотворческом процессе.

Исследователь парламентаризма В.Н. Колесников полагает, что парламентская деятельность способствует стабилизации обстановки в государстве, где закреплены демократические условия. Гражданам важно не просто быть информированными о политической деятельности, но и самим являться полноправными участниками политического процесса. Эффективность парламентской деятельности обеспечивается «постоянной коммуникацией субъектов парламентских отношений между акторами политического процесса, в этом заложена направленность к стабилизации политических отношений путем реализации конструктивного диалога» [5]. В связи с этим нельзя недооценивать влияние парламентской культуры и взаимодействия на политическую стабилизацию как неинституционального фактора политики.

На фоне имеющихся проблем может создаться впечатление, что парламент «устал». Преодолеть такое состояние можно с помощью развития парламентаризма в процессе политической коммуникации, которая выражена парламентскими процедурами. Важным условием для успешной демократизации политической системы является наличие единства мнений по данному вопросу, а его обсуждение и утверждение возможно в рамках парламентских процедур, законодательного процесса.

В России возник режим, в котором практически нет политических сил, способных конкурировать с монопольной властью «Единой России», а монополия для демократии неприемлема. Предлага-

ются проекты и по совершенствованию Совета Федерации, например законодательство закрепить выборный характер данного органа наряду с Государственной Думой. Существует опасность того, что политический режим будет иметь характер президентской республики или быть демократией без парламента. Другими словами, путинский парламентаризм или президентская монархия, где существует значительный перекося полномочий в сторону президентской власти. В связи с этим должны присутствовать уравниательные полномочия, о чем говорят многие исследователи. Однако нельзя недооценивать роль парламента и возможность его скорой «реанимации» как самостоятельного органа власти.

Таким образом, объективно существует опасность того, что парламента будет восприниматься как «демократическая ширма». Развитие современного политического процесса указывает на то, что существующее сосредоточение власти в руках президента требует исправления сложившейся ситуации, к тому же на фоне возрастания либерально-демократических ценностей в обществе. Только парламента сможет решить оптимально политические задачи, исполнительная власть данной компетенцией не обладает. У граждан появилось много претензий и вопросов к власти, чтобы данные вопросы разрешить, необходимо вступить в конструктивный диалог с гражданами. Важно понимать, что демократия – это в первую очередь переговорный процесс, который должен быть направлен на поиск компромиссного решения. Б.Н. Мальцев отмечает: «Диалог важен для совершенствования политических отношений, в диалоге заключается суть в обеспечении возможностей для достижения общественного согласия» [6. С. 184–185]. Парламентаризм – это гарантия демократического пути развития, а также условие к тому, что стабилизация отношений между парламентаризмом и демократией не просто необходима, но и возможна. Парламентская демократия является хрупким организмом, который требует опеки как со стороны власти, так и со стороны самих граждан.

Опасность для дальнейшего развития парламентаризма связывается, во-первых, с сосредоточением весомых полномочий в руках президента; во-вторых, с неконструктивным и противоречивым взаимодействием парламентаризма и демократии; в-третьих, с неверным толкованием запросов на либерально-демократические ценности со стороны граждан. Развитие диалога между гражданами и властью является важным условием для дальнейшего развития стра-

ны. Можно предположить, что перспективы демократии будут зависеть от утверждения в обществе либерально-демократических ценностей. Парламент и демократия – это динамические системы, которые улавливают специфику политического режима. За 2009–2011 гг., как показывают данные Левада-Центра, уровень доверия к президенту снизился примерно на 16%, а доверие к институту представительства практически не меняется и остается на отметке 20%. Можно отметить, что за последние годы произошло укоренение в сознании граждан представления о парламенте, как институте власти, который осуществляет законотворческую и представительную функции, которые направлены на совершенствование и стабилизирование современной политической системы.

Распространение либеральных ценностей и укрепление демократии становятся важнейшей задачей, стоящей перед органами государственной власти. Парламент, несмотря на сосредоточение весомых полномочий в руках президента, что несомненно представляет проблему в развитии парламентаризма, в состоянии оказать существенное влияние на развитие политической обстановки в стране, так как именно на законодательном уровне можно добиться закрепления и гарантированного соблюдения прав и свобод граждан. Стабилизация политической обстановки будет в первую очередь зависеть от характера деятельности парламента как уникального государственного органа. Парламент имеет шанс заручиться поддержкой и доверием граждан, если сможет сократить имеющуюся дистанцию и вступить в диалог с гражданами, к чему с переменным успехом он стремится уже на протяжении двадцати лет.

Литература

1. Чичерин Б.Н. О народном представительстве. М.: Б.и., 1899. 810 с.
2. Представительная власть в России: История и современность / под общ. ред. Л.К. Слиски. М.: РОССПЭН, 2004. 592 с.
3. Нарышкин С.Е. Соцсети способствуют развитию электронного парламента. [Электрон. ресурс] // Российская газета. URL: <http://www.rg.ru/2013/03/18/naryshkin-site-anons.html>
4. Нарышкин С.Е. Демократия и парламентаризм. Запрос на перемены – без политических кризисов [Электрон. ресурс] // Российская газета. URL: <http://www.rg.ru/2012/04/09/narishkin.html>
5. Колесников В.Н. Парламентская культура как моделирующая система политической стабильности [Электрон. ресурс] // Энциклопедия Ученые России. URL: <http://www.famous-scientists.ru/list/4952>
6. Мальцев Б.А. Парламентаризм как динамическое явление. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2012. 188 с.