

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

---

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
УКРЕПЛЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 51



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
2011

1. Равенство всех перед законом и судом – это базирующийся на международно-правовых актах конституционный принцип, действие которого, безусловно, распространяется и на уголовное судопроизводство.

2. Следовало бы этот принцип непосредственно закрепить и в главе второй УПК РФ.

3. Все исключения из этого принципа должны быть закреплены непосредственно в Конституции РФ. Привилегии для любых категорий лиц, если они не предусмотрены Конституцией, не могут устанавливаться федеральными законами, в том числе и Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

4. В соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд РФ должен признать не соответствующими Конституции РФ, а потому не подлежащими применению те нормы УПК РФ, которыми нарушается принцип равенства всех перед законом и судом.

## **ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК**

**К.В. Волынец**

Одной из наиболее острых проблем уголовного процесса Российской Федерации является неоправданно длительное досудебное и судебное производство по уголовным делам. «За двенадцать лет в Страсбургском суде сконилось около пятидесяти тысяч жалоб от россиян. Речь идет только о тех жалобах, когда наши соотечественники возмущены не ущемлением их прав, не какими-то спорными решениями чиновников, а «всего лишь» бесконечной судебной процедурой, которая может длиться годами»<sup>1</sup>.

Это привело к тому, что Европейский суд по правам человека выступил с требованием о создании в Российской Федерации эффективного средства правовой защиты в связи с выявленными системными нарушениями, выражающимися в несоблюдении разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> *Козлова Н* Нескорый суд. Новый закон поможет россиянам сократить невероятно долгое время судопроизводства // Рос. газ. 2010. 4 мая.

<sup>2</sup> *Постановление* ЕСПЧ от 10.04.2008 «Дело «Вассерман (Wasserman) против Российской Федерации» (№ 2)» (жалоба № 21071/05), *Постановление* ЕСПЧ от 15.01.2009 «Дело «Бурдов (Burdov) против Российской Федерации» (№ 2)».

В целях исполнения требований Европейского суда 30.04.2010 был принят Федеральный закон № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», а Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации был дополнен ст. 6.1 – «Разумный срок уголовного судопроизводства».

Указанные изменения законодательства вызвали масштабные дискуссии в юридической науке. Особой критике подверглись положения закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», касающиеся необходимости подачи заявления об ускорении рассмотрения дела, установления различных предельных сроков для гражданского, административного и уголовного судопроизводства<sup>1</sup>, о роли председателя суда в реализации указанного права, о невозможности возмещения материального вреда наряду с получением компенсации за нарушение разумного срока уголовного судопроизводства<sup>2</sup>.

*(Однако) главным вопросом, возникающим в свете рассматриваемых изменений как мне кажется, является то, насколько эффективно вышеуказанные изменения российского законодательства способствуют реальному соблюдению права граждан на судопроизводство в разумный срок. Для ответа на этот вопрос обратимся к положениям УПК РФ, устанавливающим сроки предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел.*

В соответствии со ст. 162 УПК РФ предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела. Руководитель соответствующего следственного органа может продлить этот срок до 3 месяцев, а по уголовному делу, расследование которого составляет особую сложность, законным будет продление и до 12 месяцев. Но и данная цифра не является предельной – в исключительных случаях возможно и дальнейшее продление срока предварительного следствия. При этом законодатель не счел нужным установить максимальный предел такого продления.

Аналогичная ситуация складывается и в отношении дознания, сроки производства которого варьируются от 30 суток до 12 месяцев (ст. 223 УПК РФ).

---

<sup>1</sup> См. *Арибуни Д.Т.* Право каждого на судопроизводство в разумный срок: взгляд отечественного законодателя на международные стандарты // Доклады и сообщения на конференции «Уголовная юстиция: связь времен» [Электронный ресурс]: 2010. URL: [http://www.tuq.net/index407#\\_ftn1](http://www.tuq.net/index407#_ftn1)

<sup>2</sup> См. *Нашин С.А.* Компенсация за волокиту: перспективы применения [Электронный ресурс] КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. М., 2010. Доступ из справочной сети Науч. б-ки Гом. гос. ун-та.

Можно ли считать разумной возможность продления срока осуществления предварительного следствия на неопределенное время – более чем в 6 раз, а дознания – в 12 раз?

В судебных стадиях уголовного судопроизводства мы также сталкиваемся с некоторыми проблемами, касающимися установления сроков его осуществления. Так, определяя конкретные сроки принятия решения по-поступившему в суд уголовному делу (ч. 3 ст. 227 УПК РФ); сроки начала разбирательства уголовного дела (ч. 1 ст. 233; ст. 362, 374 УПК РФ); сроки рассмотрения надзорных жалоб (ч. 1 ст. 406 УПК РФ) и т.д., законодатель оставляет неразрешенным самый главный вопрос – о сроках рассмотрения уголовного дела судами первой и второй инстанций.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что установленные в УПК РФ сроки судопроизводства нельзя считать разумными в силу их неоднозначности и возможности несоразмерного продления. На практике это приводит к тому, что расследование и судебное рассмотрение самых обычных дел затягивается на несколько лет, что существенно нарушает права участников процесса.

С другой стороны, для правильного разрешения некоторых особенно сложных дел действительно может потребоваться значительное количество времени. Речь идет в том числе и о делах, по которым требуется проведение экспертизы. «Не всегда искусственное ускорение судопроизводства приводит к положительным результатам... В целях сокращения сроков расследования и улучшения показателей часть следователей не проводят экспертиз, что влечет затягивание сроков судебного рассмотрения»<sup>1</sup>.

В таких случаях приоритет следует отдавать качеству, а не скорости. Очевидно, поэтому Европейский суд по правам человека, а затем и отечественный законодатель указывают именно на разумность сроков, а не на их минимальность. Так, положение ч. 2 ст. 6.1 УПК РФ устанавливает, что уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок. В свою очередь, ч. 2 ст. 1 закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» закрепляет следующее положение: «...нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означа-

---

<sup>1</sup> *Погодин С.Б., Тулушев Р.Р., Макаров О.А.* Сокращение сроков расследования и судебного рассмотрения уголовных дел // Законность. 2010. № 1. С. 38.

ет нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Безусловно, дать четкое определение понятию «разумный срок уголовного судопроизводства» и закрепить в законодательстве конкретные его пределы не представляется возможным. Разумность должна определяться в каждом конкретном случае в зависимости от обстоятельств дела. Как верно отметила О.И. Рабцевич, «при определении разумного характера необходимо учитывать несколько факторов: 1) сложность данного дела, 2) последствия несоблюдения разумного срока для заявителя; 3) оперативность работы соответствующих органов; 4) собственное поведение заявителя»<sup>1</sup>.

Но даже при таком подходе к расследованию и судебному рассмотрению уголовных дел маловероятно, что их сроки станут разумными, поскольку большинство дел затягивается не столько из-за безответственности следователей и судей, сколько в связи с существованием объективных причин, таких как высокая нагрузка на дознавателей, следователей и судей, в частности обусловленная необходимостью выполнения большого числа формальной бумажной работы; длительность проведения экспертиз; неявка к следователю (дознавателю), а также в суд участников судопроизводства; ненадлежащий уровень исполнения постановлений и определений судей о приводе лиц по уголовным делам и др.

Таким образом, проблема реализации права на судопроизводство в разумный срок может быть решена, во-первых, путем устранения указанных факторов, негативно сказывающихся на работе органов предварительного расследования и судов, в частности посредством проведения ряда организационных мероприятий, направленных на увеличение числа экспертных учреждений; расширение штата работников органов, осуществляющих предварительное расследование, в судов; совершенствование принципов распределения уголовных дел и т.д.

Во-вторых, путем сокращения и ограничения возможности неоднократного продления, закрепленных в УПК РФ сроков предварительного расследования, а также установления предельных (разумеется, разумных) сроков рассмотрения уголовных дел судами всех инстанций.

---

<sup>1</sup> Рабцевич О.И. Право на справедливое судебное разбирательство. Международное и внутри государственное правовое регулирование. М., 2005. С. 129.