

ПРАВО

УДК 343.98

Т.А. Алексеева

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ УСТНОЙ РЕЧИ В КРИМИНАЛИСТИКЕ

Рассматриваются основные проблемы исследования устной речи в криминалистической науке. Дана характеристика проблем в восприятии устной речи, с которыми сталкивается следователь при производстве следственных действий, на примере допроса, и предложены пути решения этих проблем. Устная речь представлена как сложноструктурное явление, познание которого возможно при помощи выделения отдельных элементов. Предлагается использование типологического подхода при исследовании устной речи и определении типовых особенностей речи допрашиваемых лиц.

Ключевые слова: устная речь; структура речи; восприятие устной речи; типологический подход.

Возрастающий интерес к исследованию устной речи в криминалистике поднимает одновременно и ряд существенных проблем, с которыми сталкивается как исследователь в процессе изучения, так и следователь во время производства следственных действий. Для удобства выделим три блока криминалистически значимых проблем в исследовании устной речи.

1. *Специфичность речи* как объекта криминалистического исследования.

1.1. *Многоаспектность* исследований устной речи, обусловленная её междисциплинарной природой. Устная речь является объектом изучения для ряда дисциплин: фонетики, психологии, лингвистики, криминалистики и др. Принципиальная междисциплинарность исследований речи обусловлена достаточной сложностью объекта исследования и моделирования, каким является звучащая речь. Области применения исследований устной речи в криминалистике – это автоматическое распознавание речи, идентификация говорящего по голосу и речи, диагностика лжи по речи и целый ряд других.

Невозможно охватить и изучить устную речь с точки зрения всех научных дисциплин, так как они имеют разные задачи в своих исследованиях. Исследователю необходимо поставить перед собой конкретную проблему которую он хочет решить, и, исходя из этого, опираться на знания из различных областей науки. Также и следователь должен хорошо представлять себе, какую информацию о допрашиваемом он хочет получить в конечном итоге, чтобы сориентироваться и применить методы, которые позволят достичь желаемого результата. Наиболее действенным решением этой проблемы является обращение следователя к специалистам и экспертам, изучающим тот или иной аспект устной речи. К тому же обоснованное заключение эксперта будет служить непосредственным доказательством в уголовном деле.

1.2. *Модальность*. Существует четыре системы восприятия информации (или репрезентативные системы): аудиальная (опирающаяся на слуховые образы), визуальная (опирающаяся на зрительные образы), кинестетическая (опирающаяся на ощущения). В данном случае нас интересует аудиальная система восприятия, опирающаяся на образы, которые создаются с помощью устной речи. Эта система включает в себя харак-

терный для нее набор составляющих, которые называется субмодальностями. К ним относятся: интонация, громкость, темп, тембр, высота голоса и пр. Особенности устной речи человека могут быть определены как сочетание громкости, тембра голоса, интонации, характерных только для него. Изменение психологического состояния человека вызывает изменение вокальных, тональных, содержательных характеристик, например, при даче ложных показаний на допросе.

Для того чтобы получить достаточный объем информации, следователю необходимо создать наиболее комфортные условия при допросе, установить психологический контакт с лицом, дающим показания. Допрашиваемого не следует перебивать, особенно на стадии свободного рассказа, давая ему возможность сформулировать то, что он хочет сказать. Чем увереннее и спокойнее будет себя чувствовать человек при допросе, тем организованнее и вдумчивее будет его речь.

1.3. Проблема *восприятия криминалистически значимой информации*. Среди перечисленных систем восприятия основной является визуальная, так как первое, на что следователь обращает внимание, это то, что он видит. Проблема исследования устной речи заключается в том, что на слух информация воспринимается человеком после восприятия зрительной информации, поэтому следователь воспринимает и анализирует устную речь допрашиваемого во вторую очередь, как сопутствующий (дополнительный), а не основной фактор.

Решение указанной проблемы видится в концентрации внимания следователя на интересующем его факторе. Допрашиваемый должен четко представлять, на чем он будет фокусировать свое внимание, какие особенности речи он хочет отметить и как будет их использовать в дальнейшем. Если следователь поставит перед собой задачу в процессе допроса обращать внимание только на речь допрашиваемого, его интонацию, темп речи, содержание, то сможет определить индивидуальные особенности речи каждого допрашиваемого и отличить правдивые показания от ложных.

1.4. Наконец, главной особенностью и одновременно проблемой исследования устной речи является ее *сложноструктурность*. Для того чтобы изучить какое-либо сложное явление или объект, необходимо разбить его на более простые составляющие, изучив которые по отдельности, можно будет сделать вывод в целом.

Проблема состоит в том, что в устной речи не просто выделить измеряемые элементы, которые будут являться предметом исследований и изучение которых можно применить в практической работе следователя. Выделив отдельные элементы в речи допрашиваемого и проанализировав их, следователь сможет определить индивидуальную манеру речи допрашиваемого в различных ситуациях.

Таким образом, отметим три элемента устной речи, которые можно наблюдать и проанализировать в речи каждого человека:

- вокальность (громкость, темп речи, стабильность – физические компоненты);
- тональность (интонация, речевые паузы, диапазон – психологические компоненты);
- содержательность (отражение индивидуальных символов в речи, личностно значимая информация).

Получив информацию об особенностях каждого из элементов устной речи допрашиваемого, следователь сможет сделать вывод об эмоциональном состоянии допрашиваемого, проследить логическую последовательность и достоверность его показаний и определить индивидуальные особенности устной речи допрашиваемого в целом. В зависимости от того, на что будет направлено внимание следователя, какую информацию он захочет получить от допрашиваемого, ему необходимо будет заметить различные способы воздействия, тактические приемы.

Особенности и элементы устной речи, которые были выделены, зависят от двух факторов: ситуации, в которой происходит речевое общение, и типа личности человека, который говорит, вкладывая в произносимые слова свой смысл.

2. Блок «*ситуативность*», который включает в себя те особенности речи допрашиваемого, которые предопределены не личностной составляющей, а механизмами адаптации к текущей ситуации, что затрудняет аналитические возможности следователя при проведении допроса.

2.1. На речь человека всегда влияют обстоятельства или ситуация, в рамках которой он должен говорить определенным образом. В ситуации допроса у большинства людей нет представления о том, как необходимо себя вести, каким образом построить свою речь. Всё это приводит к зависимости ответов допрашиваемого (по форме) от характера вопросов следователя. Эта зависимость тем больше, чем ниже уровень развития речевых навыков у допрашиваемого, а этот уровень, в свою очередь, зависит от образования, профессии, социального положения, речевого опыта и других факторов.

Такая зависимость выражается прежде всего в стремлении допрашиваемого повторить в своем ответе слова и конструкции, только что употребленные следователем в вопросе. Это опасно потому, что разные люди нередко вкладывают в одни и те же слова и выражения различное содержание. А поскольку повторять фразы, употребленные следователем, склонны такие люди, у которых осмысление слов потенциально может очень далеко отходить от смысла, вкладываемого в эти слова следователем, это может привести к тому, что следователь буквально вложит в уста допрашиваемого свои собственные слова, хотя и без какого бы то ни

было злого намерения. Кроме того, необходимо отметить такую особенность речи, которая заключается в том, что даже если речь допрашиваемого не копирует в явной форме речь следователя, допрашиваемый как бы продолжает мыслить в направлении, навязанном ему следователем.

Существенна для объективности получаемой информации и конкретная форма вопроса. Очевидно, что вопрос следователя должен быть правильно понят, но на степени понимания сильно сказываются и внешние формальные характеристики речи. Чем более конкретные слова использованы в вопросе следователя, четче логически выделено то или иное слово, более употребительные слова используются, тем легче понять этот вопрос. Уровень понимания зависит от порядка главных членов предложения (легче при порядке подлежащее – сказуемое), от того, к какому главному члену относятся второстепенные (лучше, если к сказуемому), от грамматической сложности предложения и от многих других причин.

Таким образом, общее требование к речи следователя (в этом отношении) можно сформулировать так: она должна быть максимально краткой, ясной и простой по выбору слов и синтаксическому строю [1. С. 120, 121].

2.2. *Ограниченность возможностей* следователя заключается в том, что, как и любой человек, он не может одновременно эффективно воспринимать показания допрашиваемого, фиксировать и анализировать то, что слышит в процессе допроса. К тому же на основании поведения, манеры говорить, жестикуляции, мимики следователь должен составить верное представление о типе личности допрашиваемого, с тем чтобы в дальнейшем планировать используемые тактические приемы.

Затрудняет исследование устной речи личности невозможность организовать сплошное наблюдение, так как не все речевые ситуации являются доступными. Следователь имеет в своем распоряжении ограниченное время, в течение которого он может наблюдать за речью допрашиваемого и анализировать ее. Возможным выходом из этой ситуации может служить повторный вызов на допрос лица или проведение беседы в неофициальной обстановке (например в домашних условиях).

Необходимо тщательно подготовиться к процедуре допроса, используя аналитический потенциал биографического метода, с тем чтобы перед допросом у следователя уже было представление об общих чертах характера лица, дающего показания. Данная беседа тяготеет к ориентирующей информации и является своеобразной подготовкой к проведению допроса в его начальной стадии. В этом случае во время непосредственного проведения допроса следователь сможет сконцентрироваться на наблюдении не только содержательной стороны показаний допрашиваемого лица, но и на других особенностях его устной речи: громкости голоса, интонации и т.д., с тем чтобы выявить противоречие в словах допрашиваемого и понять, насколько правдивы его показания.

3. *Субъективное восприятие* устной речи как источника криминалистически значимой информации.

3.1. Проблема *неоднозначности трактовки вопросов следователя и показаний допрашиваемого* состоит

в том, что фраза, а нередко и слово сами по себе могут предполагать большое количество компонентов смысла. Важно учитывать контекст, в котором произносится та или иная речь. Кроме того, каждый человек, произнося те или иные слова, вкладывает в них свой смысл, который не обязательно будет совпадать с общепринятым значением слова. Когда мы задаём вопрос, то предполагаем, что человек будет отвечать в соответствии с тем смыслом, который мы вкладывали в свой вопрос, исходя из наших собственных представлений о мире, исходя из нашего типа личности. В то же время восприятие наших слов лицом происходит уже совсем по-другому, в соответствии с его типом личности.

Процесс обработки информации недоступен человеку, но можно наблюдать непосредственно речь на выходе, после осмысления человеком того, что он хотел сказать. Решить эту проблему можно с помощью типологического подхода. Сделав предположение о том, что каждому типу личности соответствует своя, отличная от других манера говорить, можно будет определить особенности речи каждого психологического типа с учетом элементов устной речи (вокальность, тональность, содержательность) и тем самым

достигнуть понимания личностного значения слов допрашиваемого.

3.2. Проблема *выбора типологического подхода* в изучении устной речи. Для того чтобы минимизировать субъективное восприятие устной речи следователем и сформулировать типовые характеристики речи допрашиваемого, как говорилось выше, необходимо применить типологический подход, который, на наш взгляд, должен соответствовать некоторым требованиям:

- должен ориентироваться на проблемные сферы криминалистики;
- должен быть отработан в общей психологии;
- должен опираться на криминалистические традиции;
- должен быть удобен для использования (не менее трех и не более десяти типов).

Из всех существующих типологических подходов данным требованиям соответствует только типология акцентуированных личностей, так как она применяется в криминалистических исследованиях, в том числе смежных с наукой о человеке; имеет практическую направленность; ввиду выделения небольшого количества психологических типов (десять) доступна для освоения лицами, не имеющими психологического образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахмедшин Р.Л. К вопросу о применении в процессе допроса методик определения истинности сообщаемой информации // Состояние и проблемы развития российского законодательства. Томск, 1998. С. 119–123.

Статья представлена научной редакцией «Право» 25 марта 2014 г.

THE MAIN PROBLEMS OF RESEARCH OF SPEECH IN CRIMINALISTICS

Tomsk State University Journal. No. 383 (2014), 152-154.

Alekseeva Tatiana A. Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: tanyaalek@yandex.ru

Keywords: speech; structure of speech; perception of speech; typological approach.

In their professional activities, investigators often have to refer to speech as a source of information. Speech is able to characterize not only the identity of the suspect or a witness, but the features of his/her mental state. However, the most important purpose of using speech analysis for the investigator is identifying false testimony. Forensic researchers found that the voice and speech of people usually differ from each other. In addition, voice and speech convey information about the territorial and social affiliation of the speaker, his/her emotional state, his/her attitude to the interlocutor, utterance and the situation as such, his/her physiological, psychological and intellectual features. Signs of speech are individual, relatively stable and repeatable. They almost do not change during the life and possess a number of specific, peculiar features. Depending on various conditions speech acquires peculiar features. Participating in the formation of traces and reflection of events, the recorded spoken word becomes a carrier of forensically relevant information needed to identify and solve crimes. By itself, it is a complex system consisting of several subsystems. In the most general sense, it can be divided into two parts: verbal and nonverbal language (facial expressions, gestures). The article discusses speech as a total of verbal characteristics. Oral speech is quite an interesting, but also complex object for study, so both the researcher and the investigator will inevitably face some problems during investigative actions. The article highlights three blocks of forensically significant problems in the study of speech: 1) the specificity of speech as a criminalistic research object which comprises: multidimensionality of speech research, modality, complex structure of speech, problem of perceiving forensically important information; 2) the situation which includes dependence of human speech on the situation of interrogation and investigator's limited powers during interrogation; 3) the subjective perception of speech as a source of forensically important information, including the problem of the ambiguity of interpretation of the investigator's questions as well as of the testimony of the interrogated and the problem of choice of the typological approach to the study of speech. The optimal typology is proposed to be the typology of accented personalities.

REFERENCES

1. Akhmedshin R.L. *K voprosu o primeneni v protsesse doprosa metodik opredeleniya istinnosti soobshchaemoy informatsii* [On application of methods of determining the truth of the reported information during interrogation]. In: *Sostoyanie i problemy razvitiya rossiyskogo zakonodatel'stva* [Status and Problems of the Russian legislation]. Tomsk, 1998, pp. 119-123.

Received: March 25, 2014