

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:
Трибуна молодого ученого

Выпуск 13



Издательство Томского университета
2013

нимать непосредственное участие в надзорном судопроизводстве, а также неограниченность по сроку полномочий данных должностных лиц, с позиции ЕСПЧ, не позволяет расценивать данный вид судопроизводства как действенное средство правовой защиты прав человека.

«НЕВТОРОСТЕПЕННАЯ» РОЛЬ НОТАРИУСА В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ

Я.А. Митулинская, студентка ЮИ ТГУ
Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Я.В. Грель

Современная система защиты прав страдает дефицитом средств досудебного обеспечения доказательств.

В рамках арбитражного процесса предварительные обеспечительные меры, назначаемые судом, менее эффективны и оперативны, чем нотариальные обеспечительные действия.

«Привлекательность» нотариального обеспечения обусловлена, во-первых, отсутствием необходимости последующего обращения в суд в строго установленные сроки, как это предусмотрено в АПК РФ. Ведь лицо, ходатайствующее о предварительном обеспечении доказательств, может уехать в длительную командировку или поступить на стационарное лечение, в этой связи подача искового заявления в течение 15 дней может оказаться сложно осуществимой или вовсе невозможной.

Во-вторых, можно утверждать, что «при современной системе арбитражных судов, когда в субъекте Федерации имеется только один суд, участие судей в обеспечении доказательств в местностях, расположенных за пределами административного центра, может быть затруднительным»¹.

Не следует забывать и о полномочии судьи по отказу в совершении предварительных обеспечительных мер, который с помощью нотариуса при наличии должных оснований можно преодолеть.

Более того, нотариус, в отличие от судьи, не требует обязательного предоставления предварительного встречного обеспечения, что, безусловно, положительно оценивается потенциальным истцом.

Иначе разрешается вопрос с позиций гражданского судопроизводства. Способность нотариуса осуществлять обеспечительные меры для будущего судебного разбирательства в судах общей юрисдикции, по мнению ряда процессуалистов, выступает сомнительной. Объясняется это, во-первых, отсутствием прямого указания на такого рода действия в ГПК, а во-вторых, использованием нотариусом при обеспечении доказательств правил обеспечения иска, исключаящих участие противоположной стороны.

В качестве преимущества нотариальных обеспечительных действий, в том числе назначения досудебной экспертизы, видится отсутствие необходимости в дальнейшем приостанавливать производство по делу, в частности, в связи с проведением экспертизы судебной (ст. 216 ГПК). Более того, реализация нотариусом права инициирования

¹ *Леценко А.И.* Актуальные вопросы обеспечения доказательств нотариусом // Закон. 2008. № 9. С. 165–171.

альтернативной экспертизы позволяет разрешить спор еще до рассмотрения дела по существу посредством заключения в рамках подготовки дела к судебному разбирательству мирового соглашения.

Поэтому, несмотря на то, что исключение норм о досудебном обеспечении доказательств из ГПК является вполне логичным шагом, так как кодекс регулирует порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах (ст. 1 ГПК РФ), а не процедуры, применяемые на досудебных стадиях спора, тем не менее предполагается уместным продублировать в ГПК положение ст. 103 Основ законодательства о нотариате, предоставляющее нотариусу право назначения по крайней мере экспертизы в рамках обеспечительных действий.

Также требуют должной законодательной регламентации процедурные вопросы реализации нотариальных обеспечительных действий.

В частности, вопросы выплаты компенсаций допрашиваемому свидетелю, характера последствий неявки свидетеля или эксперта на допрос, порядка и методики осмотра информации, размещенной в сети Интернет. Так, целесообразно закрепить обязанность указания нотариусом в протоколе осмотра интернет-страницы на «трассировку маршрута», право на использование аудиовидеозаписи и привлечение специалиста.

ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВАХ

Ю.А. Романова, аспирантка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – д-р юрид. наук, профессор Г.Л. Осокина

Судебное разбирательство в гражданском и арбитражном судопроизводствах представляет собой урегулированную нормами гражданского (арбитражного) процессуального права деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских дел, а также иных участников процесса, осуществляемую в форме судебного заседания, которая направлена на защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод, охраняемых законом интересов граждан, организаций, публично-правовых образований.

На основании данного определения следует выделить основные признаки судебного разбирательства. Во-первых, оно представляет собой деятельность суда, состоящую из совокупности процессуальных действий и бездействия, которые сводятся к рассмотрению и разрешению гражданских дел, а также деятельность иных участников процесса.

Совокупность процессуальных действий, образующих рассмотрение и разрешение гражданских дел, осуществляется в определенной законом последовательности, что обуславливает выделение в судебном разбирательстве структурных частей (элементов). Каждая часть судебного разбирательства – это определенный этап судебного процесса, включающий в себя совокупность процессуальных действий, направленных на решение присущих каждому этапу задач.

Учеными в сфере науки гражданского процессуального права не выработана единая позиция по поводу частей судебного разбирательства. Большинство авторов выделяет в его структуре четыре части: подготовительную часть, рассмотрение дела по