

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:
Трибуна молодого ученого

Выпуск 13



Издательство Томского университета
2013

4) С 1990 по 2001 г. Принимаются законодательные акты, направленные на ликвидацию исключительной государственной собственности на землю, «возрождение» частной собственности на землю. Изначально право частной собственности на землю было очень ограниченным, прежде всего, ограничивалось правомочие распоряжения земельным участком путем его отчуждения. В последующие годы (до 2001 г.) распорядительные полномочия собственника по отчуждению земельного участка постепенно расширялись, за счет чего обеспечивалось постепенное вовлечение земельных участков в гражданский оборот. Вместе с тем ни один из законодательных актов, принятых в рассматриваемый период, не разграничивал между собой такие понятия, как «распоряжение» и «отчуждение».

5) С 2001 г. Начало современного этапа в истории правового регулирования отчуждения земельных участков в России. В рамках данного этапа стало допускаться свободное отчуждение земельных участков, возобновился научный интерес к категории «отчуждение земельного участка».

ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК

А.В. Кагадий, студентка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Н.Д. Тумов

В дореволюционном и советском гражданском праве определение понятия «недействительная сделка» было общепризнанным, которое, однако, не отвечало правилам формальной логики, поскольку оно не соответствовало «правилам для задания определений»¹. В настоящее время также отсутствует определение указанного понятия, соответствующего требованиям логики, несмотря на то, что сделки являются объектом многочисленных исследований. Понятия недействительной сделки действующий Гражданский кодекс РФ не содержит. Представляется, что понятие недействительной сделки необходимо рассматривать в двух значениях:

1) формально, в соответствии со ст. 168 ГК РФ;

2) как юридический факт, которому присущи определенные недостатки (дефекты).

В ранее действующей редакции в ст. 168 ГК РФ закреплялось формальное понятие недействительной (ничтожной) сделки, как не соответствующей требованиям закона или иным правовым актам. Данное понимание недействительной сделки было удобно для практических целей и задач, для правоприменения. Понятие недействительной сделки во втором значении является проблемой науки, и раскрывать его в законе не целесообразно.

Анализ ст. 168 ГК РФ в редакции Федерального закона от 07.05.2013 г. № 100-ФЗ дает основание для следующих выводов.

Несмотря на значительные изменения как формально, так и по существу, тем не менее следует признать, что ст. 168 ГК РФ закрепляет презумпцию ничтожности сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта и при этом посягающей на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Однако в настоящее время ГК РФ ничтожность сделки связывает только с посяга-

¹ Попов Ю.П. Логика. Владивосток: ТИДОТ ДВГУ, 1999.

тельством на публичные интересы и охраняемые законом интересы третьих лиц, что значительно ограничивает возможность признания недействительной сделки ничтожной либо требования о применении последствий ее ничтожности. Представляется, что законодатель не воспринял высказываемые в научной литературе предложения о закреплении противоположной презумпции – оспоримости сделки, противоречащей закону или иным правовым актам.

Не менее дискуссионным в доктрине является вопрос о правовой природе недействительной сделки.

Мнения в науке о недействительной сделке как о действии правомерном либо как неправомерном разделились. Преобладающим в юридической литературе является представление о недействительной сделке как о правомерном действии. Однако наиболее обоснованным представляется принципиально иной взгляд на правовую природу недействительной сделки, согласно которому «правомерность или неправомерность не являются необходимым элементом сделки как юридического факта, а определяют лишь те или другие последствия сделки»¹. Следовательно, недействительная сделка является юридическим фактом, порождающим правовые последствия, определяемые в соответствии с законом, иным правовым актом либо сделкой.

ОСОБЕННОСТИ СТРУКТУРЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

М.Ю. Кайгородова, аспирантка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Н.Д. Тумов

Предварительное обязательство обладает особенностями, отражающимися в его структурных элементах. В качестве структурных элементов гражданского правоотношения, включая и обязательственное, в отечественной цивилистике выделяют его субъекты, объект, содержание. В юридической литературе обоснованно отмечается, что данная правовая проблема недостаточно исследована в науке².

Традиционное понимание обязательственного правоотношения (обязательства) предполагает наличие как минимум одного должника, обязанного совершить то или иное действие (предоставление) в пользу как минимум одного кредитора (ст. 307 ГК РФ)³. В силу ст. 429 ГК РФ правом требовать заключения основного договора наделяется каждая из сторон предварительного договора. Тожественность права и обязанностей у сторон данного договора исключает их квалификацию как встречных. Дан-

¹ Генкин Д.М. Недействительность сделок, совершенных с целью, противной закону // Учен. зап. ВИЮН. Вып. 5. М., 1947. С. 48–51.

² См.: Яковлев В.Ф. Экономика. Право. Суд. М.: МАИК «Наука», 2003. С. 308; Кулаков В.В. Состав и структура сложного обязательства. М.: РАП, 2011. С. 5, 6.

³ Следует отметить, что в теории устоявшимся является понимание обязательства в так называемых «широком» и «узком» смыслах. В первом случае речь идет о всем комплексе прав и обязанностей, возникающих из одного основания. Во втором случае говорят о праве и корреспондирующей ему обязанности, как это следует из буквального толкования ст. 307 ГК РФ. В целом такое двойное понимание обязательственного правоотношения продолжает сохраняться в отечественной цивилистике, хотя нередко отмечается, что расширенное толкование обязательства «выходит за границы, установленные законодательством, и не основано на его нормах» (Королев Р.А. Понятие обязательства: теория и практика // Юридический мир. 1999. № 9. С. 40).