

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

---

**РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:**  
**Трибуна молодого ученого**

*Выпуск 13*



Издательство Томского университета  
2013

Как известно, условными называются сделки, в которых возникновение или прекращение прав и обязанностей ставятся в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет. В качестве условия может выступать любое действие третьих лиц или событие, наступление которого носит вероятностный характер. Так, вопрос о признании российским правом смешанных и потестативных условий до настоящего времени не получил однозначного решения ни в литературе, ни в практике. Ряд авторов утверждает, что обстоятельства, назначенные в качестве условий в сделке, не могут всецело и даже частично зависеть от воли сторон или стороны в сделке, аргументируя это, в первую очередь, п. 3 ст. 157 ГК РФ. Но указанная норма повествует лишь о недобросовестном содействии или воспрепятствовании наступления условия, что означает признание законодателем возможности назначения условием такого обстоятельства, которое предполагает перспективу добросовестного содействия или препятствия его наступлению. В условиях проводимой в настоящее время реформы гражданского законодательства, изменения, внесенные в подраздел 4 части I ГК РФ, к сожалению, не затронули вышеуказанные проблемы условных сделок и вопрос о признании смешанных и потестативных условий до сих пор остается открытым<sup>1</sup>.

Не менее дискуссионным является вопрос и о месте условия в конструкции условной сделки. В литературе условия в сделке относят к: «побочным определениям сделки»<sup>2</sup>, к «добавочным определениям воли при юридических сделках»<sup>3</sup>. По моему мнению, наличие условия является одним из факторов, отражающих сущностную особенность условных сделок. Таким образом, модель условной сделки включает в свой состав: 1) совокупность элементов сделки определенного вида и 2) обстоятельство, в зависимость от наступления или ненаступления которого поставлен момент возникновения прав и обязанностей.

В условиях научной неразработанности рассматриваемой темы вопросы совершения условных сделок требуют дальнейшего научного осмысления, без которого не представляется возможным их эффективное правовое регулирование и правоприменение. Научное изучение проблем условных сделок видится также актуальным в свете проводимой в настоящий момент реформы.

## **ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ДОГОВОРА ОБ УПРАВЛЕНИИ**

**Р.М. Кочетов**, студент ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Н.Д. Титов*

В соответствии со ст. 42 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», абз. 1 п. 1 ст. 69 ФЗ «Об акционерных обществах» хозяйственное общество (управляемая организация) вправе передать на основании договора полномочия единоличного исполнительного органа управляющей организации или управляющему.

---

<sup>1</sup> *Федеральный закон от 07.05.2013 г. № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2013. 13 мая. № 19. Ст. 2327 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».*

<sup>2</sup> *Мейер Д.И.* Русское гражданское право: в 2 ч. Ч. 2. По исправленному и дополненному 8-му изд. 1902. М.: Статут, 1997. С. 234–235.

<sup>3</sup> *Гамбаров Ю.С.* Гражданское право. Общая часть / под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. М.: Зерцало, 2003. С. 345.

При изучении договора об управлении возникает вопрос о его правовой природе. Некоторые ученые определяют данный договор как договор доверительного управления имуществом<sup>1</sup>. С данной точкой зрения нельзя согласиться, так как по договору доверительного управления имуществом в управление передается объект гражданских прав, а по договору об управлении юридическим лицом в управление передается субъект гражданского права.

Некоторые авторы квалифицируют договор об управлении в качестве договора комиссии либо договора поручения<sup>2</sup>. С данным утверждением также трудно согласиться. Предметом договора поручения является совершение поверенным юридических действий от имени доверителя. Предметом договора об управлении является осуществление управляющей организацией текущего руководства деятельностью управляемой организации. Под текущей деятельностью понимается совершение не только юридических, но и фактических действий разного характера<sup>3</sup>. Следует отметить, что управляющей организации не требуется доверенности, обязательная выдача которой предусмотрена ст. 975 ГК РФ, так как управляющая организация при осуществлении полномочий единоличного исполнительного органа действует на основании устава управляемой организации и договора об управлении. По договору комиссии комиссионер обязуется совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. Однако по договору об управлении сделки совершаются от имени управляемой организации, к тому же управляющая организация осуществляет более широкую деятельность, чем совершение одной либо нескольких сделок.

Представляется, что договор об управлении наиболее близок к договору возмездного оказания услуг, в соответствии с которым исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществлять определенную деятельность). По договору об управлении управляющая организация обязуется осуществлять управление организацией, т.е. осуществлять определенную деятельность, выполнять определенные действия, которые непосредственно не создают потребляемые материальные блага. Следовательно, предмет данных договоров совпадает. В ч. 2 ст. 779 ГК РФ указано, что перечень услуг, оказываемых по договору возмездного оказания услуг, является открытым. Таким образом, договор об управлении по своей правовой природе является договором возмездного оказания услуг. Данная позиция поддерживается различными учеными<sup>4</sup>.

При заключении и исполнении договора об управлении необходимо руководствоваться нормами гл. 39 ГК РФ. Представляется необходимым внести в ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и ФЗ «Об акционерных обществах» дополнительные положения, детально регулирующие передачу полномочий единоличного исполнительного органа. Это помогло бы решить проблемы применения данного договора.

---

<sup>1</sup> *Коммерческое право: учеб.*: в 2 ч. Ч. 1 / Под ред. В.Ф. Попондопуло, В.Ф. Яковлевой. СПб., 1997. С. 405–406; *Беневоленская З.Э.* Доверительное управление имуществом в сфере предпринимательства. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ВолтерсКлувер, 2005. С. 166.

<sup>2</sup> *Беневоленская З.Э.* Указ. соч. С. 163.

<sup>3</sup> *Мозолин В.П.* (совместно с А.П. Юденковым). Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: в 3 т. Т. 1. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина; Ин-т государства и права РАН. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт-Издат, 2007. С. 309.

<sup>4</sup> *Долинская В.В.* Акционерное право: основные положения и тенденции. М.: ВолтерсКлувер, 2006. С. 543; *Могилевский С.Д.* Правовые основы деятельности акционерных обществ: учеб.-практ. пособие. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Дело, 2004. С. 303; *Россол С.* Договор с управляющей компанией: налоговый аспект // *Корпоративный юрист.* 2007. № 8. С. 15.