

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

---

# РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

## Трибуна молодого ученого

*Выпуск 13*



Издательство Томского университета  
2013

## **К ВОПРОСУ О СМЕШАННОМ ХАРАКТЕРЕ ДОГОВОРА С АКЦЕССОРНЫМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВОМ**

**Ф.А. Кыдырбаев**, студент ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Е.А. Токарев*

Одним из проявлений принципа свободы договора является право сторон заключать смешанные договоры. Смешанным признается договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными нормативно-правовыми актами.

В отечественной литературе проблеме квалификации договора, включающего в себя акцессорное обязательство как смешанное, уделено определенное внимание.

Практическая значимость решения данной проблемы проявляется при признании правоприменителем недействительной части договора, если договор был бы совершен и без включения недействительной его части.

В настоящее время в юридической литературе высказывается позиция, что договор с акцессорным обязательством является смешанным, поскольку акцессорное обязательство возникает на основе соглашения сторон, а «соглашение» и «договор» – понятия синонимичные в соответствии с п. 1 ст. 420 ГК РФ.

Представляется, что договор, включающий в себя акцессорное обязательство, не является смешанным.

Во-первых, каждый договор является соглашением, но не каждое соглашение можно назвать договором. Отличие соглашения от договора заключается в том, что оно является средством, с помощью которого субъекты гражданских правоотношений могут обеспечить, дополнить, изменить уже существующие правоотношения. Следовательно, соглашение об обеспечении исполнения обязательств не является договором в том смысле, который закреплен в п. 3 ст. 421 ГК РФ.

Во-вторых, акцессорные обязательства имеют совершенно специфическую целевую направленность, выполняют функции охранительной, обеспечительной направленности. Смешанные договоры в легальном определении имеют регулятивный характер и признаны регламентировать разнородные, но при определенных обстоятельствах взаимосвязанные и взаимообусловленные экономические отношения.

В-третьих, нарушение одного из договоров, входящих в состав смешанного договора (такие договоры взаимосвязаны одной общей целью), означает нарушение всего смешанного договора в целом. В случаях же договора с акцессорным обязательством, если утрачивает силу обеспечительное обязательство (прекращается или признается недействительным), основное обязательство сохраняется.

В-четвертых, стороны вправе расторгнуть или изменить смешанный договор в части одного из входящих в него договоров при условии, что это не повлечет за собой аннулирование второго договора, делая его дальнейшее действие бессмысленным в отсутствие первого договора. В случаях же когда происходит расторжение или изменение основного договора, акцессорное обязательство аннулируется за некоторыми исключениями.

В-пятых, при включении в договор акцессорного обязательства остается тот же поименованный договор с той же целевой направленностью. Напротив, при смешении

элементов различных договоров образуется совершенно новый непоименованный в законодательстве договор.

Таким образом, представляется, что суждение о квалификации в качестве смешанного договора, включающего соглашение об установлении акцессорного обязательства, является необоснованным.

## **ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ**

**А.О. Любченко**, студентка ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – ст. преподаватель О.Ш. Аюпов*

В развитых правовых системах используют, в основном, два подхода к установлению размера вознаграждения арбитражного управляющего: процентный и повременный. Так, в Германии представлена процентная система. Вознаграждение рассчитывается исходя из стоимости конкурсной массы на момент завершения дела о несостоятельности, при этом учитываются объем и сложность проведенной управляющим работы<sup>1</sup>. В США также используется процентный подход<sup>2</sup>. В Англии при процедуре принудительной ликвидации несостоятельного должника применяется процентный подход, а в процедурах «администрирования» – повременный<sup>3</sup>.

Следует заметить, что оба подхода определения вознаграждения арбитражного управляющего не лишены изъянов. В частности, повременная система не способствует повышению эффективности работы арбитражного управляющего и провоцирует затягивание процедуры банкротства. При процентном же подходе, если управляющий получает всего несколько процентов от стоимости реализованного имущества, у него может и не быть стимулов нести работу по определению и возврату так называемых «трудных активов»<sup>4</sup>.

В России представлен комбинированный подход. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>5</sup> предусматривает, что размер вознаграждения арбитражного управляющего состоит из фиксированной суммы, дополнительного вознаграждения и суммы процентов. При этом фиксированная составляющая вознаграждения не зависит от успеха деятельности арбитражного управляющего. Это способствует тому, что случаи ненадлежащего исполнения или неисполнения обязанностей арбитражным управляющим достаточно распространены, которого хотя и можно отстранить за ука-

---

<sup>1</sup> *Положение о несостоятельности* [Электронный ресурс]: Закон Федеративной Республики Германии о регулировании порядка производства по делам о несостоятельности от 5 окт. 1994 г. URL: <http://bankrotstvo.ru/insolvenzordnung.htm> (дата обращения: 27.03.2013).

<sup>2</sup> *Salary of Bankruptcy Trustees* [Электронный ресурс]. URL: <http://longislandbankruptcyblog.com/chapter-7-bankruptcy-trustees-paid> (дата обращения: 27.03.2013).

<sup>3</sup> *Файншмидт Е.А.* Арбитражное управление «по-английски» // Арбитражный управляющий. 2006. № 2. С. 35–39.

<sup>4</sup> *Карелина С.А.* Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): [Электронный ресурс]: учеб.-практ. пособие. М.: ВолтерсКлувер, 2007. URL: <http://log-in.ru/books/pravovoe-regulirovanie-nesostoyatelnosti-karelina-s-a-normativno-spravochnaya> (дата обращения: 27.03.2013).

<sup>5</sup> *О несостоятельности (банкротстве)*: Федеральный закон Российской Федерации от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ // КонсультантПлюс: Справ.-правовая система. Сетевая версия. Электрон. дан.