

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

МАТЕРИАЛЫ
Юбилейной студенческой
научно-практической конференции
экономического факультета ТГУ,
посвященной 50-летию факультета

Томск, 19–20 апреля 2013 г.

*Под общей редакцией профессора, доктора экономических наук
Д.М. Хлопцова*

Томск
2013

Также женщина зачастую соглашается на меньшую зарплату ради того, чтобы иметь большую свободу и возможность заниматься семейными делами, например, забрать ребенка из детского сада, подежурить дома во время ремонта, съездить к маме. Кроме того, нельзя упускать из виду тот фактор, что неравное отношение к мужчинам и женщинам со стороны работодателей часто основано не на их реальных индивидуальных качествах как работников, а скорее на предрассудках и гендерных стереотипах.

Таким образом, проблемы гендерной дискриминации при трудоустройстве, право женщин на справедливую и равную зарплату за равноценный труд по сравнению с мужчинами остаются неизменно актуальными во всем мире. Масштаб такой ситуации в рыночной экономике давно вышел за пределы отдельных предприятий, поэтому государству необходимо предпринять какие-либо шаги по сокращению неравенства: совершенствование законодательства в поддержку равного положения женщин и мужчин на рынке труда и более тщательное отслеживание исполнения положений трудового кодекса на местах. Конечно, традиции законодательно изменить невозможно, но дискриминация не является здоровым продуктом современности и требует своего скорейшего прекращения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Работа в Томске [электронный ресурс]. – <http://rabota.ngs70.ru> (дата обращения 6.04.2013)
2. Сайт Федеральной службы статистики [электронный ресурс]. – <http://www.gks.ru> (дата обращения 5.04.2013)

МЕТОДЫ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ЕДИНИЦ

А.Г. Фарзалибейли

Научный руководитель – к.э.н., доцент Комаревцева Л.В.

В современном понимании рейтинговая оценка – комплексная оценка финансового состояния фирмы, банка, страховой компании, паевого фонда, страны, региона, выпусков облигаций и других финансовых инструментов по дискретной упорядоченной шкале, называемой рейтинговой шкалой. Списки субъектов, ранжированные по величине одного показателя, принято называть «рэнкинг». Широко распространены рейтинги инвестиционных компаний, банков, страховых компаний, аудиторских организаций, консалтинговых компаний, оценочных фирм, рейтинги корпоративного управления, кредитные рейтинги эмитентов, субъектов федерации и многих других.

Проблема, исследуемая в данной работе, является очень актуальной в настоящее время, так как рейтинги являются основным инструментом регулярной экспертизы. В рыночной экономике при выборе партнера должна быть уверенность в надежности данного выбора. Поэтому для принятия решения недостаточно самостоятельного мониторинга, и во многих случаях необходима независимая комплексная оценка риска, мнение независимого эксперта. Такую роль в наше время играет система рейтингов. Показатели рейтинга в компактной форме характеризуют состояние и перспективные тенденции изменения финансовой стабильности хозяйствующих субъектов, играя роль индикаторов для принятия решений, установления и поддержания

деловых отношений. Рейтинги, например, могут использоваться при принятии решений о сроках и масштабах кредитования субъектов, определении масштабов и характера инвестиций в развитие и поддержание производства и уровня риска финансовых вложений, установлении соответствующих процентных ставок по предоставляемым кредитам, вообще при оценке перспективности деловых отношений.

Каждый рейтинг базируется на детально разработанной методологии рейтинговых агентств – коммерческих организаций, занимающихся оценкой платёжеспособности эмитентов, долговых обязательств, качества корпоративного управления и качества управления активами. В мире насчитывается более 100 рейтинговых агентств. К наиболее известным международным рейтинговым агентствам относятся: Fitch Ratings, Moody's, Standard & Poor's, Morningstar, Feri.

Процедура составления рейтингов является весьма сложным процессом. Рейтинговый анализ предполагает следующие этапы:

- 1) сбор и аналитическая обработка исходной информации за оцениваемый период; следует выделить несколько типов информации, таких как статистическая информация, правовая информация, данные обследований, экспертные оценки;
- 2) обоснование системы показателей, используемых для рейтинговой оценки;
- 3) расчет итогового показателя рейтинговой оценки;
- 4) классификация-ранжирование.

Существуют различные методики рейтинговой оценки. При проведении рейтингового анализа выделяется два основных метода: экспертный и аналитический. Основу экспертного метода составляет опыт и квалификация экспертов. Эксперты на основании имеющейся информации, по своим методам проводят анализ. Некоторые потребители считают это существенным недостатком. Именно субъективность и отсутствие четкой методологии составления чаще всего критикуется в случаях недовольства объектов оценок своими низкими рейтингами. Но, несмотря на это, большинство инвесторов при принятии решения о вложении средств, в первую очередь, руководствуются кредитными рейтингами и рекомендациями финансовых экспертов. Тем более, что рейтинги базируются не только на экспертных оценках, но и на статистической и другой фактической информации, при анализе учитываются как количественные, так и качественные характеристики.

В отличие от экспертного метода, аналитический метод базируется только на количественных показателях. Анализ проводится по формализованным методикам расчета. В качестве показателей, используемых для расчета рейтинга, отбираются наиболее значимые с точки зрения оценки различных аспектов деятельности предприятия: имущественного положения, финансовой устойчивости, платежеспособности и ликвидности, интенсивности и эффективности использования ресурсов, положения на рынке ценных бумаг. При этом отобранные для оценки рейтинга показатели не должны быть функционально зависимыми, не должны дублировать друг друга.

Суверенный кредитный рейтинг S&P, Индекс свободы и открытости финансового сектора, Индекс свободы предпринимательства базируются только на экспертном мнении, а как один из элементов экспортные оценки используются при расчете следующих рейтингов: Индекс роли государства в экономике, Индекс степени ограничения экспорта и импорта товаров и т.д. А такие рейтинги, как К-РФУ, количественные рейтинги финансовой устойчивости страховых компаний, присваиваются исключительно по статистической модели на основе данных финансовой отчетности. При этом проводится количественный анализ.

Самым распространенным методом рейтинговой оценки организации является сравнение с эталонной организацией, которая имеет лучшее значение по всем пока-

зателям. Выделяют различные алгоритмы сравнительной рейтинговой оценки. Следует рассмотреть некоторые из них.

Один из алгоритмов сравнительной рейтинговой оценки финансового состояния предприятия может быть представлен в виде следующих операций: [1]

1. Исходные данные представляются в виде матрицы (aij) , т. е. таблицы, где по строкам записаны номера показателей ($i = 1, 2, 3, \dots n$), а по столбцам – номера организации ($j = 1, 2, 3, \dots m$).

2. По каждому показателю находится максимальное значение и заносится в столбец условной эталонной организации ($m+1$).

3. Исходные показатели матрицы стандартизируются в отношении соответствующего показателя эталонной организации по формуле: $xij = (aij) / (\max aij)$, где xij – стандартизированные показатели j -й организации.

4. Для каждой организации значение ее рейтинговой оценки определяется по формуле:

$$Rj = \sqrt{(1 - x_{1j})^2 + \dots + (1 - x_{nj})^2}$$

где Rj – рейтинговая оценка для j -ой организации; $x_{1j}, x_{2j}, \dots, x_{nj}$ – стандартизированные показатели j -й организации.

5. Организации упорядочиваются (ранжируются) в порядке убывания рейтинговой оценки. Наивысший рейтинг имеет организация с минимальным значением R . Для применения данного алгоритма на практике никаких ограничений количества сравниваемых показателей и организаций не предусмотрено.

Рейтинговое число может быть определено также по формуле следующего типа:

$$R_j^n = \sum_{i=1 \div m} k_i * x_{ij}^n$$

где R_j – рейтинговое число j -го предприятия, x_{ij} – i -й показатель j -го предприятия, i – порядковый номер показателя, m – количество показателей, используемых для оценки каждого предприятия, k_i – весовой коэффициент i -го показателя, который назначается путем экспертной оценки, n – показатель степени усреднения, который назначается также путем экспертной оценки, обычно $n = 1,00$ или $2,00$.

При таком алгоритме оценки наивысший ранг в рейтинге получает предприятие, имеющее наибольшее рейтинговое число.

Еще один алгоритм сравнительной рейтинговой оценки предполагает вычисление рейтингового числа по формуле:

$$R_j = \sum_{i=1 \div m} x_{ij} / (m * x_{imin})$$

где R_j – рейтинговое число j -го предприятия, x_{ij} – i -й показатель j -го предприятия, i – порядковый номер показателя, m – количество показателей, используемых для оценки каждого предприятия, x_{imin} – минимальное нормативное значение i -го показателя.

При таком алгоритме оценки наивысший ранг в рейтинге получает также предприятие, имеющее наибольшее рейтинговое число. Предприятия с рейтинговым числом менее 1,00 относятся к имеющим неудовлетворительное финансовое состояние.

Известным примером рейтингового числа, определяемого по последней формуле, является формула:

$$R = 2K_o + 0,1K_n + 0,08K_u + 0,45K_m + K_p$$

где K_o – коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, нормативное требование: $K_o \geq 0,1$; K_n – коэффициент текущей ликвидности, нормативное требование: $K_n \geq 2$; K_u – коэффициент оборачиваемости выручки от реализации

к активам, нормативное требование: $K_u \geq 2,5$; K_m – коэффициент рентабельности выручки от реализации по операционной прибыли, нормативное требование косвенно обусловлено уровнем учетной ставки Центрального Банка России, K_p – коэффициент рентабельности собственного капитала по балансовой прибыли, нормативное требование: $K_p \geq 2$.

Проведем динамическую рейтинговую экспресс-оценку финансового состояния ОАО «Газпром» по данным бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках [2].

На начало 2011 года:

$$K_o = (6189150344 - 5471134457) / 2356823254 = 0.3;$$

$$K_n = 2356823254 / 634908598 = 3.71;$$

$$K_u = 7031394858 / 7389347534 = 0.95;$$

$$K_m = 3991025818 / 7031394858 = 0.57;$$

$$K_p = 1524791712 / 6129044319 = 0.25;$$

$$R = 2 \cdot 0.3 + 0.1 \cdot 3.71 + 0.08 \cdot 0.95 + 0.45 \cdot 0.57 + 0.25 = 1.56.$$

На конец 2011 года:

$$K_o = (7540011643 - 6623126098) / 2897528758 = 0.32;$$

$$K_n = 2897528758 / 936895228 = 3.09;$$

$$K_u = 8992650544 / 8674306283.5 = 0.1;$$

$$K_m = 5204953163 / 8992650544 = 0.58;$$

$$K_p = 2874226449 / 6864580993.5 = 0.42;$$

$$R = 2 \cdot 0.32 + 0.1 \cdot 3.09 + 0.08 \cdot 0.1 + 0.45 \cdot 0.58 + 0.42 = 1.64.$$

Полученные данные позволяют сделать вывод об улучшении финансового состояния ОАО «Газпром» в 2011 году. Об этом свидетельствует повышение показателя рентабельности, используемого для рейтинговой оценки. Также можно заметить, что значение показателя прибыльности гораздо выше нормативного минимального значения, как в начале года, так и в конце. Показатель менеджмента повысился, что свидетельствует о повышении эффективности управления деятельности предприятия. Показатель обеспеченности собственными средствами растет, также его значение выше нормативного минимального значения, что говорит об удовлетворительном финансовом состоянии ОАО «Газпром». Рейтинговая оценка данного предприятия в начале года была 1.56, а в конце года – 1.64. Поэтому можно сделать вывод, что финансовое состояние организации улучшилось. Также можно заметить, что рейтинговое число выше 1, что свидетельствует о том, что предприятие имеет удовлетворительное финансовое состояние.

Для оценки финансового состояния предприятия и ее рейтинга также используется балльная оценка, сущность которой заключается в том, что производится классификация организаций по уровню финансового риска, то есть отнесению к определенному классу в зависимости от набранного количества баллов, исходя из фактических значений ее финансовых коэффициентов. При этом предприятие относится к одному из пяти классов: [3. С. 249]

- I класс – организация с высокой финансовой устойчивостью;
- II – организация с хорошим финансовым состоянием;
- III – организации, финансовое состояние которых оценивают как удовлетворительное;
- IV – организации с неустойчивым финансовым состоянием;
- V – организации с кризисным финансовым состоянием.

Часто организациям приходится разрабатывать собственные методики определения рейтинговой оценки. Необходимость оценки финансовой устойчивости органи-

заций при определении возможности выдачи им кредитов привела к разработке почти каждым коммерческим банком своей методики интегральной оценки кредитоспособности заемщика.

Такая оценка проводится на основе [4. С. 243]:

- отбора показателей, наиболее полно характеризующих финансовое состояние организации;
- расчета фактических значений этих показателей по разработанной методике и сравнения их с установленным самим «критериальным уровнем» для каждого класса организации-заемщика;
- определения количества баллов по каждому показателю общей суммы баллов, позволяющей отнести организацию к одному из классов кредитоспособности (клиенты, имеющие очень устойчивое финансовое положение, клиенты с достаточно устойчивым финансовым положением, клиенты с достаточно стабильным финансовым положением, клиенты с удовлетворительным финансовым положением и клиенты, которым предоставляются кредиты, имеющие нормальную степень кредитного риска); под кредитоспособностью понимается возможность клиента своевременно и полно рассчитаться по своим обязательствам перед банком.

Таким образом, рейтинговая оценка представляет собой комплексную оценку финансового состояния делового партнера. Выделяют два основных метода рейтингового анализа: экспертный и аналитический. Самым распространенным является сравнительный анализ, в котором используются различные алгоритмы определения рейтинговой оценки. Используется также балльная оценка для оценки финансового состояния организации, при которой производится классификация предприятий по уровню финансового риска.

ЛИТЕРАТУРА

1. Методики рейтингового анализа [Рейтинговый ресурс] // Анализ финансового состояния предприятия. – URL: http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj_analiz/method_fin_analiza/metodiki_rejtingovogo_analiza/9-1-0-63 (Дата обращения: 10.03.2013).
2. Газпром [Электронный ресурс]. – // Barfin. – URL: <http://www.barfin.ru/company/gazprom/> (дата обращения: 24.03.2013).
3. Жулина Е. Г. Анализ финансовой отчетности : учебное пособие / Е. Г. Жулина, Н. А. Иванова ; Изд.-торговая корпорация «Дашков И К°». – М : Дашков и Ко , 2012. – 272 с.
4. Артеменко В. Г. Анализ финансовой отчетности: учеб. Пособие для студентов, обучающихся по специальности «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» / В.Г. Артеменко, В.В. Остапова. – М.: Омега-Л, 2011. – 268 с.

СОВРЕМЕННЫЕ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ

Д.Е. Филатова

Значимость человеческих ресурсов для организации не подвергается сомнению. Абсолютно понятно, что сейчас индивид, работающий в компании, его способности, знания, умения, навыки, а в том числе и личные связи и харизма, основа для успешного бизнеса и получения положительного результата деятельности. Существуют различные модели управления человеческими ресурсами, ниже мы будем рассматривать модели предложенные Airoldi (1980) и Martone (2002) [1]. При разделении моделей было использовано сочетание следующих систем: