ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 58

Издательство Томского университета
2013

Помимо прочего, следует изменить подход к содержанию самой прогрессивной системы, которую нужно рассматривать шире, не только как изменение карательного воздействия, но и применения некарательных мер, порядка исполнения наказания, что позволит сделать данную систему более гибкой.

На основе изложенного можно представить прогрессивную систему в следующем виде. Прежде всего следует установить возможность условно-досрочного освобождения от всех видов длящихся наказаний, а также замены наказания более мягким видом.

Применительно к штрафу, назначенному с рассрочкой его выплаты, можно установить возможность уменьшения денежных сумм, подлежащих уплате.

В отношении обязательных работ целесообразно установить возможность изменения порядка их исполнения. К примеру, возможность изменения осужденному вида работ по его желанию либо приостановление данного наказания на период ежегодного оплачиваемого отпуска по основному месту работы. При исполнении исправительных работ – предоставление ежегодного оплачиваемого отпуска в соответствии с нормами Трудового кодекса, возможность уменьшения размеров удержаний из заработной платы.

При построении целостной прогрессивной системы отбывания уголовных наказаний следует уделить особое внимание соотношению ее элементов, учитывая при этом опыт ее применения в отношении лишения свободы. В частности, замена наказания более мягким не должна совпадать по времени с возможностью условно-досрочного освобождения. Замена наказания должна быть обеспечена возможностью возвращения к ранее назначенному наказанию в случае злостного уклонения от его отбывания (исполнения). Необходима также единая и более четкая система критериев оценки поведения осужденного.

СООТНОШЕНИЕ ЦЕЛЕЙ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В РОССИИ И ГЕРМАНИИ

Ю.М. Закревская

Цель – системообразующий элемент всякой осознанной деятельности. Под ней понимается результат, на который направлен

процесс. Цели наказания и его исполнения организуют, придают смысловую направленность правоохранительной деятельности государства по реализации уголовной ответственности, во многом определяют ее средства. Все это обусловливает важность данного института для России и зарубежных стран, например Федеративной Республики Германия. Различаются явные цели, которые субъект декларирует, и скрытые (латентные). Следует согласиться с авторами, указывающими, что если рассматривать наказание в общесоциальном, специально-юридическом и социально-психологическом смыслах, то на первом уровне его целью будет охрана общества от преступных посягательств; на втором – цели, закрепленные в УК, на третьем – причинение осужденному целесообразных психических переживаний[1]. Отечественные ученые исходят из единства целей наказания и его исполнения. Немецкие авторы частично их различают.

В Германии исполнение наказания фактически делится на две стадии: приведение приговора в исполнение прокуратурой как последняя стадия уголовного процесса (Strafvollstreckung) и фактическое исполнение его (Strafvollzug) органами, в целом аналогичными учреждениям и органам российской уголовно-исполнительной системы. Цели наказания и его исполнения в России практически едины (кроме цели восстановления социальной справедливости, не указанной в УИК РФ). В Германии, напротив, цели наказания, которые реализуются судом при его назначении и прокуратурой при исполнении, формально отличаются от целей исполнения лишения свободы в тюрьме.

Тем не менее можно выделить общие цели, которые ставятся как перед назначаемым наказанием, так и перед его исполнением в России и Германии. Общая превенция – предупреждение совершения преступлений иными, неустойчивыми лицами путем психологического воздействия на них, их устрашения. При исполнении наказания она достигается неотвратимостью применения наказания. Однако в Германии эта цель формально не ставится при исполнении наказания в тюрьме и отрицается в теории[2]. На деле же она присутствует, но вопрос заключается в средствах ее достижения.

---

[1]См.: *Уткин В.А.* Социально-психологический аспект наказания как меры принуждения // Предупреждение рецидивной преступности в Сибири. Томск, 1980. С. 13–16.

[2]См., напр.: *Callies R.-P., Müller-Dietz H.* Strafvollzugsgesetz : Kommentar. 11. Aufl. München, 2008. S. 44.

Частная превенция служит предупреждению совершения дальнейших преступлений со стороны осужденного. Она достигается лишением осужденного физической возможности к этому, его устрашением, в том числе и неотвратимостью наступления ответственности. При исполнении наказания в тюрьме устрашение как средство воздействия на осужденных в Германии отрицается. Но даже если оно не провозглашается в качестве специально-юридической цели, очевидно, что в социально-психологическом смысле эта цель фактически преследуется.

Исправление не выделяется в Германии как самостоятельная цель наказания, выступая в качестве составляющей цели частного предупреждения. Но при исполнении наказания в тюрьме, напротив, признается. При этом используется термин «ресоциализация», т.е. создание предпосылок возвращения осужденного в общество. Несмотря на не вполне удачное наименование, по сути, он практически идентичен отечественному «исправлению». Возмездие, признаваемое в Германии целью наказания, при его исполнении отрицается. В результате эта цель сводится, в сущности, к назначению справедливого наказания.

Соотношение с целью восстановления социальной справедливости по УК России зависит от того, в каком смысле последняя понимается. Мало сходного в отождествлении ее с возмездием и частично с заглаживанием последствий деяния в общественном сознании. Ближе — сравнение со справедливым воздаянием за совершенное преступление либо с принципом справедливости (ст. 6 УК РФ).

О НЕОБХОДИМОСТИ РАСШИРЕНИЯ ИНСТИТУТОВ ОБЩЕЙ ЧАСТИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА

Т.Г. Антонов

Уже на протяжении многих лет идет реформирование УИС или по крайней мере его попытка. В 2010 г. утверждена Концепция развития УИС. Первый этап, который, судя по Концепции, должен быть завершен в прошедшем 2012 г., предполагает совершенствование уголовно-исполнительного законодательства. Однако корен-