

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

---

**РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:**  
**Трибуна молодого ученого**

*Выпуск 13*



Издательство Томского университета  
2013

граждан, так и больших групп граждан и причиняют общественным отношениям существенный вред<sup>1</sup>. В целом критериями для выделения специальных составов мошенничества стали сфера общественных отношений, в которой совершаются преступления, предмет и способ совершения преступления. Возникает необходимость анализа указанных изменений с целью прогнозирования дальнейшего поведения правоприменителя. Стоит отметить тот факт, что в основу дифференциации ответственности за мошенничества положены разнородные критерии. По нашему мнению, это может привести к конкуренции специальных норм, содержащих признаки одновременно нескольких составов мошенничества. Что касается специальных составов мошенничества, то при их применении могут возникнуть определенные вопросы.

Так, в ч. 1 ст. 159.1 под мошенничеством в сфере кредитования понимается хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. Возникает вопрос о содержании понятий «ложные сведения» и «недостоверные сведения». Нельзя обойти вниманием и нововведения, предусмотренные ст. 159.6 УК РФ. Проблема заключается в том, что сфера компьютерной информации не имеет в России даже детального гражданско-правового регулирования, что затрудняет применение норм об уголовной ответственности за совершение «компьютерного мошенничества». Все возникшие вопросы, по нашему мнению, - это результат излишней детализации признаков объективной стороны мошенничества, что ведет к его пробельности. Для совершенствования практики применения ст. 159 УК наиболее правильным решением, по нашему мнению, является не «дробление» состава мошенничества, а разработка необходимых разъяснений Пленумом Верховного Суда РФ в качестве дополнений к Постановлению от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

## **НАЗНАЧЕНИЕ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ С УЧЕТОМ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 73 УК РФ**

**С.М. Фролова**, аспирантка ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – д-р юрид. наук, профессор Л.М. Прокументов*

Удельный вес несовершеннолетних, которым были назначены исправительные работы с применением ст. 73 УК РФ, составляет 78–85% от числа всех несовершеннолетних, осужденных к исправительным работам.

Условное осуждение несовершеннолетних к исправительным работам не подвергалось пристальному вниманию со стороны ученых, поскольку в основном рассматривались проблемы условного осуждения несовершеннолетних применительно к лишению свободы<sup>2</sup>. Так, изучение уголовных дел в отношении указанной группы

---

<sup>1</sup> Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации»: правовой сайт КонсультантПлюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online>.

<sup>2</sup> Павлов Д.А. Условное осуждение несовершеннолетних в России и государствах-участниках СНГ: сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006; Валева А.Х. Условное осуждение несо-

несовершеннолетних позволяет сделать вывод о том, что в приговорах в отношении таких осужденных судами в качестве оснований применения условного осуждения указывались несколько смягчающих обстоятельств, которые сами по себе без соответствующего проведенного анализа не дают полного представления как об общественной опасности совершенного деяния, так и о личности несовершеннолетнего. Встречались и случаи, когда суды мотивировали применение условного осуждения следующим образом: «учитывая личность виновного и тяжесть содеянного». Представляется, что указанной фразой суд не обосновал применения условного осуждения и не сделал выводов о возможности исправления осужденного без изоляции от общества.

При назначении наказания с применением положений ст. 73 УК РФ судом устанавливается испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. Указанный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу. Продолжительность испытательного срока зависит от вида и срока назначенного наказания. Исследование показало, что в основном судами назначается испытательный срок больше, чем сам срок назначенного наказания в виде исправительных работ.

Так, при назначении наказания в виде исправительных работ сроком на 6 месяцев испытательный срок составляет в большинстве случаев (в 70 %) 1 год, в некоторых случаях (в 5 %) испытательный срок составляет 1 год 6 месяцев. При назначении исправительных работ сроком на 1 год испытательный срок в большинстве приговоров в два раза больше и составляет 2 года. Имелись и случаи назначения испытательного срока меньшей продолжительности, чем само назначенное наказание. Назначение судами испытательного срока меньшей продолжительности, чем само назначенное наказание, применяется в очень редких случаях (в 1–2 %). Ситуация, когда продолжительность испытательного срока равна продолжительности назначенных исправительных работ, также имеет место в судебной практике. В 25 % изученных приговоров, где судом назначено наказание в виде исправительных работ сроком на 6 месяцев, продолжительность испытательного срока составляет также 6 месяцев. В остальной части продолжительность испытательного срока в большинстве приговорах составляет 1 год.

При назначении условного осуждения на осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья суд возлагает исполнение определенных обязанностей, часть из которых закреплена в ч. 5 ст. 73 УК РФ. Исследование показало, что судами в основном возлагаются следующие обязанности на несовершеннолетнего осужденного: не менять постоянного места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, а также «запрет на нахождение вне места жительства с 23 часов до 6 часов». Встречались случаи возложения на осужденного обязанности «не появляться в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического опьянения»<sup>1</sup>.

---

вершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2004; Черненко И.В. Особенности уголовной ответственности и альтернативных ей мер в отношении несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. Кемерово, 2006.

<sup>1</sup> Архив Ордынского районного суда Новосибирской области. Дело № 1-63/2009.