

Налогообложение

УДК 336.221

МОДЕРНИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ ГРУПП НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ

*Л.С. ГРИНКЕВИЧ,**доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой
мировой экономики и налогообложения**E-mail: nasty_saturn@mail.ru**Национальный исследовательский
Томский государственный университет**К.А. БАННОВА,**ассистентка кафедры менеджмента
Института социально-гуманитарных технологий**E-mail: BannovaKA@yandex.ru**Национальный исследовательский
Томский политехнический университет*

В статье отмечается, что с 2012 г. в российской налоговой системе действует новый порядок налогообложения крупнейших предприятий, который регламентируется Федеральным законом от 16.11.2011 № 321-ФЗ¹. Отметим, что особый порядок налогообложения консолидированных групп заимствован из практики налоговых систем развитых зарубежных стран. На основе анализа недостатков действующей модели налогообложения консолидированных групп налогоплательщиков (КГН), а также исследования зарубежного опыта авторами была разработана концептуальная модель налогообложения крупнейших организаций, направленная на повышение социально-экономической эффективности функционирования КГН, на согласование интересов взаимодействующих сторон и на обеспечение справедливости в распределении налоговых доходов между территориями, на которых расположены участники группы.

¹ Федеральный закон от 16.11.2011 № 321-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с созданием консолидированной группы налогоплательщиков».

Ключевые слова: налог, консолидированная группа налогоплательщиков, налогообложение, реформирование, компании, организации, прибыль, убытки

С 01.01.2012 в российской налоговой системе действует новый закон о консолидированных группах налогоплательщиков, направленный на унификацию налогового администрирования крупнейших налогоплательщиков, обеспечение их конкурентоспособности и изменение порядка распределения налоговых доходов от их деятельности между регионами.

С введением нового порядка налогообложения КГН в РФ появляется ряд преимуществ, как для налогоплательщиков, так и для государства. К их числу можно отнести:

1) консолидацию налоговых обязательств интегрированных структур, что способствует унификации налоговой системы;

2) повышение прозрачности и эффективности администрирования крупнейших налогоплательщиков;

3) улучшение финансового положения регионов в местах присутствия компаний – участников КГН и реализацию элементов справедливости в распределении налоговых доходов между субъектами Федерации;

4) снижение налоговой нагрузки по налогу на прибыль для крупнейших налогоплательщиков, участников КГН, за счет механизма, связанного с изменением системы расчетов, исходя из общего финансового хозяйственного результата деятельности всех участников группы;

5) появление возможности формирования сводного финансового результата деятельности организаций, что повышает финансовую устойчивость и ликвидность участников группы;

6) снижение налоговой конкуренции регионов за крупных налогоплательщиков;

7) отсутствие контроля за ценами по сделкам (только по налогу на прибыль) для компаний, входящих в группу крупных налогоплательщиков;

Отметим, что институт налогообложения консолидированных групп налогоплательщиков за рубежом существует уже более 10 лет.

Выделим характерные черты налогообложения КГН в развитых зарубежных странах:

1) после объединения участники выступают как единый налогоплательщик, этот подход характерен для таких стран, как Австралия, Франция, Джерси, Люксембург, Мехико, Нидерланды, Алжир, Дания, Испания (разрешение из налоговых органов), Тунис, Венгрия, Германия, Кипр, Португалия, Сербия, Япония, Республика Корея;

2) объединение происходит по основным налогам (налог на прибыль, НДС, налог на имущество и др.), выплачиваемым налогоплательщиками (Австралия, Франция, Джерси, Люксембург, Мехико, Нидерланды, Алжир, Дания, Испания, Тунис);

3) объединение происходит только по налогу на прибыль (Германия);

4) объединение происходит только по НДС (Венгрия);

5) объединение происходит как между резидентами, так и нерезидентами (Австралия, Франция, Джерси, Люксембург, Мехико, Нидерланды, Алжир, Дания, Испания, Тунис, Венгрия, Германия, Республика Корея);

6) объединение происходит на добровольной основе, такой подход применяется в Японии (если

подана заявка на КГН, то участники находятся там пожизненно), Сербии (не менее 5 лет), Австралии (не менее 3 лет), Испании (не менее 3 лет), Тунисе (не менее 3 лет), Франции, Джерси, Люксембурге, Мехико, Нидерландах, Алжире;

7) объединение происходит на обязательной основе (США, Дания);

8) подается единая декларация по всем налогам (Австралия, Франция, Джерси, Люксембург, Мехико, Нидерланды, Алжир, Дания, Испания, Тунис).

Отметим, что реализуемая в РФ модель является заимствованной из налогообложения КГН Германии и Франции. Для нее характерно объединение финансово-хозяйственного результата только по одному налогу – налогу на прибыль, при этом объединение происходит на добровольной основе; участники выступают как единый налогоплательщик; предусматривается объединение только крупнейших налогоплательщиков.

Модель налогообложения КГН в настоящее время проходит этап практической апробации и уже сейчас требует корректировки, поскольку имеет ряд существенных недостатков. Систематизируем их:

1) налоговая консолидация применяется только в отношении налога на прибыль, что ограничивает возможности повышения эффективности КГН и делает модель усеченной;

2) не до конца урегулирован вопрос перераспределения налоговых отчислений между субъектами РФ, что привело к неоднозначному изменению устоявшейся системы межбюджетных отношений;

3) установлены завышенные требования к критериям при вхождении в КГН (по суммарной стоимости налогов, объемам выручки, активам), в результате этого только крупнейшие налогоплательщики (обороты которых не менее 100 млрд руб., активы не менее 300 млрд руб., суммарные объемы налоговых платежей не менее 10 млрд руб.) могут вступать в КГН, что ограничивает возможность данной особой формы объединения.

4) не до конца урегулирован вопрос, касающийся контроля за ценами по сделкам, в связи с тем, что сохраняется контроль касательно НДС, НДСП (налогоплательщики должны вести всю работу, связанную с этим контролем).

Авторами проводился анализ современных научных и законодательно определенных подходов к понятию КГН, который позволил выявить базовые положения формирования КГН (см. таблицу). К ним можно отнести:

- добровольность вхождения в КГН;
- признание налоговыми органами КГН единым налогоплательщиком;
- определение налоговых обязательств КГН с учетом финансово-хозяйственного результата деятельности всех участников группы;
- наличие временных ограничений функционирования КГН как особого объединения;
- создание КГН в целях: для налогоплательщиков – минимизации налоговых обязательств и упрощения налоговой отчетности, для государства – упрощения администрирования;
- наличие существенных ограничительных условий вхождения в КГН, в том числе: доля взаимного участия в капитале (90%), доля суммарной выручки (более 100 млрд руб.), доля активов (более 300 млрд руб.) и объем суммарных налоговых отчислений (более 10 млрд руб.);
- рассмотрение КГН как группы со специальным режимом налогообложения;
- договорную форму создания КГН.

Современные подходы к понятию КГН делают акцент на одном или нескольких признаках консолидации и подчеркивают сущность КГН исходя из сложившейся практики и соответствующего авторского понимания. Однако, с точки зрения авторов, целью создания КГН должно быть обеспечение общего результирующего эффекта и для государства, и для общества, и для организаций, участников объединений. Таким образом, создание КГН должно быть направлено на повышение синергетического эффекта от функционирования данного объедине-

ния и обеспечения справедливости в распределении налоговых доходов между регионами.

В соответствии с этим сформируем следующее определение: *консолидированная группа налогоплательщиков – это временное, добровольное и взаимозависимое объединение нескольких самостоятельных юридических лиц, действующих как единый налогоплательщик по основным налогам с учетом общего финансово-хозяйственного результата от их производственно-хозяйственной деятельности, создаваемое в целях повышения социально-экономической эффективности функционирования КГН и усовершенствования ее администрирования, направленное на согласование интересов взаимодействующих сторон и обеспечение справедливости в распределении налоговых доходов между территориями, на которых расположены участники группы.*

Таким образом, является актуальным создание более эффективной системы налогообложения крупных организаций России. Отметим также, что требуется не частичная доработка закона, а разработка единой концептуальной модели налогообложения КГН. Авторская концептуальная модель налогообложения консолидированных групп налогоплательщиков представлена на рис. 1.

Реализация предложенной модели позволит создать действенный и качественный налоговый механизм в отношении КГН, сочетающий методы налогового регулирования, налогового контроля и налогового стимулирования.

Далее рассмотрим более детально способы реализации данной модели.

Систематизация подходов к понятию КГН

Основной признак	Автор
1. Добровольная основа объединения в КГН	О.А. Луговкина, В.С. Плотников, М.А. Адрианова
2. Консолидированная группа налогоплательщиков рассматривается как единый налогоплательщик	В.С. Плотникова, Д.Ю. Тафинцева (определение из Энциклопедии финансов)
3. Консолидированные группы налогоплательщиков создаются в целях исчисления одного или нескольких налогов	В.С. Плотников, О.А. Луговкина, Б.В. Церенов, М.А. Адрианова, О.А. Иконникова (определение из Энциклопедии финансов)
4. Налоговые обязательства КГН определяются с учетом финансово-хозяйственного результата их деятельности	В.С. Плотников, О.А. Луговкина, Д.Ю. Тафинцева, М. Литовченко (определение из Энциклопедии финансов)
5. При создании и функционировании КГН учитывается временной лаг данного объединения	Определение из Энциклопедии финансов
6. Цель объединения (КГН) – минимизация налоговых обязательств	В.С. Плотников, М.Ю. Зиновьев (определение из Энциклопедии финансов)
7. Консолидированные группы налогоплательщиков объединяются по признаку взаимозависимости	Б.В. Церенов
8. В КГН могут входить холдинговые компании, отвечающие критериям взаимозависимости	М. Литовченко, Д.Ю. Тафинцева

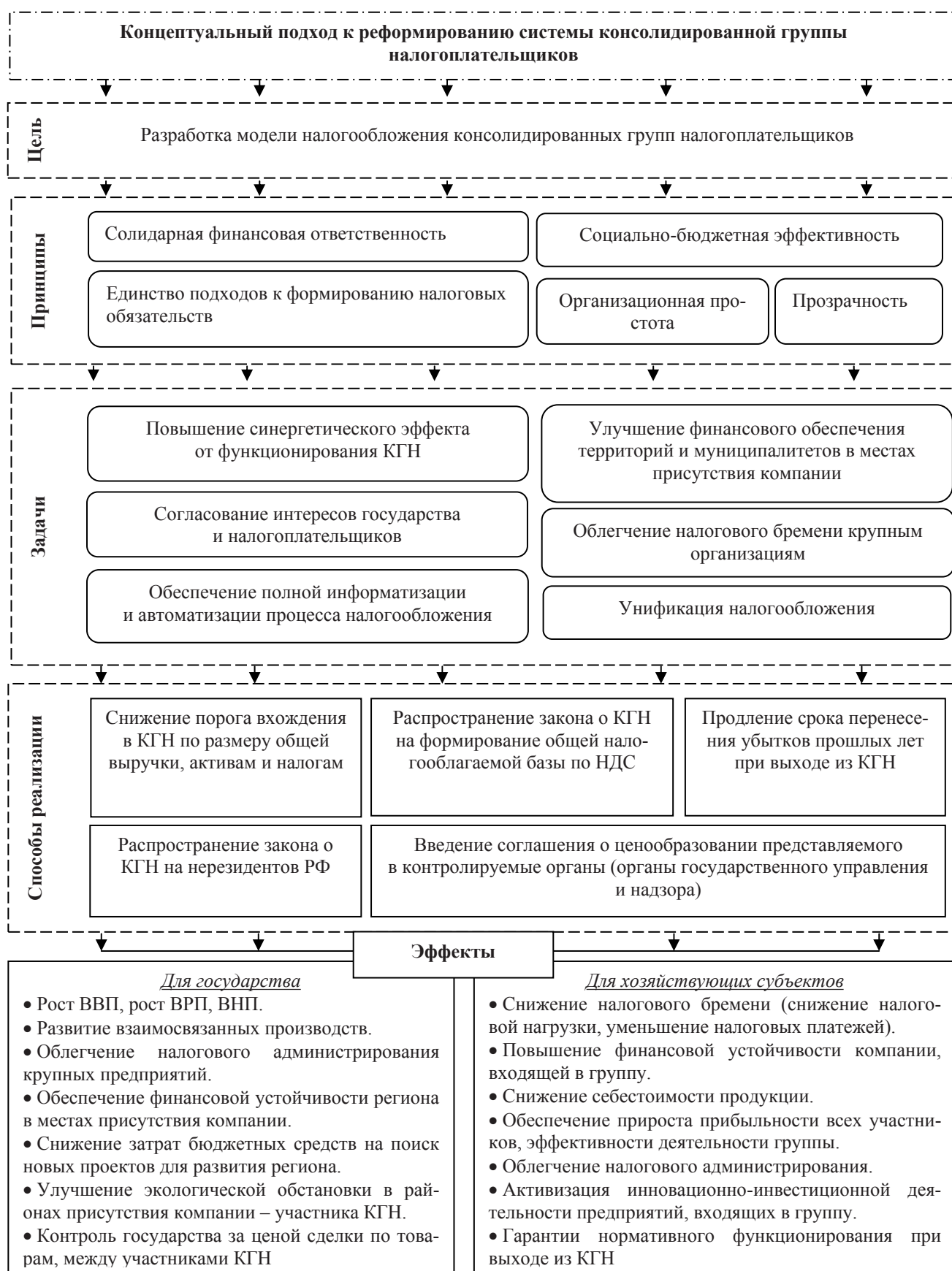


Рис. 1. Концептуальная модель налогообложения КГН

Первый способ касается уменьшения порога вхождения в КГН. Для определения критериев вхождения в КГН была разработана модель, позволяющая проводить анализ изменения числа потенциальных участников КГН в зависимости от изменения порога вхождения по одному из следующих показателей: либо по совокупной стоимости активов, либо по объему суммарной выручки, либо по сумме выплаченных налогов.

Анализ российской практики создания КГН, а также зарубежной позволяет утверждать, что требования вступления в группу являются завышенными. Для обоснования нормативного порога вхождения была использована модель, которая позволит уменьшить порог вхождения в КГН. По мнению авторов, снижение порога вхождения в группу позволит увеличить количество организаций, которые претендуют на участие в КГН. Данное изменение законодательства приведет к положительным последствиям как для государства, так и для налогоплательщиков, а также в целом повысит эффективность работы предприятий, являющихся элементами (звеньями) единой технологической цепочки.

Модель включает следующие этапы, которые представлены на рис. 2.

Предложенная модель устанавливает зависимость между числом потенциальных участников КГН и предъявляемыми к участникам КГН требованиями.

Существующие требования вхождения в КГН (например, по суммарной выручке) вступают в противоречие с остальными критериями, такими как суммарная стоимость активов и общая сумма налогов. Таким образом, при формировании КГН требование по одному из показателей (по суммарной выручке) существенно превышает остальные требования (по суммарной стоимости активов, по общей сумме уплаченных налогов).

На основании данных о крупнейших налогоплательщиках Сибирского федерального округа авторами были произведены расчеты и выявлены значения критериев создания КГН, которые включают: совокупную сумму налоговых отчислений ($0,9x$), суммарный объем выручки ($1,2x$), совокупную стоимость активов ($0,4x$), где x – текущее значение показателя согласно ст. 25.2 НК РФ.

Данная модель предусматривает возможность масштабирования, т.е. применения как в размерах отдельных регионов, так и страны в целом. Предусматривается возможность изменения индикаторов

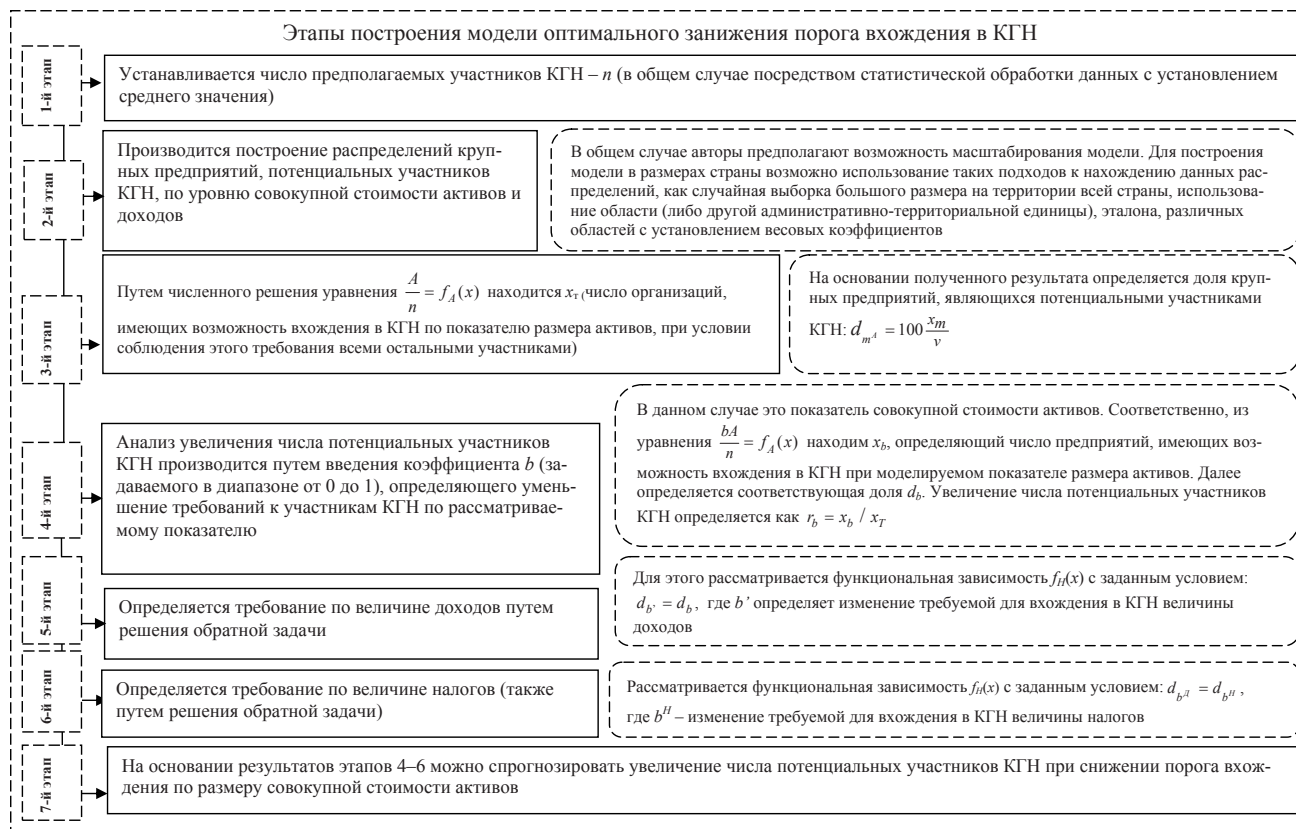


Рис. 2. Этапы построения модели оптимального занижения порога вхождения в КГН

модели в зависимости от экономической ситуации в регионе/стране. Снижение порога вхождения в КГН вызовет расширение круга участников КГН и, как следствие, будет стимулировать работу предприятий (за счет экономии затрат, прироста чистой прибыли и т.д.) и оптимизировать налоговое администрирование как для налоговых органов, так и для налогоплательщиков, потенциальных участников КГН.

Второй способ реализации концептуальной модели налогообложения КГН предусматривает распространение консолидации не только на налог на прибыль, но и на НДС.

Данное предложение совершенствования действующего налогового законодательства касается введения дополнительной ст. 25.6 в гл. 3.1 НК РФ. В рамках данной статьи предлагается распространить консолидацию не только на налог на прибыль, но и на НДС.

Предложенный подход позволит рассчитать общую сумму уплаты НДС в бюджет относительно всех участников КГН, а также позволит упростить администрирование крупнейших налогоплательщиков посредством формирования единой налогооблагаемой базы и уменьшения налоговых проверок.

Авторами предложена следующая формула расчета НДС:

$$\text{НДС} = \sum_{k=1}^n \text{НБКГН}_1 \cdot C_1 + \sum_{k=1}^n \text{НБКГН}_2 \cdot C_2 + \\ + \sum_{k=1}^n \text{НБКГН}_3 \cdot C_3,$$

где $\sum_{k=1}^n \text{НБКГН}_1$, $\sum_{k=1}^n \text{НБКГН}_2$, $\sum_{k=1}^n \text{НБКГН}_3$ – налоговая база по каждому виду операций каждого конкретного участника КГН;

C_1 , C_2 , C_3 – ставки налога (например, 18, 10 или 18/118), %.

На основании этого авторы предлагают следующую редакцию гл. 3.1 НК РФ с добавлением ст. 25.6:

«Статья 25.6. Порядок расчета налога на добавленную стоимость между участниками консолидированной группы налогоплательщиков».

Еще одним направлением внесения поправок в гл. 3.1 НК РФ является распространение консолидации не только на резидентов РФ, но и на участников таможенного союза, что позволит привлечь дополнительное инвестирование в Россию, расширит круг участников КГН, привлечет дополнительные налоговые отчисления в РФ.

Следующий способ реализации концептуальной модели предусматривает заключение соглашения о ценообразовании между участниками КГН и контролирующими органами (органами государственного управления и надзора) при вхождении в группу.

Данный способ предлагает ввести в ст. 25.3 дополнительно п. 8, который предусматривает при вхождении в группу подписание соглашения о ценообразовании между КГН и контролирующими органами (органами государственного управления и надзора). Это позволит государству осуществлять контроль за ценами по сделкам между участниками группы и не допустить занижения цены по той или иной сделке и, соответственно, не допустить занижения налогооблагаемой базы и по иным налогам, отличным от налога на прибыль (таким, например, как НДС и др.).

Таким образом, необходимо дополнить гл. 3.1 НК РФ ст. 25.3 пунктом (п. 8) в следующей редакции:

«При вхождении в консолидированную группу налогоплательщиков участники обязаны подписывать соглашение о ценообразовании с налоговыми органами, где прописываются цены по сделкам между участниками группы».

Последний способ реализации концептуальной модели заключается в признании права компании, которая ранее являлась участником КГН, но вышла из состава участников, уменьшить налоговую базу текущего налогового периода на всю сумму или часть убытка, полученного указанной организацией по итогам периодов, в которых она не была участником КГН.

Согласно ст. 283 НК РФ компания, которая ранее являлась участником КГН, но вышла из состава участников, вправе уменьшить налоговую базу текущего налогового периода на всю сумму или часть убытка, полученного указанной организацией по итогам периодов, в которых она не была участником КГН. При этом 10-летний срок для переноса убытка на будущее увеличивается на количество лет, в течение которых налогоплательщик выступал как участник КГН. Следовательно, необходимо дополнить гл. 3.1. НК РФ п.8 ст.25.6 положением в следующей редакции: «Участник при выходе из состава КГН вправе уменьшить налоговую базу текущего налогового периода на всю сумму (или часть) убытка, полученного до периода вступления в КГН в течение 3 лет». Данное дополнение связано с тем, что участники КГН могут находиться в соста-

ве данной группы длительный период времени и, соответственно, убыток участника КГН, полученный до вступления в КГН, обесценивается с каждым годом нахождения в КГН. Это означает, что списание данного убытка будет являться стимулирующей льготой при дальнейшей работе после выхода из состава участников группы.

Данные авторские предложения представлены на рис. 3.

Таким образом, необходимо отметить, что предлагаемые поправки не ведут к кардинальной реформе налогового законодательства в рамках КГН, т.е. введение данных поправок возможно в виде точечного изменения действующего НК РФ. Для практической реализации данных предложений по реформированию налога консолидированных групп налогоплательщиков в части налогообложения необходимо внести изменения в гл. 3.1 НК РФ.

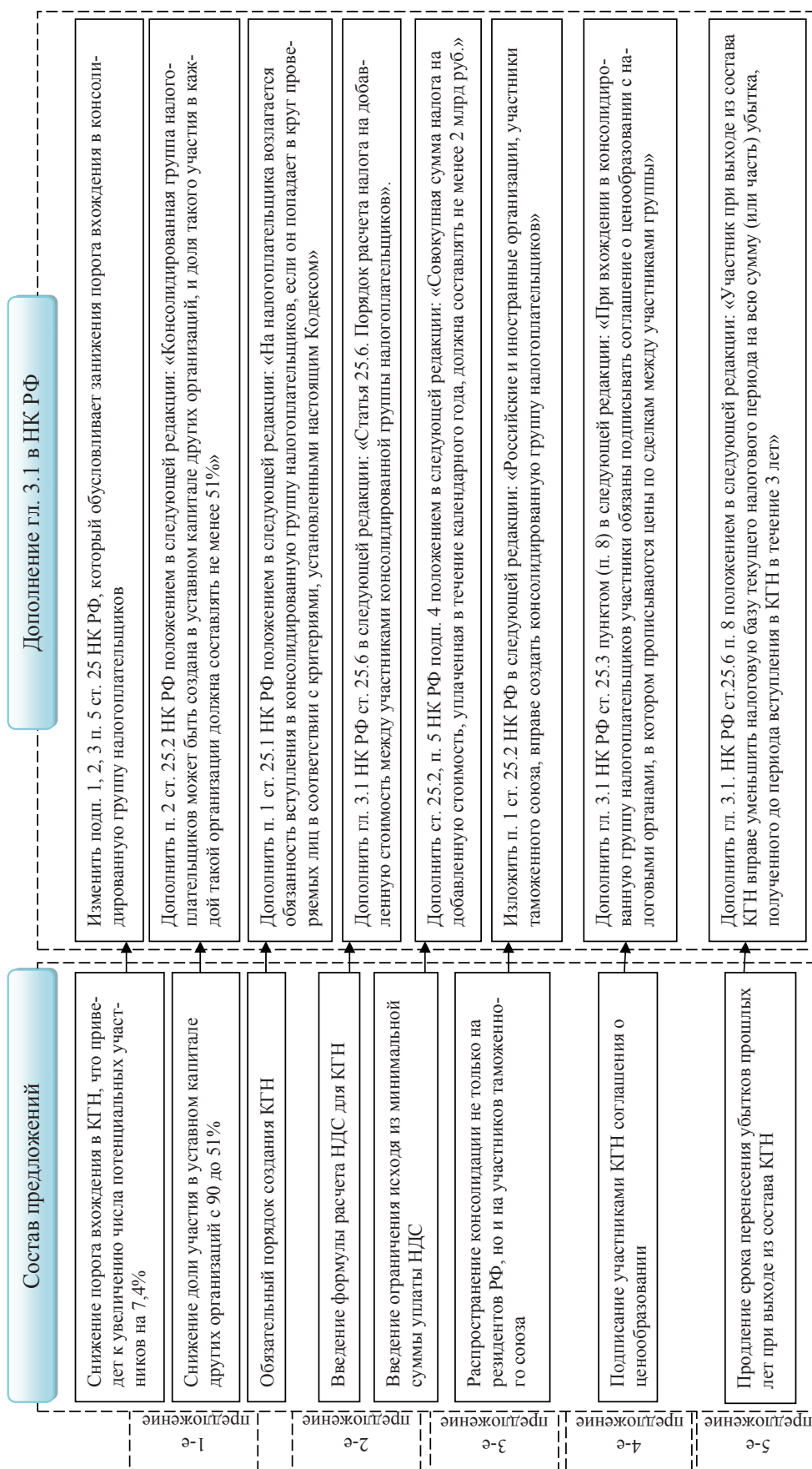


Рис. 3. Предложения по корректировке гл. 3.1 НК РФ «Консолидированная группа налогоплательщиков»

Список литературы

1. Баннова К.А. Методика управления рисками системного взаимодействия участников консолидированной группы налогоплательщиков // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2013. № 4. С. 116–124.
2. Баннова К.А. Причины и последствия консолидации налогоплательщиков / Баннова К.А., Рюмина Ю.А. // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2013. № 2. С. 141–146.
3. Баннова К.А. Регулирование трансфертного ценообразования в РФ / К.А. Баннова, Ю.А. Рюмина // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2013. № 3. С. 98–101.
4. Гринкевич Л.С. Межбюджетные отношения и методические основы определения размеров региональных бюджетов // Финансы. 1997. № 6. С. 23–26.
5. Дорждеев А.В. Создание консолидированных групп налогоплательщиков: риски региональных бюджетов и их регулирование / А.В. Дорждеев, С.В. Подобраев // Управление рисками. 2012. № 1. С. 48–54.
6. Иконникова О.А. Понятие консолидированного налогоплательщика в современном налоговом праве // Реформы и право. 2009. № 4. С. 3–12.
7. Иконникова О.А. Правовые режимы налогообложения групп взаимозависимых организаций: современные тенденции // Налоговая политика и практика. 2007. № 8. С. 33–37.
8. Калининкова И.О. Управление социально-экономическим потенциалом региона. СПб.: Питер. 2009. 234 с.
9. Кизимов А.С. Институт консолидированного налогоплательщика: история развития и принципы функционирования / А.С. Кизимов, Т.А. Шегурова // Финансы и кредит. 2009. № 30. С. 10–16.
10. Козенкова Т.А. Налогообложение прибыли в консолидированных налоговых группах / Т.А. Козенкова, И.А. Зачупейко // Бухучет в строительных организациях. 2012. № 8. С. 20–23.
11. Кондрашова Н.А. Консолидированная группа налогоплательщиков как механизм защиты интересов крупных компаний в рамках контроля трансфертного ценообразования // Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа. 2013. № 1. С. 94–99.
12. Кондрашова Н.А. Налоговая консолидация: преимущества создания и особенности бухгалтерского учета // Бухучет в строительных организациях. 2013. № 1. С. 52–58.
13. Куликов Л.А. Сравнительный анализ налогообложения холдингов в Российской Федерации и за рубежом // Налоги. 2008. № 4. С. 30–34.
14. Лермонтов Ю.М. Об изменениях в НК РФ в связи с созданием консолидированной группы налогоплательщиков // Аудитор. 2012. № 1. С. 35–42.
15. Лихачев Д.В. Особенности отражения операций по учету расчетов по налогу на прибыль участниками консолидированной группы налогоплательщиков // Финансы и учет. 2012. № 3. С. 41–43.
16. Макаров Л.П. Консолидированная группа налогоплательщиков // Metallurg. 2011. № 12. С. 12–16.
17. Мухамадеева Г.А. Договор о создании консолидированной группы налогоплательщиков как вид налоговых соглашений // Финансовое право. 2013. № 2. С. 33–35.
18. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 30.12.2012 № 294-ФЗ, с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2013). URL: <http://www.consultant.ru>.
19. Нелюбина М.В. Обзор международной практики создания режимов консолидированного налогообложения холдингов // Налоговед. 2013. № 4. С. 76–84.
20. Новосёлов К.В. Консолидированная группа налогоплательщиков: исчисление и уплата налога на прибыль с 2012 года // Налоговая политика и практика. 2012. № 2. С. 31–35.
21. Петров С.М. К вопросу о введении системы консолидированного налогообложения / С.М. Петров, Е.А. Пузырева // Вестник Московского городского педагогического университета. Сер. «Юридические науки». 2011. № 1. С. 80–86.
22. Плещенко В.И. Образование консолидированных групп налогоплательщиков металлургическими корпорациями в современной России // Черная металлургия. 2013. № 4. С. 102–106.
23. Смирнов Д.М. Актуальные проблемы налогообложения консолидированных групп за рубежом и в России // Международный бухгалтерский учет. 2010. № 5. С. 33–39.
24. Сорокина В.А. Налог на прибыль организаций: консолидированная группа налогоплательщиков // Налоги и финансовое право. 2010. № 8. С. 354–362.
25. Терехова В.А. Организационно-правовые принципы создания консолидированных групп налогоплательщиков // Бухгалтер и закон. 2012. № 4. С. 2–4.

26. Федорович В.О. Финансирование инноваций при формировании консолидированной группы налогоплательщиков корпорации – холдинга / В.О. Федорович, Т.В. Федорович // Сибирская финансовая школа. 2012. № 5. С. 76–82.

27. Чайковская Л.А. Совершенствование принципов определения цен в целях налогообложения и консолидация налогоплательщиков для объеди-

нения налоговой базы по налогу на прибыль / Л.А. Чайковская, С.И. Опарина // Финансы и кредит. 2010. № 26. С. 2–9.

28. *Kluwer Wolters*. Domestic International Sale Corporation / United States Company Tax Site. 1999. URL: <http://www.usa-federal-state-company-tax.com/DISC.asp>.

Taxation

MODERNIZATION OF THE TAXATION SYSTEM OF CONSOLIDATED GROUPS OF TAXPAYERS

Larisa S. GRINKEVICH,
Kristina A. BANNOVA

Abstract

The article notes that the Federal Law of 16.11.2011 № 321-FZ regulates the new order of taxation at the largest enterprises in the Russian tax system since 2012. The special order of taxation of consolidated groups is borrowed from practice of the tax systems of the developed foreign countries. The authors present a conceptual model of taxation at the largest organizations directed on increase of social and economic efficiency of CGT functioning, on coordination of interests of interacting parties and on ensuring justice in distribution of tax income between territories on which the members of the group.

Keywords: tax, consolidated group of taxpayers, taxation, reforming, companies, organizations, profit, losses

References

1. Bannova K.A. Metodika upravleniia riskami sistemnogo vzaimodeistviia uchastnikov konsolidirovanoi gruppy nalogoplatel'shchikov [Risk management method of system interaction of the consolidated group of taxpayers]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Bulletin of Tomsk State University. Economics*, 2013, no. 4, pp. 116–124.
2. Bannova K.A. Prichiny i posledstviia konsolidatsii nalogoplatel'shchikov [Reasons and consequences of taxpayers consolidation]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Bulletin of Tomsk State University. Economics*, 2013, no. 2, pp. 141–146.

3. Bannova K.A. Regulirovanie transfertnogo tsenoobrazovaniia v RF [Regulation of transfer pricing in the Russian Federation]. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava – Bulletin of Altai Academy of Economics and Law*, 2013, no. 3, pp. 98–101.

4. Grinkevich L.S. Mezhibudzhetye otnosheniia i metodicheskie osnovy opredeleniia razmerov regional'nykh biudzhetrov [Inter-budget relations and methodical bases of determination of regional budgets volume]. *Finansy – Finance*, 1997, no. 6, pp. 23–26.

5. Dorzhdeev A.V. Sozdanie konsolidirovannykh grupp nalogoplatel'shchikov: riski regional'nykh biudzhetrov i ikh regulirovanie [Creation of the consolidated groups of taxpayers: risks of regional budgets and their regulation]. *Upravlenie riskami – Risk management*, 2012, no. 1, pp. 48–54.

6. Ikonnikova O.A. Poniatie konsolidirovannogo nalogoplatel'shchika v sovremennom nalogovom prave [Concept of the consolidated taxpayer in modern tax law]. *Reformy i pravo – Reforms and law*, 2009, no. 4, pp. 3–12.

7. Ikonnikova O.A. Pravovye rezhimy nalogoblozheniia grupp vzaimozavisimykh organizatsii: sovremennye tendentsii [Legal regimes of taxation of groups of interdependent organizations: current trends]. *Nalogovaia politika i praktika – Tax policy and practice*, 2007, no. 8, pp. 33–37.

8. Kalinnikova I.O. *Upravlenie sotsial'no-ekonomicheskimi potentsialom regiona* [Management of social and economic capacity of a region]. St. Petersburg, Piter Publ., 2009, 234 p.

9. Kizimov A.S. Institut konsolidirovannogo nalogoplatel'shchika: istoriia razvitiia i printsipy funktsionirovaniia [Institute of consolidated taxpayer: history of development and principles of functioning]. *Finansy i kredit – Finance and credit*, 2009, no. 30, pp. 10–16.
10. Kozenkova T.A. Nalogooblozhenie pribyli v konsolidirovannykh nalogovykh gruppakh [Taxation of income in consolidated tax groups]. *Bukhuchet v stroitel'nykh organizatsiiakh – Accounting in construction organizations*, 2012, no. 8, pp. 20–23.
11. Kondrashova N.A. Konsolidirovannaia gruppа nalogoplatel'shchikov kak mekhanizm zashchity interesov krupnykh kompanii v ramkakh kontrolya transfernogo tsenoobrazovaniia [The consolidated group of taxpayers as a protection mechanism of the large company's interests within control of transfer pricing]. *Vestnik Federal'nogo arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga – Bulletin of Federal Arbitration Court of the Moscow district*, 2013, no. 1, pp. 94–99.
12. Kondrashova N.A. Nalogovaia konsolidatsiia: preimushchestva sozdaniia i osobennosti bukhgalterskogo ucheta [Tax consolidation: advantages of creation and feature of accounting]. *Bukhuchet v stroitel'nykh organizatsiiakh – Accounting in construction organizations*, 2013, no. 1, pp. 52–58.
13. Kulikov L.A. Sravnitel'nyi analiz nalogooblozheniia kholdingov v Rossiiskoi Federatsii i za rubezhom [Comparative analysis of taxation of the holdings in the Russian Federation and abroad]. *Nalogi – Taxes*, 2008, no. 4, pp. 30–34.
14. Lermontov Iu.M. Ob izmeneniiakh v NK RF v sviazi s sozdaniem konsolidirovannoi gruppy nalogoplatel'shchikov [Changes in Tax Code of the Russian Federation in connection with creation of the consolidated group of taxpayers]. *Auditor*, 2012, no. 1, pp. 35–42.
15. Likhachev D.V. Osobennosti otrazheniia operatsii po uchetu raschetov po nalogu na pribyl' uchastnikami konsolidirovannoi gruppy nalogoplatel'shchikov [Features of transactions on accounting calculations for income tax of consolidated group of taxpayers participants]. *Finansy i uchet – Finance and account*, 2012, no. 3, pp. 41–43.
16. Makarov L.P. Konsolidirovannaia gruppа nalogoplatel'shchikov [The consolidated group of taxpayers]. *Metallurg – Metallurgist*, 2011, no. 12, pp. 12–16.
17. Mukhamadeeva G.A. Dogovor o sozdanii konsolidirovannoi gruppy nalogoplatel'shchikov kak vid nalogovykh soglashenii [Contract on creation of the consolidated group of taxpayers as a type of tax agreements]. *Finansovoe pravo – Financial law*, 2013, no. 2, pp. 33–35.
18. RF Tax Code (part second) of August 05, 2000 № 117-FZ (ed. of 30.12.2012 № 294-FZ, from 01.01.2013). Available at: <http://www.consultant.ru>. (In Russ.)
19. Neliubina M.V. Obzor mezhdunarodnoi praktiki sozdaniia rezhimov konsolidirovannogo nalogooblozheniia kholdingov [Review of international practice on creation of modes of consolidated taxation of the holdings]. *Nalogoved*, 2013, no. 4, pp. 76–84.
20. Novoselov K.V. Konsolidirovannaia gruppа nalogoplatel'shchikov: ischislenie i uplata naloga na pribyl' s 2012 goda [The consolidated group of taxpayers: calculation and profit tax payment since 2012]. *Nalogovaia politika i praktika – Tax policy and practice*, 2012, no. 2, pp. 31–35.
21. Petrov S.M. K voprosu o vvedenii sistemy konsolidirovannogo nalogooblozheniia [Introduction of the consolidated taxation system]. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Iuridicheskie nauki – Bulletin of Moscow City Pedagogical University. Jurisprudence*, 2011, no. 1, pp. 80–86.
22. Pleshchenko V.I. Obrazovanie konsolidirovannykh grupp nalogoplatel'shchikov metallurgicheskimi korporatsiiami v sovremennoi Rossii [Formation of consolidated groups of taxpayers by metallurgical corporations in modern Russia]. *Chernaia metallurgii – Ferrous metallurgy*, 2013, no. 4, pp. 102–106.
23. Smirnov D.M. Aktual'nye problemy nalogooblozheniia konsolidirovannykh grupp za rubezhom i v Rossii [Actual problems of taxation of consolidated groups abroad and in Russia]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet – International accounting*, 2010, no. 5, pp. 33–39.
24. Sorokina V.A. Nalog na pribyl' organizatsii: konsolidirovannaia gruppа nalogoplatel'shchikov [Profit tax of organizations: consolidated group of taxpayers]. *Nalogi i finansovoe pravo – Taxes and financial law*, 2010, no. 8, pp. 354–362.
25. Terekhova V.A. Organizatsionno-pravovye printsipy sozdaniia konsolidirovannykh grupp nalogoplatel'shchikov [Organizational legal principles of creation of consolidated groups of taxpayers]. *Bukhgalter i zakon – Accountant and law*, 2012, no. 4, pp. 2–4.
26. Fedorovich V.O. Finansirovanie innovatsii pri formirovanii konsolidirovannoi gruppy

nalogoplatel'shchikov korporatsii – kholdinga [Financing innovation in formation of consolidated group of corporation – holding taxpayers]. *Sibirskaya finansovaya shkola – Siberian Financial School*, 2012, no. 5, pp. 76–82.

27. Chaikovskaya L.A. Sovershenstvovanie printsipov opredeleniia tsen v tseliakh nalogooblozheniia i konsolidatsiia nalogoplatel'shchikov dlia ob"edineniia nalogovoi bazy po nalogu na pribyl' / L.A. Chaikovskaya, S.I. Oparina [Improving the principles of determining prices for tax purposes and consolidation taxpayers to combine the tax base for income tax]. *Finansy i kredit – Finance and credit*, 2010, no. 26, pp. 2–9.

28. Kluwer Wolters. Domestic International Sale Corporation. United States Company Tax Site. 1999. Available at: <http://www.usa-federal-state-company-tax.com/DISC.asp>.

Larisa S. GRINKEVICH

National Research Tomsk State University,
Tomsk, Russian Federation
nasty_saturn@mail.ru

Kristina A. BANNOVA

National Research Tomsk State University,
Tomsk, Russian Federation
BannovaKA@yandex.ru