Томск 2011

обществе» М.: Материалы международной богословской конференции, 2007. С. 73 – 93.
14. Уголовный Кодекс РСФСР от 1 июня 1922 [Электрон.ресурс]. Режим доступа: http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241523. 227с.
15. Эстрин А.Я.; Советское уголовное право: Основы и история уголовного права; М.: Сов. законодательство, 1935. 145с.

Гравер А.А.

ПРИНЦИПЫ ВЫДЕЛЕНИЯ И ВИДЫ СИМВОЛИЧЕСКИХ КАПИТАЛОВ

Под символическим капиталом, (термин заимствован у французского социолога П.Бурдье) подразумевается степень общности символического пространства, которое позволяет воспринимать политический мир, если не с одинаковых, то с весьма близких позиций. В свою очередь общность перцепции политических проблем или конфликтов, вполне может быть конвертирована в политическую, экономическую, военную и т.п. поддержку (ликвидность символического капитала). В связи с этим, исследование символических капиталов страны может быть использовано как инструмент диагностики международной политической ситуации, и эффективно использоваться при принятии политических решений.

Прежде чем обозначить ключевые положения, в соответствии с которыми мы будем выделять символический капитал, следует сделать два замечания, которые лежат в основе наших представлений и выразить надежду на то, что читатель найдет в себе время и силы, чтобы написать несколько критических строчек после прочтения статьи по адресу: *graver.80@mail.ru*.

1.Символический капитал формируется в результате взаимодействий между агентами. В нашем случае, агентами выступают государства,- Россия и интересующие нас страны (Страны центра- Великобритания, США, Германия. Периферии и полупериферии- Украина, Белоруссия, Казахстан, а так же Китай). Так как само по себе государство это абстракция, и сложно помыслить взаимодействие между государствами непосредственно, то нас будет интересовать взаимодействие между странами «на высшем уровне». Таким образом, мы редуцируем «межгосударственное взаимодействие» до встреч высших должностных лиц, как в двустороннем, так и в коллективном порядке, как в рамках международных организаций, так и в рамках многосторонних консультаций. В дальнейшем, использовать термин «межгосударственное взаимодействие» мы будем именно в этом смысле.

2. В соответствии с постулатами неомарксизма, в качестве важнейших сфер взаимодействия будут выступать экономика, а так же сфера безопасности и военного сотрудничества. Именно эти сферы являются

определяющими в международной жизни, а потому они представляют для нас особенный интерес как области дающие материал для анализа.

Само по себе, межгосударственное взаимодействие может быть как двусторонним, так и многосторонним. Многосторонние встречи, при учете своей специфики (ведь возможно взаимодействие лишь в рамках организаций), при проведении исследования, будут фиксироваться как двусторонние. То есть взаимодействие А, В, С, при условии, что А, это интересующий нас агент, будет тождественно взаимодействию А и В, А и С.

Так же взаимодействие между государствами может носить различный характер, которое и определяет вид символического капитала.

Взаимодействие может быть:

1. Интегративным (значение 2 присваивается, если подписан стратегический интеграционный документ, значение 1,5 присваивается в том случае, если подписана договоренность или заявление) - то есть результат проанализированного нами взаимодействия заключается в том, что было принято решение:

А) экономика: создание совместной экономической организации с углубленным слиянием экономических систем (например Е.С.) или заключение экономического союза;

Б) военная сфера и безопасность: создание совместной военной организации или заключение военного союза.

2. Кооперативным- то есть направленным на менее глубокое взаимодействие, которое проявляется:

А) экономика: взаимодействие без заключения стратегических экономических союзов или глубокого слияния экономических систем с помощью создания организации;

Б) военная сфера и безопасность: кооперация лишь по ключевым вопросам, сотрудничество в этой сфере не носит стратегического характера.

3. Нейтральным взаимодействие будет тогда, когда встреча посвящена подведению итогов, или не были затронуты интересующие нас сферы.

4. Потенциально- враждебное взаимодействие. Результатом встреч явилось отсутствие компромисса по рассматриваемым вопросам и, как следствие, отсутствие каких- либо договоренностей. Отсутствие совместного решения по какому- либо вопросу, мы будем рассматривать, как способствующее эскалации напряжения.

5. Враждебное взаимодействие. Этот вид взаимодействия проявляется в открытом противостоянии и обычно приобретает вид военных столкновений, экономические контакты отсутствуют.

Для того, чтобы определить интенсивность взаимодействия во временном срезе, мы будет учитывать и временной промежуток анализируемого материала. В качестве иллюстрации мы можем изобразить схему:

Интегративное взаимодействие

Кооперативное взаимодействие

ВРЕМЯ

Потенциально-враждебное взаимодействие

Враждебное взаимодействие

Градация значений межгосударственных взаимодействия призвана не только дифференцировать виды взаимодействия, но и отражать контекст. Так, значение 2 и 1,5 присваивается при подписании документов, высшего уровня интеграции (соответственно 2 означает более высокий уровень, непосредственного создание союзных структур. 1,5- документы по подготовке решения о создании структур или о взаимодействии в рамках союзной структуры), а значение 1, присваивается при подписании каких-либо документов по кооперации. Значение 0,5 отражает устные договоренности, а значение 0 отсутствие таковых ввиду характера встречи. Отметим то, что в случае, если интегративное или нейтральное взаимодействие происходит в рамках союзных структур, то значение повышается на 0,5.

Стоит пояснить, что полное отсутствие межгосударственных контактов, не следует рассматривать, как нечто позитивное, ибо отсутствие опыта прошлого, ограничит вероятность прогнозирования ситуации. Отсутствие каких бы то ни было договоренностей абсолютно нивелирует ценность агентов как партнеров. Здесь действует следующая логика: «Если у меня нет никаких дел с этим партнером, то почему бы не попробовать сыграть с третьей стороной в ущерб его интересам, ведь даже в случае неудачи я ничего не потеряю».

Рассуждая далее, мы непосредственно выходим к Валлерстайновскому рецепту «меркантилистского полуухода», суть которого как раз и заключается в том, чтобы не абсолютно ограничить контакты со странами центра, но сделать их менее интенсивными. Это позволит избежать полной интеграции в существующий миропорядок, что позволит конструировать альтернативные мировые структуры и избегать потрясений, однако, сохранит ценность мирного сосуществования, снизив вероятность развития сложнопрогнозируемого, враждебного (а значит и невыгодного обеим сторонам) сценария.

Следует сделать более подробное пояснение. В соответствии с разделяемой нами вышеизложенной гипотезой, межгосударственное взаимодействие по разным направлениям будет оцениваться по- разному. Со странами центра и полупериферии (нас будут интересовать США,

Великобритания, Германия), желательно ограниченное взаимодействие (даже если вопрос не решается, следует продолжать консультации), оно необходимо, для того, чтобы создать ценность неконфликтного сосуществования, не теряя при этом, свой символический капитал, свое видение мира и проблем.

Со странами периферии и части полупериферии (нас будет интересовать постсоветское пространство и пространство восточной Европы), просто необходимо развивать контакты и сотрудничество, повышая интегративную составляющую в отношениях, формируя свой символический капитал, который может быть быстро конвертирован внутри поля альтернативного межгосударственного взаимодействия.

Теперь, мы можем выделить и виды символического капитала, который будет артикулирован, по каждому из интересующих нас направлений. Как уже было сказано, характер межгосударственного взаимодействия, определяет и вид символического капитала.

Интегративному взаимодействию соответствует союзнический вид символического капитала, который характеризуется общностью видения проблем и высокой ликвидностью, т.е. репутация может быть быстро конвертирована в политическую, экономическую и иные виды поддержки.

Кооперативному взаимодействию соответствует кооперативный вид символического капитала. Этот вид капитала характеризуется меньшей степенью ликвидности и является переходным от квази- кооперативного символического капитала.

Квази- кооперативный вид символического капитала возникает при взаимодействии, которое носит нейтральный характер. Возможность использования символического капитала для решения проблем минимальна.

Потенциально- враждебному межгосударственному взаимодействию, соответствует потенциально- враждебный вид символического капитала, а враждебному взаимодействию,- враждебный символический капитал. В обоих случаях, использование возможностей символического капитала ограничено, так как отсутствует единое пространство для конструктивной коммуникации.

Литература

1. Бурдье П. Начала. М.: Socio- Logos, 1994. 288 с.
2. Бурдье П. Социология политики. М.: Socio- Logos, 1993. 333 с.
3. Валлерстайн И. Конец знакомого мира: социология XXI века. М.: Логос, 2003. 368 с.
4. Валлерстайн И. Миросистемный анализ: введение. М.: Территория будущего, 2006. 248 с.
5. Валлерстайн И. После либерализма. М.: Едиториал УРСС, 2003. 253 с.
6. Валлерстайн И.Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб.: Университетская книга, 2001. 416 с.
7. Галумов Э. А. Имидж про тив имиджа М.: Известия, 2005. 552с.

8. Глобальные и региональные проблемы в работах И.Валлерстайна.
9. Реферативный сборник. М.: ИНИОН РАН, 1998. 244 с.
10. Кочетов Э.Г. Геономика. Освоение мирового экономического пространства. М.: Норма, 2006. 528 с.
11. Литл Л. Международные отношения и триумф капитализма // Теория международных отношений на рубеже столетий. М.: Гардарики, 2002. 362 с.
12. Мисюров Д.А. Символы российских перемен: Варианты имперско-советско- президентской символической модели// Россия и современный мир. 2009. №1(62) С.63-74.

Грищук Н. С.

КОММУНИКАТИВНАЯ ОСОБЕННОСТЬ РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ (НА ПРИМЕРЕ ВЫБОРОВ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ)

В системе политико-коммуникационных процессов важную роль играет электоральная коммуникация. Сам акт голосования рассматривается прежде всего как ответ тех, кем управляют на коммуникативные действия тех, кто управляет.

Электоральная коммуникация является разновидностью политической коммуникации, связанной в сюжетно-тематическом, временном и пространственном отношении с выборами (плебисцитом, референдумом).

Выборы являются, с одной стороны, политическим институтом, с другой – коммуникативной ситуацией, ограниченной во времени и пространстве, и коммуникативным действием (акт голосования). Выборы – кульминация политической коммуникации [1. С.522].

Целью настоящей статьи является выявление особенностей региональных политических коммуникаций в отдельно взятом регионе – Новосибирская область в период выборов в законодательный орган власти – Законодательное собрание Новосибирской области. Цель исследования преследует решение следующих задач: на основе анализа и систематизации официальных данных, контент-анализа еженедельных местных СМИ (период с 10.09.10 до 10.10.10 включительно, «Ведомости Новосибирского областного Совета депутатов», «Континент Сибирь», «Метро», «МК в Новосибирске», «Молодость Сибирь», «Новая Сибирь», «Честное слово»), агитационных материалов (печатные материалы, реклама), интервью с представителями политических партий

- определить особенности избирательных стратегий (совокупность информационных тем, раскрытию содержания которых будет подчинена вся избирательная кампания. Выработать стратегию – значит определить