

ТОТАЛИТАРИЗМ И ТОТАЛИТАРНОЕ СОЗНАНИЕ



9

ВЫПУСК

Март 2011

Несмотря на проигрыш «Единой России» на прошедших городских выборах и организационную слабость, присущую данной партии в Томской области, в России темпы развития «Единой России» были достаточно бурными, о чем свидетельствует выступление в ноябре 2005 года в Красноярске председателя партии Б.В. Грызлова: численность членов партии увеличилась до 960 000 человек, среди них 64 главы региональных администраций, 5 000 муниципальных глав, фракции партии созданы в 84 региональных парламентах, в половине из которых численность депутатов фракций превысила 50% от общего состава депутатов региональных парламентов [3. С. 209]. Примерно в этот период в партии начинает формироваться политическая практика, согласно которой проигрыш, либо неудовлетворительный результат на местных выборах ведёт к смене партийного руководства, что свидетельствует уже о четкой оценке работы руководителей региональных отделений. Поэтому руководство региональным отделением В.А. Жидких вынужден был оставить. В дальнейшем данный принцип становится одним из главных принципов при подведении итогов избирательных кампаний. Б.И. Макаренко, в частности, отмечает: «Поражение «Единой России» на региональных выборах считается недопустимым: если такое происходит, победители подвергаются давлению вплоть до судебного преследования (как в Ставрополье) или «переманиваются в «Единую Россию» (мэры Иркутска, Ангарска, Волгограда)» [4. С. 56].

Литература

1. Hale H. Why Not Parties in Russia? : Democracy, Federalism, and the State. USA. Cambridge University Press. 2006. 288 p.
2. Глебова И.И. Как Россия справилась с демократией: заметки о русской политической культуре, власти и обществе. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН). 2006. 144 с.
3. Иванов В.В. Партия Путина. История «Единой России». – М.: ЗАО ОЛМА Медиа Групп, 2008. 342 с.
4. Макаренко Б.И. Постсоветская партия власти: «Единая Россия» в сравнительном контексте // ПОЛИС. 2011. №1. С. 42-65.

Трунтягин А.А.

ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ УСЛОВИЯ ПАРТИЙНОГО ДОМИНИРОВАНИЯ «ЕДИНОЙ РОССИИ» В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ (II)

Второй этап развития доминирования партии в Томской области характеризуется процессом гомогенизации региональных политических элит. «Единая Россия», на наш взгляд, выступает важным инструментом этого

процесса. Стоит акцентировать внимание на инструментальной природе данной партии, поскольку она является не источником власти, инструментом властного регулирования. Должность в партии упорядочивает элиту, наделяя тех, кто относится к партийному руководству дополнительным символическим статусом. В это время в Томской области региональные и муниципальные власти становятся активными участниками партийного строительства, заявляют о своей политической солидарности с политическим курсом партии «Единая Россия», т.е. «партия власти» проникает во власть за счет меняющейся политической солидарности. При этом данный процесс вовсе не говорит о какой-то особенности изучаемого случая, поскольку в данный временной период, как мы уже обозначили выше, значительное количество губернаторов по всей России заявляют о своей поддержке «партии власти».

Партия «Единая Россия» становится уже слишком перегруженной в плане количества политических лидеров в ней. В партию вступают такие несменяемые до тех пор политические «тяжеловесы» как Губернатор Томской области В.М. Кресс, глава областного парламента Б.А. Мальцев и действующий мэр города Томска А.С. Макаров. Отсутствие руководящих вакантных должностей в партии приводит к тому, что специально под двух последних политиков в 2006 году серьезным образом реорганизуется областная координационный совет сторонников партии «Единая Россия», и появляется городской совет сторонников. Таким образом, организационная структура партии постоянно разрастается, пытаясь включить в себя все большее количество видных политических деятелей. В.М. Кресс, подобно В.В. Путину, становится региональным лидером-символом партии, несмотря на то, что формального участия в управлении ею практически не принимает.

В Государственной Думе Томской области депутатская группа «Единая Россия» реорганизуется во фракцию. Численность членов фракции достигает двадцати четырех депутатов. Такое количество депутатов немислимо без объединения во фракцию, т.к. она выполняет важную политическую функцию, связанную с возможностью контролировать «партийную солидарность» при принятии решений. Двадцати четырех депутатов достаточно, чтобы проводить практически любые политические решения силами сторонников «Единая Россия». Происходит переход от статуса «партии власти» к статусу «доминирующая партия».

За период с ноября 2005 по март 2007 годы проведено три региональных партийных конференции. Статистика, приведенная в таблице ниже, показывает резкое увеличение количества членов партии.

Конференция	Дата проведения	Количество членов партии в ГРО (по состоянию на дату проведения конференции)
11	08.04.2006	4698
12	27.10.2006	6151
13	27.12.2006	7209

Постепенно из поля зрения в регионе уходят какие-либо громкие политические конфликты. Конкуренция за право попадания в список «Единой России» постоянно растёт, учитывая снижение политической конкуренции между партиями в регионе. Все это приводит к тому, что борьба окончательно смещается к латентному соперничеству внутри самой партии. Как пишет П.В. Панов: «Целенаправленные действия федеральной власти по изживанию практики публичной конкуренции на выборах привели к созданию «Единой России» как «площадки» для «сцепления» частных интересов элитарных групп, которые вынуждены были теперь договариваться между собой в рамках внутрипартийного взаимодействия... Изучение практики составления партийных списков на выборах самого разного уровня доказывает, что борьба между элитными группами ничуть не ослабела, а лишь ушла «за кулисы» [1. С. 105].

Если учесть тот фактор, что политические партии в конкурентных политических системах являются легитимными «производителями» идеологии, то можно предположить, что идеологическая основа партии должна в какой-то мере определять её организационное развитие. Однако, как уже отмечалось в предыдущей главе, «Единая Россия» не является доминирующей партией с ярко выраженной идеологией, ведь на её организационное укрепление идеология оказывала не столь высокое значение. Поэтому идеология партии сосуществует как относительно независимая переменная. Е.В. Притчнина отмечает, что специфика партии «Единая Россия» как потенциального значимого участника формирования идеологии заключается в том, что: «она не занимается артикуляцией и представительством интересов граждан в органах власти, а, наоборот, представляет власть в обществе, «продвигает» её и обеспечивает её легитимацию» [2]. Поэтому доминирующая партия в меньшей мере получает обратную связь от социума для формирования политического курса, в большей степени получает импульсы от власти и потом уже занимается продвижением проектов и программ в социальных группах. Не случайно, что одна из основных абстрактных идеологических конструкций данной партии: «Единая Россия – партия реальных дел». Исследуя политико-культурные особенности русской власти и её партий, И.И. Глебова пишет: «Партия власти» - публичный инструмент «непубличной» Русской Власти» [3. С. 87]. Соответственно, единственная идеология данной партии, по мнению учёного, это идеология Власти, апеллирующей не к образу желаемого будущего, а к настоящему, текущему обустройству жизни.

В отличие от идеологического влияния, административный ресурс доминирующей партии становится все крепче, проникает во все сферы региональной политической жизни.

Итак, своеобразной точкой бифуркации в партийном доминировании «Единой России» стали очередные выборы Губернатора Томской области и депутатов Государственной Думы Томской области IV созыва. И те, и другие кампании проходили по новой формуле. Формально партия, победившая на

выборах, представляет Президенту кандидатуру (либо кандидатуры) Губернатора, которую Президент потом вносит в законодательное собрание для голосования. Соответственно, актуальность выборов в региональную Думу резко возрастает.

В этот период в Томской области и в России в целом наблюдается тенденция согласно которой, региональные парламенты переходят под все больший контроль глав регионов, что отражается и на составе законодательных органов и на результатах его работы [4. С. 54]. Поэтому победа «Единой России» на данных региональных выборах, которую даже можно назвать неожиданной, если говорить о полученном проценте голосов за партию «Единая Россия», можно считать верхом использования всяческих политических ресурсов: как организационно-административных, так и политико-идеологических. Как подчеркивают отечественные исследования, административный ресурс является неким стандартным инструментарием на выборах, политико-идеологический, на наш взгляд, является в данной связи одним из тех, который «Единая Россия» во многом впервые смогла эффективно использовать в местной политической кампании. В данном контексте можно выделить два основных идеологических послания: первое связано с тем, что Губернатор Томской области В.М. Кресс лично возглавил список избирательного объединения «Единая Россия», стал «паровозом», что, конечно же традиционно для российской политической практики, второй – с эффективным манипулированием политическими сценариями развития региона (присоединением к Новосибирской области, запугиванием, что губернатором станет непопулярный в области политик, а также того, перестанут выдавать бюджетные ассигнования из федерального бюджета в виде субвенций и дотаций на региональные программы), в случае если избирательное объединение «Единая Россия» не получит необходимого количество мандатов для обеспечения доминирования.

Несмотря на наличие пессимистических взглядов у региональных элит относительно результатов «Единая Россия» на выборах в областной парламент, данное избирательное объединение на выборах 11 марта 2007 г. добивается небывалого успеха, набирая 46,79 % голосов избирателей по единому избирательному округу (что конвертируется в одиннадцать мандатов из двадцати одного возможного). По мажоритарной избирательной системе члены и сторонники партии побеждают практически во всех одномандатных избирательных округах, за исключением одного (беспартийный кандидат). В итоге парламентское доминирование партии «Единая Россия» в очередной раз становится безусловным, несмотря на то, что избирательный барьер смогли преодолеть ещё четыре других политических партии.

Новый этап в развитии партии (март 2007 – настоящее время) связан с окончательной монополизацией политического пространства, усилением политической зависимости региона от центра политического пространства. Эта тенденция актуальна не только для Томской области, т.к. к моменту

окончания описываемых выше выборов практически вся политико-административная элита города и области была в составе партии «Единая Россия», но и для страны в целом. К 2007 году большинство региональных лидеров по всей России стали активными деятелями партии «Единая Россия», данная партия в это время сформировала большинство почти во всех региональных парламентах, в регионах уже не осталось значимых политических альтернатив партии «Единая Россия» [5. С. 140].

Несмотря на то, что мандаты депутатов Государственной Думы Томской области^{*} распределили пять политических партий: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия» и СПС, тем не менее, все ключевые должности в парламенте и администрации распределены среди членов партии «Единая Россия». В Думе долгое время функционирует только одна фракция, т.к. возможность создания других фракций была ограничена серьезным институциональным барьером. Согласно пункту 2 статьи 27-1 Регламента Государственной Думы Томской области для регистрации фракции требовалось не менее десяти депутатов. Впоследствии правда это норма изменится, фракции из трех депутатов создадут КПРФ и ЛДПР, два депутата будут в составе фракции «Справедливая Россия». Депутаты данных других политических партий не обладают никакими постами в Думе, за исключением официальных должностей руководителей фракции своих партий. При этом стоит заметить, что в отличие от федеральных отделений данных политических партий, в Томской области КПРФ, ЛДПР, «Справедливую Россию» можно считать маловлиятельными и вполне лояльными действующей региональной власти. Данные партии борются не за идею, не за получение власти, а скорее за простое наличие депутатских мандатов, ведь даже слабое региональное отделение крупной общероссийской партии – это хороший ресурс для избрания в региональную легислатуру.

Несмотря на то, что успешные региональные выборы, проведенные в 2007 году, дали «Единой России» как местную электоральную поддержку, так и поддержку федерального центра (ведь вся действующая элита после выборов сохранила свои посты). Тем не менее, получив удовлетворительную оценку, региональное отделение партии начало готовиться к основным выборам – выборам депутатов Государственной Думы Российской Федерации и Президента России.

Под проведение данных выборов в России несколько меняется и порядок выдвижения кандидатов на выборы, а также появляются отчетливые тенденции использования не только организационного, но и идеологического фактора для усиления лояльности электората по отношению к доминирующей партии. При этом складывается впечатление, что «Единая Россия» находится в некой стагнации, пытаясь ее преодолеть, заимствует европейские формы внутрипартийной активности, к которым, например,

* в 2010 году Государственная Дума Томской области будет переименована в Законодательную Думу Томской области

можно отнести процедуру введения праймериза при выдвижении кандидатов, а также решение о формировании внутри партии разных политико-идеологических клубов (по примеру существования фракций в доминирующих партиях других государств).

Партийная структура получает небольшой оживляющий толчок за счет апробации процедуры внутрипартийного голосования. «Единая Россия» назвала данную процедуру «праймеризом» по аналогии с европейской традицией предварительного голосования. «Праймериз» как предсталия выдвижения политическими партиями кандидатов на выборные посты, широко применяется в США и в других государствах, причем не только на президентских, но и небольших локальных выборах. Целью данной технологии является широкое привлечение членов партии и избирателей к участию в «отборочном туре» по выявлению наиболее конкурентоспособных кандидатов для участия на последующих выборах [6. С. 31-33].

В Томске в конце 2008 году в рамках федеральной кампании институализируется региональная Общественная приемная Председателя партии В.В. Путина. В ней приём жителей региона по очереди ведут самые статусные политические руководители, отныне это жесткая партийная обязанность.

Партийная структура продолжает развиваться, хотя в этот период наблюдаются некоторые тенденции замедляющего характера, о чем свидетельствуют показатели динамики роста количества членов партии.

Конференция	Дата проведения	Количество членов партии в ТРО (по состоянию на дату проведения конференции)
14	15.06.2007	9040
14 (II часть)	15.09.2007	нет данных
15	05.04.2008	9709
16	08.11.2008	9342
17	25.05.2009	9754
18	10.10.2009	9786
19	04.09.2010	9811

Отдельное значение имеет шестнадцатая партийная конференция, на которой наблюдается одна из первых серьезных попыток с помощью партийных ресурсов внести партии свой вклад в развитие региональной идеологии и найти соответствующие ресурсы. Как мы уже отмечали, в России активно используется идеологема «План Путина», а также широко обсуждается концепция социально-экономического развития России до 2020 года. Партия «Единая Россия» решила сделать свой вклад в этот проект, а Томское региональное отделение даже подготовило и утвердило на данной

партийной конференции свои предложения. Суть предложений заключается в следующем:

1. Сибирь стала центром России по развитию ядерных технологий;
2. Томск – центром инновационного развития Сибири (для этого в Томске есть научно-образовательный комплекс, особая экономическая зона технико-внедренческого типа, высокотехнологическое производство);
3. Северная площадка Томска развивалась как мощная база добычи природных ресурсов и полезных ископаемых.

Тем не менее, вклад «Единой России» в развитии региональном политической идеологии можно считать малозначительным. Факторами презентации партийной идеологии на уровне региона выступают два источника, во-первых, это «реальные дела» региональной политической элиты, во-вторых, федеральные отголоски партийной идеологии, ориентированной на достижения абстрактного «всеобщего блага». Поэтому говорить о динамике идеологических установок данной партии в исследуемом регионе можно вполне условно, т.к. главные факторы идеологического развития – основные политические фигуры, которые в Томской области находятся у власти с начала 1990-х годов. Поэтому региональная идеология развития Томска прежде всего как научно-образовательного центра оставалась актуальной и немного видоизменялась, в соответствии с появлением вполне самостоятельных и не связанных с развитием партии общероссийских течений: «инновации», «модернизация», «экономика знаний», «национальные проекты» и т.д. На какие-то острые вопросы доминирующая партия старается не реагировать или реагирует очень абстрактно, т.е. речь идет не о наличии четкой позиции «делать» или «не делать», «принимать» или «отклонять», а скорее об абстрактной позиции, что всем должно быть хорошо: город должен процветать, дороги строиться, зарплаты повышаться и т.д. В этом контексте К.В. Киселев отметил: «у партии власти нет никакой идеологии. И не может быть. И не должно. Дело в том, что любое объявление об однозначных идеологических предпочтениях партии приведет к тому, что она попадет в зону критики. По отношению к ней можно будет позиционироваться всем другим партийным образованиям. Сохранение «всеядности», напротив, лишает оппонентов идеологического оружия» [7. С. 236].

Под грядущие выборы мэра города Томска в регионе на базе партии создается «Единая Россия» межрегиональный Центр социально-консервативной политики «Сибирь», который возглавляет основной партийный претендент Н.А. Николайчук. Цель работы центра – агрегация мнений и позиций различных общественно-политических объединений и лидеров, касающегося дальнейшего политического развития. Однако после мэрских выборов активность деятельности данного центра практически сразу прекратилась.

Завершением становления партийного доминирования в Томской области стали проведенные в марте 2009 года выборы мэра города Томска

«Единая Россия» смогла избрать «своего» мэра областного центра Н.А. Николайчука вместо бывшего градоначальника, находившегося в следственном изоляторе с 2006 года. Традиционно на выборах используется весь административный и партийный ресурс, а главным идеологическим подспорьем кандидата стала поддержка губернатора региона В.М. Кресса, который различными методами, подчас и с нарушением избирательного законодательства поддерживал партийного кандидата. Так, в телеэфире действующий губернатор ярко заявил, что не будет работать с оппонентом Н.А. Николайчука, если тот победит на выборах. После подведения итогов выборов в Томской области удалось «решить» практически все публичные политические конфликты среди элит. Местная политическая власть смогла сосредоточиться на текущем управлении, а аппаратные лидеры доминирующей партии «Единая Россия» на рутинном управлении.

На выборах депутатов Думы города Томска пятого созыва, проходивших 10 октября 2010 года, «Единая Россия» взяла реванш, подтвердив свой статус доминирующей партии. По результатам голосования данное избирательное объединение получило 42,23 % голосов избирателей по единому избирательному округу, в итоге вместе партия «Единая Россия» конвертировала свою электоральную поддержку в 26 из 36 депутатских мандатов (преимущественно за поддержки кандидатов от данной партии по мажоритарной части избирательной системы). Конечно, на фоне результатов прошедших в это же время муниципальных выборов в Тыве, где избирательное объединение «Единая Россия» набрало 91,7% по единому избирательному округу [8], показатель электоральной поддержки в городе Томске, на первый взгляд, кажется более чем скромным. Однако подобная разница результатов объясняется политико-культурным различием регионов.

В итоге «Единая Россия» и в Томской области фактически срослась с государственной и муниципальной властью, укрепив свое влияние легитимным образом посредством выборов. Другая «партия власти» – «Справедливая Россия» в Томской области не получает какого-либо существенного развития. Региональные политические элиты оставили данную партию без особого внимания. Поэтому она постоянно находится в роли политической силы, занимающейся самопрезентацией, поскольку не имеет реальных рычагов воздействия на политический процесс.

В завершении рассмотрения третьего этапа развития партийного доминирования в Томской области, стоит отметить еще одно важное кадровое изменение. В конце 2010 года место достаточно инертного действующего секретаря регионального политического совета А.Б. Куприянца занял весьма молодой и энергичный политик, бывший первый заместитель Губернатора Томской области, а ныне глава Томской городской Думы – С.Е. Ильиных. Подобная рокировка, на наш взгляд, станет началом значительных кадровых изменений, связанных с назревающим уходом действующих политиков со всех высших постов государственной власти, которые должны произойти в Томской области в ближайшее время.

Фактически это можно считать определённой предпосылкой для нового витка развития доминирующей партии, которая впоследствии повлияет на изменения в региональной системе власти

В итоге за восемь с лишним лет существования партии «Единая Россия», в Томской области данная политическая сила стала контролировать повестку дня в регионе, процесс принятия решений, назначение/освобождение от должности всех ключевых политических лиц. При этом данная партия добилась своего доминирования в регионе за счет местных организационных факторов и федеральных предпосылок складывания партийного доминирования и унификации регионального политического пространства, а не за счет своего идеологического влияния на электорат.

Литература

1. Панов П.В. Выборы в России: институциональная перспектива // ПОЛИС. 2008. №5. С. 99-112.
2. Притчина Е.В. Идеологический облик партии власти [Электронный ресурс] : Сетевой портал журнала «ПОЛИС». – Режим доступа: www.polisportal.ru/index.php?page_id=217.
3. Глебова И.И. Партия власти // ПОЛИС. 2004. №2. С. 85-92.
4. Шашкова Я.Ю. Роль партий в формировании и функционировании законодательных органов власти западно-сибирских регионов // Российский парламентаризм: региональное измерение: материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Томск: Изд-во «ТМЛ-Пресс». 2009. С. 54.
5. Гельман В.Я. Политические партии в России: от конкуренции к иерархии // ПОЛИС. 2008. № 5. С. 135-152.
6. Шишкина Н.Э. «Праймериз» как предстания избирательного процесса // Вопросы конституционного и финансового права. 2008. №1. С. 31-33.
7. Киселев К.В. Партийное проектирование в современной России: роль идеологии // Научный ежегодник Института философии и права РАН. Екатеринбург, 2007. С. 231-239.
8. Гальченко В. Соперников на муниципальном уровне у «Единой России» нет [Электронный ресурс] : ТРО ВПП «Единая Россия». – Режим доступа: <http://www.edinross.tomsk.ru/1215-3-valeriygalchenko.html>

Шалагина И.В.

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУТОВ ГЛОБАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Впервые понятие глобализации появилось в работах французских и американских авторов в 60-х годах XX века, а сегодня вошло во все основные языки мира. Понятие «глобализация» многогранно. В более широком плане - это перерастание национальных и региональных проблем в