

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**США – ОБРАЗОВАНИЕ, НАУКА, ИННОВАЦИИ.
РОЛЬ США В ГЛОБАЛЬНОМ НАУЧНО-
ТЕХНИЧЕСКОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ**

*Материалы IV конференции студентов и аспирантов
университетов Сибири
25–27 октября 2010 г.*



Издательство Томского университета
2011

К ВОПРОСУ О РОЛИ «МОЗГОВЫХ ЦЕНТРОВ» В ФОРМИРОВАНИИ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ Б. КЛИНТОНА В ИРАКЕ

И.В. Кокорин

Томский государственный университет

The end of the Cold War led to the situation of uncertainty in terms of the role the USA should play in the Middle East and Iraq in particular. This is why different think tanks gained considerable influence in the American foreign policy formation mechanism. The article describes the ideas and activities of the American Enterprise Institute and Brookings Institution devoted to the US strategy in Iraq in the 1990-s.

Соединенные Штаты Америки обладают довольно сложным механизмом формирования политики, немаловажными элементами которого являются администрация президента, конгресс, государственный департамент, министерства обороны и финансов и т.д. Говоря о роли института «мозговых центров» в политическом пространстве США, необходимо отметить, что его значение отнюдь не исчерпывается осуществлением воли правящей власти. Аналитические и исследовательские организации занимают весьма важную и специфическую нишу в сфере научных исследований, образовательных и консалтинговых услуг, а также в процессе выработки политических решений. При этом «мозговые центры» благодаря особенностям своего юридического статуса не являются ни формальными, зарегистрированными лоббистами, ни коммерческими организациями¹.

После окончания холодной войны США столкнулись с необходимостью переосмыслить свою роль в складывающейся системе международных отношений. В общей атмосфере неопределенности возросла роль аналитических центров, генерирующих новые идеи и предлагающих свое видение наиболее оптимальной стратегии Соединенных Штатов на Ближнем Востоке.

В настоящей работе анализируются основные способы воздействия на власть таких влиятельных исследовательских организаций, как Брукингский институт и Американский институт предпринимательства, а также рассматривается содержание (идеологическая направленность) воздействия вышеуказанных институтов на власть и общественное мнение в контексте формирования политики администрации Б. Клинтона в отношении Ирака.

Американский институт предпринимательства (АИП) является одним из старейших «мозговых центров» США, бурное развитие которого приходится на 1970-е гг. В этот период с институтом стал сотрудничать основоположник неоконсерватизма И. Кристол. В различное время в институте работали такие известные политические деятели, как Дж. Болтон, Н. Гингрич, М. Ледин, Р. Перл, П. Вулфовиц и др.

Рост влиятельности АИП как представителя консервативного крыла американской политической мысли в 1990-е гг. был во многом предопределен «республиканской революцией» 1994 г., когда большинство мест в обеих палатах законодательного органа США заняли представители республиканской партии.

Одним из ведущих направлений деятельности АИП является разработка проблем внешней и оборонной политики, в том числе на Ближнем Востоке. Невзирая на то, что официально АИП не высказывает своей позиции по тем или иным политическим вопросам², консервативная направленность института, безусловно, накладывает определенный отпечаток на видение его сотрудниками роли США в современном мире.

В первый президентский срок Б. Клинтона вопрос Ирака не получил широкого обсуждения ни в Конгрессе США, ни в американской прессе. Тем не менее представители АИП уделяли достаточно большое внимание проблемам Ближневосточного региона. Многие из них утверждали, что администрация Дж. Буша не смогла одержать окончательную победу в войне в Заливе, поскольку диктатор не был отстранен от власти. Отрицательно оценивая политику «двойного сдерживания», осуществляемую официальным Вашингтоном, члены консервативных «мозговых центров», включая АИП, Вашингтонский институт Ближнего Востока и Ближневосточный форум, видели смену режима в Ираке в качестве наиболее приемлемой стратегии США. Многочисленные конференции и семинары, организованные Американским институтом предпринимательства в середине 1990-х гг., призывали к пересмотру стратегии США в Ближневосточном регионе.

С начала 1998 г. основным средством воздействия на исполнительную власть США становится республиканский конгресс. Основными идеологами концепции смены режима в Ираке в законодательном органе США были спикер палаты представителей, республиканец из Джорджии Н. Гингрич и лидер большинства в сенате, республиканец из Миссисипи Т. Лотт. Оба они поддерживали тесные связи с Американским институтом предпринимательства.

Таким образом, к середине 1990-х гг. в Соединенных Штатах сформировался довольно широкий слой консервативно мыслящих политиков и идеологов новой стратегии в отношении Ирака. Несмотря на то, что свержение режима С. Хусейна не было осуществлено в годы президентства Б. Клинтона, большим успехом для них стало принятие Закона «Об освобождении Ирака 1998 г.», провозглашавшего, что «политика США должна включать поддержку всех усилий с целью отстранения режима, возглавляемого С. Хусейном, от власти и продвижения демократического правительства на смену настоящему³».

На другом конце спектра американской политической мысли находится один из старейших и наиболее влиятельных «мозговых центров» США – Брукингский институт, специализирующийся на разработке проблем внешней политики (в частности, безопасности, разрешения конфликтов, международного сотрудничества), экономики и городов.

Институт Брукинкса распространяет результаты анализа политики и свои рекомендации разными путями. Выводы многих научно-исследовательских проектов представляются в книгах и докладах, публикуемых в том числе на официальном сайте Института www.brookings.edu. Ученые Института часто доводят свои выводы до сведения политиков более прямым путем, выступая с показаниями на слушаниях в Конгрессе, давая частные консультации, проводя встречи со штатными сотрудниками Конгресса и исполнительной ветви власти, а также излагая выводы заинтересованным неправительственным аудиториям в ходе форумов, обсуждений за круглым столом и других общественных мероприятий⁴.

В отличие от консервативных «мозговых центров» Вашингтона отношение левоцентристского Института Брукинкса к иракской проблеме было не столь однозначным. Выступая в Комитете по международным отношениям палаты представителей США, директор отдела по международным исследованиям института Р. Хаас затронул

проблему выработки долгосрочной стратегии Соединенных Штатов в отношении Ирака. «Существует два подхода, – отметил он, – один из них заключается в отстранении С. Хусейна от власти путем его убийства, поддержки иракской оппозиции или захвата страны. Второй подход может быть наилучшим образом охарактеризован как сдерживание»⁵.

При этом Хаас отрицал возможность использования первой модели в связи с тем, что убийство Хусейна, по мнению ученого, неизбежно привело бы к ухудшению репутации США в мире, оппозиция режиму в Ираке была слишком слаба для его свержения, а военная операция повлекла бы большие людские и финансовые потери. Сдерживание же, ставящее перед собой задачи ограничить возможность Ирака угрожать региону и обеспечить соблюдение им многочисленных резолюций ООН, по мнению Хааса, могло стать успешной стратегией.

Другие ведущие эксперты Института Брукингса в своих статьях, опубликованных в ведущих изданиях США, также говорили об ущербности политики, ставящей главной целью свержение иракского диктатора⁶.

Таким образом, можно констатировать, что американское научное сообщество, представленное в том числе членами ведущих аналитических центров – Американского института предпринимательства и Института Брукингса, не придерживалось единого мнения относительно наилучшей стратегии США в Ираке, что, в общем-то, имело положительный характер, поскольку расширялся так называемый рынок идей.

В ситуации неопределенности, в которой оказались США на Ближнем Востоке после окончания войны в Заливе, необходимость в идеологическом моделировании встала особенно остро. Ведущие научные центры включились в конкурентную борьбу за формирование соответствующей национальным интересам Соединенных Штатов концепции в отношении Ирака и диктаторского режима С. Хусейна. Особенно активно в этом плане проявили себя консервативные «мозговые центры», такие как Американский институт предпринимательства и созданный в 1997 г. проект «Новый американский век», последовательно продвигавшие свои идеи всеми доступными способами. Такой успех был вызван, прежде всего, внутривнутриполитическими обстоятельствами – «республиканской революцией» 1994 г. и относительным ослаблением президентской власти во вто-

рой половине 1990-х гг., вызванным внешнеполитическими провалами, а также скандалом, связанным с именем М. Левински.

Представители консервативно настроенных «мозговых центров» были сторонниками проведения на Ближнем Востоке жесткой политики, нацеленной на отстранение от власти С. Хусейна и либерализацию иракского режима. При этом конкретное осуществление этой политики чаще всего предлагалось организовать при поддержке оппозиции находящегося у власти правительства. Вместе с тем прикладные исследования АИП не уделяли достаточного внимания вопросам послевоенной реконструкции Ирака, а также последствиям смены режима для Ближневосточного региона в целом.

Левосторонние организации, такие как, например, Институт Брукинга, в значительной степени уступали АИП как в плане разработанности политической идеологии, так и в плане кумулятивного воздействия на политический истеблишмент и американскую общественность. В целом, отрицая целесообразность смены режима С. Хусейна в сложившейся в регионе обстановке, представители Института Брукинга поддерживали осуществляемую администрацией Б. Клинтона политику двойного сдерживания, потерявшую свою актуальность уже к середине 1990-х гг.

Примечания

¹ Кочетков Г.Б., Сулян В.Б. «Мозговые центры» в США: наука как инструмент реальной политики // Проблемы прогнозирования. 2010. № 5. С. 66.

² *AEI's Organization and Purposes* // American Enterprise Institute. URL: <http://www.aei.org/about/>

³ *Iraq Liberation Act of 1998* // The Library of Congress. URL: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d105:H.R.4655>:

⁴ Тэлботт С. Институт Брукинга: как работает «мозговой центр» // Электронный журнал Государственного департамента США. 2002. Т. 7. № 3.

⁵ *Haass R. Can Saddam be Overthrown* // Brookings Institution's web site, 02 March, 1998. URL: http://www.brookings.edu/testimony/1998/0302middleeast_haass.aspx

⁶ *Kuperman A. U.S. Policy Is the Option That Works Iraq: Sanctions are our main goal since the other goals, including removing Saddam Hussein, are not achievable* // Brookings Institution's web site, Sep. 18, 1998. URL: http://www.brookings.edu/opinions/1998/0918middleeast_kuperman.aspx