

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 57



Издательство Томского университета
2013

ДИФФАМАЦИЯ РЕЛИГИИ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ И МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

А.А. Исаева

Во многих странах действуют законы, предусматривающие ответственность за оскорбление религиозных чувств верующих (например, в Афганистане, Алжире, Австрии, Андорре, Бразилии, Германии, Греции, Дании, Египте, Испании и др.). В России также действует ст. 5.26 КоАП РФ, предусматривающая ответственность за нарушение законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях. Однако после скандального процесса над участницами группы «Pussy Riot» в сентябре 2012 г. в Государственную Думу был внесен законопроект об оскорблении религиозных убеждений и чувств граждан¹. Представляется, что его принятие не только нецелесообразно, но и противоречит конституционным положениям и международным обязательствам, взятым на себя Россией.

Анализ применения норм о богохульстве разных стран показывает, что их действие обычно приводит к нарушению, а не защите основных прав человека. В частности, это связано с некорректной формулировкой соответствующих норм, которая не дает четкого определения богохульству и деяниям, относимым к составу этого правонарушения. Также сомнение вызывает чрезмерная вариативность наказания, предусмотренного за соответствующие деяния, что оставляет большой простор для усмотрения правоприменителя.

Другим негативным последствием применения норм о богохульстве является ограничение ряда прав человека. Так, свобода выражения мнения и свобода слова им всегда ставится под угрозу, в том числе и из-за самоцензуры, которую они порождают. Ведь высказывая какие-то мысли или реализовывая какой-то замысел, человек вынужден делать это с оглядкой на установленные ограничения. Помимо этого, также ограничивается свобода совести. И хотя тот факт, что другой человек критикует чьи-то религиозные убеждения, может

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан, оскорблению объектов и предметов религиозного почитания (паломничества), мест религиозных обрядов и церемоний: Законопроект № 142303-6 [Электронный ресурс] // Сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka New\)?OpenAgent&RN=142303-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka%20New)?OpenAgent&RN=142303-6&02) (дата обращения: 01.01.2013).

быть обидным и оскорбительным, это само по себе не является нарушением прав человека, и каждый можете организовать защиту своих убеждений и веры при помощи собственных высказываний и контраргументов¹.

В РФ внесенный в Государственную Думу законопроект прямо противоречит нормам действующей Конституции 1993 г., которая провозглашает наше государство светским. Однако проект устанавливает защиту только для религий, «составляющих неотъемлемую часть исторического наследия народов России». А в пояснительной записке к нему прямо указываются те религии, которые будут защищаться от диффамации, – христианство, ислам, буддизм, иудаизм, что не будет способствовать религиозной толерантности. Кроме того, принятие акта в предложенной редакции потребует нормативной защиты чувств и прав атеистов. Иное означает дискриминацию и ущемление прав граждан по признаку отношения к религии.

Представляется, что если на конституционном уровне Россия провозглашена светским государством, где имеет место отделение государства от церкви, то необходимо последовательно проводить соответствующий принцип в жизнь в ходе осуществления всей государственной политики. А потому не следует принимать норм, запрещающих диффамацию религии, что противоречило бы нормам национального и международного права, нарушало права и свободы человека и препятствовало развитию правового государства и гражданского общества.

КЛАССИФИКАЦИЯ КОЛЛЕКТИВНЫХ ПРАВОМОЧИЙ СВОБОДЫ ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ

А.С. Бакун

Коллективные правомочия необходимо делить на две группы: непосредственные – правомочия индивида, которые могут реализоваться только совместно с другими индивидами, и опосредованные – правомочия религиозных организаций, т.е. перечень таких правомочий, которые осуществляют религиозные организации в целях совместной

¹ Handyside v. the United Kingdom: judgment European Court of Human Right 07.12.1976 (Application № 5493/72) [Electronic: source] // European Court of Human Right. URL: <http://www.echr.coe.int> (accessed: 01.01.2013).