

УДК 316.334.56

Е.В. Сухушина, А.Ю. Рыкун, Н.П. Погодаев

ГОРОДСКОЕ ПРОСТРАНСТВО – ОПЫТ ИССЛЕДОВАНИЯ

Представлены результаты двух исследований городского пространства. Первое исследование посвящено поиску составляющих привлекательности Томска. Элементы, определяющие специфику города, ищутся как в объективных факторах городской среды, например в памятниках городской архитектуры, так и в субъективных, в частности в особой атмосфере города. Второе представленное исследование было направлено на изучение уровня комфортности городской среды, с точки зрения томского студенчества, и экономического веса этой категории населения в развитии инфраструктуры города. За исходную посылку была взята мысль, что студенческая молодёжь через приоритеты потребления формирует городское пространство. Представлен сравнительный анализ восприятия различных элементов, составляющих городскую инфраструктуру, студентами различных вузов Томска, а также студентами-томиками и иногородними.

Ключевые слова: комфортность городской среды, городская атмосфера, восприятие студентов, теория поколений.

Роль окружающей среды в современном мире значительно изменилась – местность, в которой мы живем, стала не просто внешней окружающей средой, а особым элементом, структурирующим жизнь современного человека. Изменение влияния фактора окружающей среды (принимая многообразие определений окружающей среды, стоит уточнить, что в данной статье речь пойдет о городской среде) связано как с изменением аудитории, так и с изменениями самой городской среды. Анализ изменения влияния этого фактора можно трансформировать в вопрос «Каковы особенности восприятия городского пространства современными горожанами?». Ответы на этот вопрос целесообразно искать в двух направлениях – в содержательных изменениях как горожан, так и городского пространства.

Для представления изменения жителей целесообразно использовать так называемую теорию поколений, согласно которой люди, принадлежащие к разным поколениям, имеют разные ценности, которые и определяют их поведение. В настоящее время наиболее активными слоями населения являются поздние представители «поколения бэби-бумеров» (г.р. поколения 1943–1963), «поколение X» (г.р. 1963–1983), все более активным становится поколение «У» (г.р. 1983–2003). Остановимся подробнее на поколении X, потому что именно оно, с одной стороны, обладает возможностью формировать городское пространство, а с другой, является экономически наиболее активным его потребителем. Главными ценностями представителей этого поколения являются готовность к изменениям, мобильность, возможность выбора, глобальная информированность, техническая грамотность, индивидуализм, стремление учиться в течение всей жизни, неформальность взглядов, поиск

эмоций, возможность получения нового опыта, прагматизм, надежда на себя. Для таких людей внешняя среда, среда обитания становится важным элементом, определяющим качество жизни, и среда проживания для них становится моментом выбора. Ярким представителем данного поколения является креативный класс в концепции Р. Флориды – люди, для которых комфортная внешняя среда, открытая, толерантная, свободная, является обязательным условием эффективной работы и которые готовы менять место жительства в поисках именно такой среды. У «поколения У» роль среды обитания в уровне комфортности жизнеустройства усиливается – его представители еще более мобильны (в силу развития техники и интернет-среды они растут в ситуации зримой доступности всего мира), а также для них характерна установка: «все – и работа, и обучение, и процесс потребления – может и по возможности должно носить развлекательный характер». Таким образом, ракурс рассмотрения городской среды меняется – уже не город создает нового человека, а человек формирует новую городскую среду. В настоящее время существует множество способов делать это – участие в деятельности официальных структур, занимающихся обустройством городского пространства, формирование неформальных гражданских инициатив с проектными предложениями, наиболее простыми способами являются выбор/не выбор той или иной предлагаемой городским пространством социальной практики.

В рамках данной статьи представлены результаты двух исследований, в которых поднимался вопрос об удобстве, комфортности г. Томска.

Объектом первого исследования являлись томичи, целью исследования было выявить элементы привлекательности г. Томска. Исследование проводилось в марте 2012 г. и носило разведывательный характер, поэтому в анализе результатов можно говорить лишь о каких-то тенденциях, но нельзя представить надежные количественные показатели.

Согласно его результатам приоритетными направлениями, с которыми связано будущее Томска, с точки зрения опрошенных, является образовательная деятельность и научное развитие.

Все респонденты указали на самобытность Томска, наличие у него особой уникальной атмосферы, однако некоторые из них отметили, что такая особая, уникальная атмосфера есть у любого города. Описанию данной атмосферы был посвящен открытый вопрос. Все полученные ответы можно разбить на две смысловые группы – в одной группе подчеркивается «молодой дух» данного города, в данном случае атмосфера описывается как «энергичная ... неорганизованная, шумная ... студенческая ... интеллигентно-молодежная». Вторая группа ответов определяет атмосферу г. Томска как старинную, мудрую, доброжелательную, спокойную, уютную. Внешнее противоречие этих двух смысловых ответов снимается, поскольку из контекста видно, что первая группа ответов связана с молодежной аудиторией, составляющей значительную часть населения г. Томска, а вторая – с внешней средой, прежде всего с архитектурой г. Томска.

Больше половины опрошенных регулярно пользуются культурными ресурсами города, среди них наиболее часто указывали – театры, музеи, культурные события. К перечню недостаточно развитых культурных объектов отнесли природные объекты («парки») и спортивные сооружения

(«бассейны, спортивные площадки»). Также около половины опрошенных считают, что в Томске проводится недостаточное количество массовых культурных мероприятий.

В ответах респондентов по поводу стереотипов восприятия г. Томска, наиболее часто отмечались два: первый – «Сибирь – холод – медведи» и второй – «Томск – провинциальный город», причем провинциальность отмечалась как в позитивном (старинный, малоэтажный город), так и в негативном смыслах (грязно, скучно, бескультурье).

Среди наиболее важных объектов культурного наследия г. Томска респондентами выделялись – деревянная архитектура, вузы и храмы. В качестве визитной карточки выделяли разные объекты: чаще всего встречался такой вариант ответа, как деревянная архитектура и вузы. Отдельно стоит отметить, что присутствовали и природные объекты и связанные с ними – река Томь, Университетская роща, Лагерный сад, камень основания Томска на Воскресенской горе.

Таким образом, большинство респондентов считают, что подлинная жизнь Томска гораздо глубже и разнообразнее, нежели его лубочный образ, предлагаемый порой туристам.

Среди задач второго исследования, проведенного в мае 2013 г., было изучение восприятия иногородними студентами Томска как места проживания и потенциала денежных средств, которые они здесь тратят. Исследование проводилось методом формализованного интервью по квотной выборке с учётом пола, курса, университета, а также региона или государства, откуда прибыл студент. Опрашивались студенты очной формы обучения шести томских университетов: Томского государственного университета (ТГУ), Томского политехнического университета (ТПУ), Томского университета систем управления и радиоэлектроники (ТУСУР), Сибирского государственного медицинского университета (СибГМУ), Томского государственного педагогического университета (ТГПУ), Томского государственного архитектурно-строительного университета (ТГАСУ). Общее количество опрошенных – 1060 человек, с учётом ремонта выборки доля обработанных анкет составила 990 штук.

Учитывая вес студенчества в социальной структуре Томска (студентом является каждый восьмой [12]), исследователи ставили своей задачей выяснить экономический вес этой категории населения. В силу своей поколенческой специфики студенческая молодёжь через приоритеты потребления совершенно определенным образом воздействует на формирование городского пространства. Являясь социальной группой с наиболее быстро меняющейся ментальностью, формирующей запросы на продукты и услуги в определенном ценовом диапазоне, студенчество является одним из важнейших акторов развития городского пространства Томска. При этом, не относясь в большинстве своём к разряду высокообеспеченных, студенты усиливают не нишу демонстрационного потребления, а голосуют своими деньгами за тот спектр товаров и услуг, который доступен людям относительно небольшого достатка, тех же бюджетников, которые в Томске представляют значительную часть населения. Это очень важно в условиях современного развития, когда, по справедливому замечанию Ольги Вендиной, «развитие городов всё в большей мере начинает определяться индивидуальными жизненными стратегия-

ми населяющих его людей», а не властью или бизнесом [3]. Причём речь идет о том, что студенты-инвесторы вкладывают свои деньги в развитие города через инвестиции «в самих себя, собственную жизнь» [3]. Именно эта роль участия населения вообще и студентов в частности в развитии городов через траты на собственное потребление характерна для постсоветского периода и отличает ситуацию от положения дел в советский период.

Исследование показало, что общая сумма расходов в месяц в среднем на одного студента составляет около 18 000 р. (17838 р.). Больше всего студенты тратят на еду и напитки – 4714 р. (что составляет 26 % от объема общих расходов), на одежду и обувь – около 3062 р. (17%) и на оплату жилья – 2391 р. (13%).

При определении трат на «образование» большая часть опрошенных затруднилась оценить этот тип расходов, а среди ответивших больше всего оказалось тех, кто тратит от одной до четырёх тысяч рублей – 47%. Лишь 6% тратит более одиннадцати тысяч.

Затруднения в оценке средних трат в месяц вызвали и такие статьи расходов, как «медицинское обслуживание» и «товары длительного пользования». На медицинское обслуживание от одной до четырех тысяч рублей тратят 56% студентов, а ту же сумму за товары длительного пользования – 44%. На оплату досуга 75% опрошенных тратят от одной до четырех тысяч в месяц.

Расходование средств сопряжено с взаимодействием студентов с теми или иными городскими структурами, предоставляющими товары и услуги, и их оценкой. Поэтому одной из задач исследования был анализ привлекательности Томска и значимости тех или иных элементов в восприятии города.

Большинство студентов в целом любят Томск. Трети из них (34%) Томск очень нравится. Если к ним добавить ещё и тех, кому Томск «скорее нравится» (53%), то оказывается, что 87% студентов в целом хорошо относятся к городу. Тех, кому Томск в той или иной степени не по душе, – всего 9%, и 4% респондентов не смогли определить своё отношение к городу.

Примечательно, что разница между студентами-томичами и приезжими едва заметна. В принципе томичи выступают несколько большими поклонниками города: 35% город очень нравится, а 50% – скорее нравится. То есть 85% симпатизируют Томску. Что касается иногородних, то Томск очень нравится 34%, а скорее нравится – 53% студентов. И, наконец, что касается иностранных студентов, то 30% из них Томск очень нравится, а 57% – скорее нравится. В итоге те же 87% симпатизантов, что и среди иногородних. Но в то же самое время заметна определенная тенденция в распределении тех, кому Томск очень нравится, и тех, кому он более-менее симпатичен. Именно среди студентов-томичей больше всего тех, кому город очень нравится (35%). Далее этот показатель идет на убыль – среди иногородних беззаветных поклонников Томска 34%, а среди иностранцев и того меньше – 30%. И, естественно, обратная тенденция по числу тех, кому Томск симпатичен в той или иной степени, кому он «скорее нравится».

С определенной долей вероятности выявленные небольшие отличия в восприятии Томска студентами-томичами и приезжими сводятся, возможно, прежде всего, к укорененности первых и более поверхностным взглядом на Томск приезжих, а также с их возможностью сравнивать Томск с иными городами и условиями проживания в них. За этим, банальным на первый

взгляд, выводом стоит разный уровень освоения студентами-томичами и приезжими богатейших семантических конструкций Томска, на основании чего и теми и другими отбираются наиболее значимые аспекты и объекты жизни города. Если в основе «образа города» лежит идея единства, взаимообусловленности среды и образа жизни, то, конечно же, палитра восприятия города студентами-томичами более насыщена, нежели восприятие Томска приезжими, выхватывающими, как правило, лишь те фрагменты городской жизни, которые актуальны для них в данной конкретной ситуации учебы в Томске.

Анализ оценки студентами разных сфер жизни города по пятибалльной шкале показывает, что ни одна из них не попадает в число «отличников». Высшую оценку (4,2 балла) набирает возможность получения образования в Томске. Это говорит о мотивированности на образование данной части молодёжи и о том, что студенты в целом рассматривают получаемое в Томске образование как хорошую основу своей дальнейшей жизни. Их удовлетворенность образовательными услугами составляет в среднем 84%. При выборе места жительства и работы этот фактор окажет сильное влияние на 61% будущих выпускников; на 30% – повлияет, но не сильно и лишь на 7% не окажет никакого влияния при выборе будущего места жительства и работы.

Среди студентов-томичей на 4–5 баллов образовательный потенциал Томска оценивают 72% респондентов, на 3 балла – 14%, а на 1–2 балла – 12% опрошенных. Среди иногородних студентов престиж образовательного потенциала Томск ещё выше: на 4–5 баллов его оценивает 80%, на 3 балла – 10%, на 1–2 балла – 7% респондентов. И, наконец, среди студентов-иностранцев на 4–5 баллов образовательный потенциал Томска оценивают 88%, на 3 балла – 8%, на 1–2 балла – 4%.

Наиболее низкую оценку получает не та или иная социальная сфера Томска, а природная составляющая – климат, набравший 2,6 балла. Прежде всего, обращает на себя внимание чрезвычайно высокая включенность студентов в данную проблему – с ответом затруднился лишь 1% респондентов. Климат рассматривается как важное условие при выборе места жительства и работы третью студентов (33%), для пятой части (20%) он не имеет значения. На выбор 45% опрошенных климат влияет, но не сильно. Естественно, что более терпимы к томскому климату студенты-томичи – 25% из них оценивают местный климат на 4–5 баллов, 28% – на 3 балла и 44% – на 1–2 балла. Несмотря на свой физический характер, климат, безусловно, имеет и социальную проекцию. Чтобы остаться жить в этом неблагоприятном климате после учебы, нужны какие-то уравнивающие преимущества города, связанные с производственной и социальной сферами. Причем те, которые относятся к числу наиболее важных для молодёжи.

Но следующей сферой из числа получивших наиболее низкий показатель (2,6 балла) является возможность получения (покупки) жилья в Томске. Лишь 18% респондентов оценивают эту возможность на 4–5 баллов, 26% – на 3 балла и 43% – на 1–2 балла. 12% респондентов не смогли оценить свой потенциал в этой сфере. При этом для 77% студентов этот фактор очень важен при выборе места жительства и работы. Значимого отличия среди трёх категорий

(томичи, иногородние, иностранцы) по поводу оценки возможности получения (приобретения) жилья нет.

Несколько выше (на 3,3 балла) оценивается доступность аренды квартиры. Здесь меньше количество затруднившихся с ответом – 8%. 34% респондентов оценивают доступность аренды квартиры на 4–5 баллов, 30% – на 3 балла и 28% – на 1–2 балла. Примерно для половины студентов (52%) этот фактор сильно влияет на выбор места жительства и работы; приблизительно для трети (32%) – влияет, но не сильно; для 11% – не влияет на выбор места жительства и работы.

Анализируя отношение студентов к значимости приобретения и аренды жилья, можно сделать вывод, что ментально они в большей степени ориентированы на получение или приобретение жилья в собственность, а не на проживание в арендуемом жилье. Это свидетельствует, во-первых, о превалировании сформировавшейся в советский период установки на обретение жилья как важнейшей доминанты социального обустройства человека. Во-вторых, позволяет предположить, что накопление средств на приобретение жилья, использование заёмных средств (ипотеки и других вариантов) будут в числе приоритетных в бюджете будущих специалистов. В-третьих, характеризует некие «провинциалистские» установки значительной части нынешних студентов томских вузов (квартира как едва ли не главная ценность, отсутствие традиции в родительских семьях по смене жилья применительно к месту работы). В-четвертых, может рассматриваться как следствие пониженной мотивации молодёжи к территориальной мобильности. Условиями последней является наличие инфраструктуры, позволяющей без проблем арендовать жилье при смене работы, и ментальная готовность молодёжи к подобным событиям как неотъемлемой характеристике «дорожной карты» дальнейшей социализации и профессионализации. Ни тот, ни другой фактор, скорее всего, ещё не стали атрибутом социальной реальности молодёжи России за исключением жителей Москвы и, возможно, Санкт-Петербурга.

Не в восторге студенты и от качества жилья: большинство – 62% считают, что жилье в Томске среднего качества, 14% – что жилье низкого качества и лишь 3% студентов считают, что жильё в Томске высокого качества. Более пятой части респондентов (21%) не смогли оценить качество жилья в городе, что говорит об относительно невысокой включенности студентов в эту проблему.

Социальное пространство воспринимается студентами и с точки зрения его «глубины», т.е. возможности реализации в Томске профессиональных компетенций и социальных притязаний людьми, получившими университетский диплом.

По мнению студентов, перспективам выпускников университетов уступают их шансы получить хорошее образование по следующей нисходящей: интересная работа, карьера, зарплата. Даже возможность найти интересную работу (3,5 балла) достаточно далеко отстоит от оценки возможности получения образования в Томске (4,2 балла). Ещё ниже стоит возможность сделать карьеру – 3,3 балла и размер будущей зарплаты – 3,2 балла.

Свой шанс после окончания университета найти интересную работу на 4–5 баллов оценивают 39% студентов, на 3 балла – 31%, на 1–2 балла – 20%. 9%

затруднились ответить. При выборе места жительства и работы этот фактор окажет сильное влияние на 75% студентов.

Шанс сделать карьеру на 4–5 баллов оценили 32% респондентов, на 3 балла – 33% и на 1–2 балла – 27%. 7% респондентов затруднились с ответом. При этом именно возможность сделать карьеру является фактором, который рассматривается большей частью студентов в качестве наиважнейшего при выборе места жительства и работы – для 79% этот фактор сильно влияет на выбор места жительства и работы.

С оптимизмом на размер будущей зарплаты, оценивая свою уверенность в 4–5 баллов, смотрят лишь 17% студентов, на 3 балла ситуацию оценивают 38%, а на 1–2 балла – 30% студентов. Здесь и больше всего в этом блоке тех, кто не смог оценить свои перспективы в этой сфере, – 14%. Отношение к размеру будущей зарплаты во многом схоже с отношением студентов к возможности вышеупомянутого карьерного роста. Так, 76% студентов считают, что этот фактор сильно влияет на выбор места жительства и работы, 19% считают, что влияет, но не сильно, и лишь 3% заявили, что размер будущей зарплаты не повлияет на их выбор места жительства и работы.

Все остальные сферы жизнедеятельности Томска оцениваются студентами между 4 и 3,2 балла. Наиболее благополучной из них им представляется сфера продовольственного обеспечения через существующую сеть продовольственных магазинов и сфера услуг (парикмахерские, банки, ремонт). Только эти две сферы достигли планки ровно в 4 балла.

Сеть продовольственных магазинов 75% респондентов оценили на 4–5 баллов, 15% – на 3 балла и лишь 8% – на 1–2 балла. При этом лишь 27% студентов говорят о том, что качество сети продовольственных магазинов сильно повлияет на их выбор места жительства и работы. Для 50% этот фактор, если и значим, то не очень, а для 21% он не имеет значения при выборе места жительства и работы.

Сферу услуг (парикмахерские банки, ремонт) 72% оценила на 4–5 баллов, 17% – на 3 балла и лишь 8% – на 1–2 балла. Чуть больше четверти студентов (26%) говорят, что качество сферы услуг сильно повлияет на их выбор будущего места жительства и работы. Для 47% этот фактор если и значим, то не очень. А для 25% студентов не имеет значения при выборе места жительства и работы.

Несколько отстает от этого показателя оценка сети универсальных магазинов (одежды, бытовой техники) – 3,8 балла. 67% респондентов оценили её на 4–5 баллов, 19% – на 3 балла, 12% – на 1–2 балла. Лишь 1% респондентов не смог дать оценки данной сферы. Для 23% студентов этот показатель может сильно повлиять на выбор места жительства и работы, для 49% повлияет, но не сильно, и для 26% не повлияет на выбор места жительства и работы.

Ещё ниже сети универсальных магазинов оцениваются возможности для воспитания детей – 3,7 балла. Явно оптимистической данную оценку ситуации не назовёшь, но и полностью пессимистической – тоже. 46% респондентов оценивают её на 4–5 баллов, 29% – на 3 балла и 15% – на 1–2 балла. 11% респондентов не смогли оценить эту позицию. При выборе места жительства и работы этот фактор окажет сильное влияние на 67% студентов, на 23% – повлияет, но не сильно, и лишь на 7% студентов возможности для воспитания детей не повлияют на выбор места жительства и работы.

Прослеживается более пессимистическая оценка этой сферы студентами-томичами, что связано, скорее всего, с их более глубокими представлениями о реальной ситуации в Томске с детскими садами и другими учреждениями дошкольного и внешкольного воспитания детей. Оптимизм приезжих связан, вероятно, с экстраполяцией впечатлений от томских университетов на сферу дошкольного и школьного образования в Томске.

Особенность этой позиции ещё и в том, что опыт студентов в данной сфере относительно других сфер жизни людей их возраста невелик. Так, детские дошкольные учреждения (ясли и детские сады) готовы оценить лишь 37% респондентов. При этом 16% из них оценивают эту сферу на 4–5 баллов, 14% – на 3 балла и 6% – на 1–2 балла.

Детские клубы и спортивные школы способны оценить 44% респондентов. В том числе 29% оценивают их на 4–5 баллов, 11% – на 3 балла и 4% – на 1–2 балла. При оценке этой позиции, безусловно, очень большое значение имеет включенность в городскую инфраструктуру с раннего детства, впечатления родителей, братьев и сестёр. Приезжие гораздо меньше знакомы с реалиями этой сферы Томска. Школы, гимназии и лицеи способны оценить 45% студентов. При этом 27% оценивают на 4–5 баллов, 13% – на 3 балла и 5% – на 1–2 балла.

Уютность Томска студенты оценивают в 3,7 балла, при общей высокой включенности в проблему – с ответом затруднилось лишь 2% респондентов. 65% оценили данную характеристику Томска на 4–5 баллов, 23% – на 3 балла и лишь 10% – на 1–2 балла. При выборе места жительства и работы этот фактор окажет на 43% студентов сильное влияние, на 45% – повлияет, но не сильно и, наконец, никак не повлияет на 10% студентов.

Иностранцами и иногородними студентами уютность Томска оценивается более высоко – видимо, сказывается локус преимущественного обитания студентов, особенно приезжих, – они живут и проводят свободное время в исторической, наиболее ухоженной части города, где расположена большая часть университетских корпусов и общежитий. Студенты-томичи, живущие в разных, в том числе и весьма неухоженных, частях города, относятся к рассматриваемому показателю более критически.

Но транспортные схемы (удобство добираться до места) оцениваются ниже общего облика уютного города и только в 3,4 балла. При очень высокой включенности в проблему – с ответом затруднился лишь 1% респондентов – 53% оценили транспортные схемы на 4–5 баллов, 29% – на 3 балла и 17% – на 1–2 балла. При выборе места жительства и работы этот фактор окажет сильное влияние на 46% студентов, повлияет, но не сильно на 41% и никак не повлияет на 11% студентов. В данном вопросе также наблюдается, что студенты-томичи более критически относятся к городскому транспорту. Более лестные оценки приезжих студентов связаны, скорее всего, с тем, что они живут в общежитиях или снимают квартиры недалеко от университетов. Им гораздо реже приходится добираться к месту учебы из отдаленных районов Томска, попадать в пробки, испытывать на себе прочие несовершенства транспортных коммуникаций Томска.

Возможности для отдыха оцениваются респондентами в 3,2 балла. 39% респондентов оценивают эту сферу на 4–5 баллов, 33% – на 3 балла и 25% –

на 1–2 балла. При выборе места жительства и работы этот фактор окажет сильное влияние на 37% студентов, повлияет, но не сильно на 47% и никак не повлияет на 13% студентов. Здесь вновь обращает на себя внимание то, что среди студентов-томичей меньше довольных и больше недовольных возможностями для отдыха, нежели среди приезжих студентов.

Точно так же в самом низу оценочной шкалы оказываются два очень важных и тесно взаимосвязанных показателя – «уровень медицины» и «экологическая обстановка». Оба они набрали лишь по 3,2 балла.

На 4–5 баллов уровень медицины оценивают 33% респондентов, на 3 балла – 32% и на 1–2 балла – 27% респондентов. 7% не смогли оценить ситуацию. При выборе места жительства и работы этот фактор окажет сильное влияние на 54% студентов, на 35% окажет, но не сильное и никак не повлияет на 7% студентов. Наибольший разрыв здесь между теми, кто негативно оценивает качество и частных и муниципальных медицинских услуг. Если частными медучреждениями недовольны 6% респондентов, то качеством услуг муниципальных медучреждений недовольны 26% студентов. Количество тех, кто доволен частной медициной, примерно лишь в два раза превышает количество тех, кто доволен медициной муниципальной. При этом исследование подтверждает очевидный факт, что студенты более знакомы с муниципальной медициной. Лишь 9% из них затруднились с оценкой бюджетных медицинских учреждений. Что касается услуг частной медицины, то здесь не смогли дать оценку уже 25% респондентов.

Что касается экологической обстановки в Томске, то обращает на себя внимание высокая включенность студенческой молодежи в эту проблему – её не смогли оценить лишь 3% респондентов. 41% оценивает экологическую обстановку на 4–5 баллов, 37% – на 3 балла и 19% – на 1–2 балла. При выборе места жительства и работы этот фактор окажет сильное влияние на 45% студентов, ещё на 41% повлияет, но не сильно, и лишь 10% студентов при выборе места жительства и работы не будут принимать экологический фактор в расчет.

Результаты демонстрируют, что студенты-томичи более критически настроены по поводу экологической ситуации в Томске. Видимо, живя в семьях, они больше включены в обсуждение экологических проблем – будь то прошлые истории с опасным производством на СХК, выбросом радиоактивных компонентов на этом предприятии, периодически возникающий запах со стороны Томского свиного комплекса, перспективы строительства в Северске атомной электростанции и так далее. Приезжие, особенно студенты-иностранцы, более далеки от осмысления этих проблем ещё и потому, что не рассматривают, возможно, Томск, как место своего постоянного проживания после окончания учебы в университете.

Таким образом, моментами наибольшего напряжения жизни студентов в Томске, помимо климатических условий, являются проблематичность обретения после окончания учёбы крыши над головой и невысокое качество окружающей среды и медицинского обслуживания.

Такую переменную, как благожелательность населения, нельзя естественно, ставить в один ряд с анализируемыми институтами социальной сферы в силу её не материально-организационного, а духовно-нравственного свой-

ства. Но данная ценность, безусловно, оказывает влияние на формирование молодёжью своей «дорожной карты» поствузовской перспективы. Так вот благожелательность населения оценивается невысоко – лишь на 3,5 балла. При этом лишь немногим более половины респондентов (52%) оценивают её на 4–5 баллов, чуть менее трети (31%) – на 3 балла и 15% – на 1–2 балла. Для города с мифологемой «старого университетского центра» это малоутешительный расклад. При выборе места жительства и работы этот фактор окажет сильное влияние примерно на четверть (26%) будущих молодых специалистов, на более чем половину (54%) будущих выпускников этот фактор повлияет, но не сильно и на выбор 18% не повлияет вовсе.

Обращает на себя внимание значительный разрыв между мнением студентов-томичей и приезжих студентов (среди томичей на 4–5 баллов благожелательность населения оценивают 36% респондентов, на 3 балла – 42%, на 1–2 балла – 18%, среди иногородних студентов на 4–5 баллов оценивают 54%, на 3 балла – 28%, на 1–2 балла – 14%, среди студентов-иностранцев на 4–5 баллов оценивают 58%, на 3 балла – 26%, на 1–2 балла – 14%). Последние благожелательность населения оценивают более высоко. Возможно, это связано с тем, что они меньше погружены в быт, меньше сталкиваются с населением, так как живут большей частью в общежитиях.

Что касается оценки студентами работы городской инфраструктуры, то среди продуктов предпринимательской деятельности наиболее востребованы услуги (по поводу которых имеют мнение, по крайней мере, две трети студентов), общественного транспорта (по поводу качества его работы есть мнение у 94% студентов), банковские услуги (мнение по поводу их качества высказали 92% респондентов), услуги кафе и ресторанов (92% студентов, так или иначе, оценивают их услуги), развлекательные комплексы, боулинги, бильярдные (мнение по поводу их работы высказали 87% респондентов), спортивные комплексы – бассейны, тренажерные залы (своё мнение по поводу их работы имеют 80% респондентов), парикмахерские и СПА-салоны (73% респондентов имеют о них своё мнение); сауны (66% респондентов знают в них толк), ночные клубы (по поводу которых имеют мнение 67% студентов).

Работу общественного транспорта 46% респондентов оценивают на 4–5 баллов, примерно треть (32%) – на три балла и 15% на 1–2 балла. Работу банковских структур 70% студентов оценивают на 4–5 баллов, 15% на 3 балла и всего 5% – на 1–2 балла. Работу кафе и ресторанов 77% респондентов оценивают на 4–5 баллов, 12% – на 3 балла и всего 3% на 1–2 балла. Работу развлекательных комплексов, боулингов, бильярдных 67% оценивают на 4–5 баллов, 15% – на 3 балла и 4% – на 1–2 балла. Работу спортивных комплексов с бассейнами и тренажерными залами 54% оценивают на 4–5 баллов, 19% – на 3 балла и 7% – на 1–2 балла.

Работу парикмахерских и СПА-салонов 47% оценивают на 4–5 баллов, 19% – на 3 балла и 7% – на 1–2 балла. Работу саун 48% оценивают на 4–5, 14% – на 3 балла и 4% – на 2 балла. Работу ночных клубов 48% студентов оценивают на 4–5 балла, 14% – на 3 балла и 5% – на 1–2 балла.

Аналогичный анализ оценки студентами услуг предприятий и учреждений социальной сферы расставляет свои приоритеты. Наиболее востребованы

парки и скверы (по поводу их готовы высказаться 98% респондентов), кинозалы (в них знают толк 97% студентов), муниципальные больницы и поликлиники (о них своё мнение имеет 91% студентов), театры и концертные залы (89% готовы так или иначе характеризовать их услуги), спортивные сооружения (их так или иначе оценивают 83% студентов).

Работу парков и скверов 69% оценивают на 4–5 баллов, 2% – на 3 балла и 8% – на 1–2 балла. Относительно специфики оценки работы парков и скверов студентами-томичами, иногородними студентами и студентами-иностранцами было обнаружено, что приезжие студенты оценивают работу парков и скверов гораздо выше.

Работу театров и концертных залов 74% оценивают на 4–5 баллов, 11% – на 3 балла и 3% – на 1–2 балла. Работу спортивных сооружений 50% оценивают на 4–5 баллов, 22% – на 3 балла и 11% – на 1–2 балла. Обращает на себя внимание то, что приезжие студенты гораздо больше удовлетворены работой спортивных сооружений, нежели студенты-томичи, и то, что достаточно заметная доля молодёжи (13–15%) затруднилась оценить работу спортивных сооружений.

Наиболее важным направлением оценки городского пространства является оценка жилищной сферы.

Большинство респондентов, как и следовало ожидать, не имеют собственного жилья. Это те, кто живут в общежитии (57%), снимают квартиру самостоятельно (8%) или кооперируясь с друзьями (4%), либо живут у родственников (10%). Общее число совпадает с долей иногородних студентов, что, помимо прочего, подтверждает валидность полученных результатов. Высокая доля проживающих в общежитии свидетельствует о важности состояния данного аспекта в деятельности вузов. Если Томск намерен сохранить свой статус студенческого города и, более того, привлекать одарённых абитуриентов, обладающих высоким человеческим капиталом, следует обратить самое пристальное внимание на состояние рынка съёмного жилья, в особенности общежитий. 12% ответивших снимают жильё самостоятельно или совместно с друзьями, и это тот сегмент, который в первую очередь откликнется на предложение возможности проживать в общежитиях повышенной комфортности, если таковая возникнет. Безусловно, подобное предложение заинтересует и часть живущих в общежитиях в настоящее время, а также тех, кто проживает у родственников.

Распределение ответов по вузам даёт достаточно любопытную картину. Наибольшее количество расходуемых повышенные суммы на жильё (ответы «снимаю квартиру для себя» и «снимаю квартиру вместе с друзьями») в ТГПУ – 17 и 5% соответственно, наименьшее в ТГАСУ – 4 и 3%. Можно предположить, что такой процент обусловлен не повышенной потребностью в комфорте студентов ТГПУ, а скорее недостатком мест в общежитии и, наоборот, не аскетичностью студентов ТГАСУ, а большей доступностью мест в общежитии в данном вузе.

Разумеется, важно оценить, каковы ожидания в отношении комфортного жилья, какого рода услуги должны предлагать потенциальным съёмщикам университеты непосредственно в общежитиях и на территории кампусов. Мировой опыт (Университет Чикаго, Университет Эссекса, Колумбийский университет (Нью-Йорк) и др.) показывает, что оптимальной моделью явля-

ется именно кампусное размещение, включающее как учебные корпуса, библиотеки и лабораторные здания, так и жилой блок. При этом в последнем, как правило, имеются не только типичные для России многоэтажные общежития секционного или коридорного (I-House Университета Чикаго) типа, но и малоэтажная застройка с комнатами повышенной комфортности и пониженной вместимости. Отметим, что предложение в секторе повышенной комфортности является атрибутом практически всех ведущих университетов мира. При этом, помимо собственно общежитий, многие университеты предлагают гостиничные услуги на территории кампусов, в том числе привлекая частный бизнес, а также располагают специальными общежитиями для иностранных студентов, в которых, впрочем, проживают и собственные граждане, поскольку цель таких учреждений состоит в налаживании коммуникации, развитии языковых навыков и культурного обмена. Примером является сеть I-Houses, общежитий для иностранных студентов в США, включающая 6 общежитий и центров в 6 городах. Часть общежитий привязана к определённым университетам и расположена на территории соответствующих кампусов (I-Houses при ун-тах Беркли и Чикаго), часть обслуживает несколько университетов (I-Houses Нью-Йорка, Вашингтона, Филадельфии и Гаррисберга).

Разумеется, фактором, определяющим целесообразность строительства студенческого жилья повышенной комфортности, является платёжеспособный спрос. Полученные нами данные свидетельствуют о том, что не менее 4–4,5 тыс. томских студентов готовы снимать жильё в ценовом сегменте от 4 до 8 тыс. руб. ежемесячно. Косвенным индикатором наличия платёжеспособного спроса являются и доли намеренных снимать жильё после окончания университета (не менее 32% ответивших) или приобретать его (не менее 15% ответивших) (табл. 1, 2)

Таблица 1. Намерения аренды жилья после окончания университета

	%
Да, намерен и средства найдутся	32
Нет, не намерен, поскольку денег не будет для этого	10
Нет, нет необходимости снимать жильё (буду покупать или жильё уже есть)	32
Затрудняюсь ответить	26
Нет ответа	43

Таблица 2. Намерения покупать жильё в г. Томске после окончания университета

	%
Да, намерен, средства найдутся	15
Нет, не намерен, денег не будет для этого	12
Нет, нет необходимости покупать жильё	12
Затрудняюсь ответить	19
Не ответа	42

Отметим, что оценка покупательских возможностей томских студентов в отношении недвижимости нами не детализировалась. Однако, как показы-

вает опыт изучения финансового поведения студентов, большинство оценивает реалистически как собственные возможности, так и состояние рынка.

Распределение намерений покупать или снимать жильё в зависимости от вуза показывает, что наибольшее число намеренных снимать жильё в ТУСУРе (46%), ТГУ (31%) и ТПУ (32%), наименьше – в СибГМУ (25%), прежде всего по причине отсутствия наличия жилья в настоящее время.

В то же время намеренных покупать жильё после окончания вуза больше всего в ТГПУ (33%) и ТГУ (28%). Такое распределение может быть связано с несколько большей заинтересованностью студентов гуманитарных факультетов и студентов специальностей, в наибольшей степени ориентированных на социальный капитал (ТГАСУ, СибГМУ) в том, чтобы остаться в Томске после окончания вуза. В данном отношении ТПУ наименее «привязан к месту» и наиболее космополитичен, как уже отмечалось выше. Если строительная и медицинская отрасли связаны с локусом в силу значимости социальных контактов для карьерного роста, то гуманитариев, возможно, привлекает толерантная атмосфера Томска и развитый культурный капитал.

Анализируя отношение студентов к проблеме приобретения и аренды жилья, можно сделать вывод, что ментально они в большей степени ориентированы на получение или приобретение жилья в собственность, а не на проживание в арендуемом жилье. Это свидетельствует, во-первых, о превалировании сформировавшейся в советский период установки на обретение жилья, как важнейшей доминанты социального обустройства человека. Во-вторых, позволяет предположить, что накопление средств на приобретение жилья, использование заёмных средств (ипотеки и других вариантов) будет в числе приоритетных в бюджете будущих специалистов. В-третьих, характеризует некие «провинциалистские» установки значительной части нынешних студентов томских вузов (квартира как едва ли не главная ценность, отсутствие традиции в родительских семьях по смене жилья применительно к месту работы). В-четвертых, может рассматриваться как следствие пониженной мотивации молодёжи к территориальной мобильности. Условиями последней является наличие инфраструктуры, позволяющей без проблем арендовать жильё при смене работы, и ментальная готовность молодёжи к подобным событиям как неотъемлемой характеристике «дорожной карты» дальнейшей социализации и профессионализации. Ни тот, ни другой фактор, скорее всего, ещё не стали атрибутом социальной реальности молодёжи России за исключением жителей Москвы и, возможно, Санкт-Петербурга.

Литература

1. Бауман З. От пилигрима к туристу, или Краткая история идентичности [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.urban-club.ru/?p=54>
2. Вендина О. Стратегии развития крупнейших городов России: поиск концептуальных решений // Городской альманах. 2006. Вып. 2. С. 205–206.
3. Вендина О. Невидимые сдвиги в развитии городов. [Электронный ресурс] // Демоскоп weekly, № 407-408. – URL: <http://demoscope.ru/weekly/2010/0407/analit01.php>
4. Григоричев К.В. В тени большого города: социальное пространство пригорода. Иркутск: Оттиск, 2013. 248 с.
5. Давыдкина Л.В. Исследование образа города Самары студентов разных профессиональных групп [Электронный ресурс] // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал), №1(09), 2012. – URL: <http://sisp.nkras.ru/issues/2012/1/davydkina.pdf>

6. Дридзе Т.М. Урбанизм и городская политика в свете эокантропоцентристской социологии // Урбанизация в формировании социокультурного пространства. М., 1999.
7. Ивашищенко Н.Н. Структура включенности нижегородцев. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.unn.ru/pages/vestniki_journals/99990201_West_soc_2004_1%283%29/15.pdf
8. Карпов А.Е. Социальные факторы дифференциации городского пространства [Электронный ресурс]. – URL: http://nesch.ieie.nsc.ru/Karpov_Tezis1.html
9. Космарский А.А. Исследователь в городе: от всевластия взгляда к столкновению с Другим // *Communitas/Сообщество*. 2006. № 1. С. 21–34.
10. Найт Ричард В. Устойчивое развитие – устойчивые города // *Международный журнал социальных наук*. 1993(2). С. 43–69.
11. Пелитенко А.А., Яковенко И.Г. Город в пространстве культуры и в процессе урбанизации: методологические аспекты // *Урбанизация в формировании социокультурного пространства*. М., 1999. С. 123–129.
12. РИА «Новости» со ссылкой на департамент высшего профессионального образования Администрации Томской области [Электронный ресурс]. – URL: <http://ria.ru/society/20130327/929243264.html>
13. *Российское городское пространство: попытка осмысления* [Электронный ресурс] // Москва: Моск. обществ. науч. фонд, 2000, серия «Научные доклады». – URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/19191279/>.
14. Трубина Е.Г. Студенты, демоны, герои: кто живет в промежуточном пространстве [Электронный ресурс] // «Новая Европа» и «Гефтер.ру». Публичная лекция, прочитанная в рамках недели Ханны Арендт в Минске (ЦЭХ, январь 2014). – URL: http://n-europe.eu/tables/2014/02/18/studenty_demony_geroi_kto_zhivet_v_promezhutochnom_prostranstve.
15. Шитлов А.В. Смысл города и город-смысл // *Человек*. 2006. № 1. С. 5–18.
16. Харви Д. Право на город [Электронный ресурс] // *Логос*. 2008. № 8. – URL: http://www.intelros.ru/pdf/logos_03_2008/04.pdf

Sukhushina Elena V., Rykun Artjom U., Pogodaev Nikolaj P. Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation)

THE CITY SPACE INTERGENERATIONAL

Key words: urban environment, generation theory, creative class

The role of the environment in the age of late modernity is critically different from the modern. The area we inhabit is no longer just a part of the environment, but the structural element of the modern person's life. At the same time, not only the environment and the spatial aspect are different, our perception of these differ too and both have certain impact upon the changing environmental factor.

It is feasible to use the “generation theory” in order explain both the direction and the contents of the change. According to the “generation theory”, different generations have different values underlying their attitudes and behavior. At present time the most active generations are late representatives of the “baby boomers” (years of birth 1943-1963), so called “generation X” (1964-1983), and “generation Y” (1984-2003) that are becoming more and more prominent and active.

Of the above, the generation X are most active in forming urban space around it and at the same time most active in consuming the urban space economically. The basic values of the generation X are mobility, freedom of choice, the capability of being globally informed, technical proficiency, individualism, readiness to change and to learn, eagerness to get new experience, pragmatism and self-sufficiency. For the generation X people the environment forms the basis of the habitat and constitutes the key factor of their choice.

For the generation Y the environment plays even more profound role, since they are more mobile and share the attitude that everything, career, education and consumption might and hopefully will serve sources of fun and pleasure.

The article is based upon two research project dedicated to the qualities and the quality of living in the city of Tomsk.

References

1. *Bauman Z.* Ot pilgrima k turistu, ili Kratkaya istoriya identichnosti [Elektronnyj resurs]. – URL: <<http://www.urban-club.ru/?p=54>>
2. *Vendina O.* Strategii razvitiya krupnejshih gorodov Rossii: poisk konceptual'nyh reshenij // Gorodskoj al'manah. 2006. Vyp. 2. S. 205–206.
3. *Vendina O.* Nevidimye sdvigi v razvitii gorodov. [Elektronnyj resurs] // Demosop weekly, № 407–408. – URL: <http://demoscope.ru/weekly/2010/0407/analit01.php>
4. *Grigorichev K.V.* V teni bol'shogo goroda: social'noe prostranstvo prigoroda. Irkutsk: Ottisk, 2013. 248 s.
5. *Davydkina L.V.* Issledovanie obraza goroda Samary studentov raznyh professional'nyh grupp [Elektronnyj resurs] // Sovremennye issledovaniya social'nyh problem (elektronnyj nauchnyj zhurnal), №1(09), 2012. – URL: <<http://sisp.nkras.ru/issues/2012/1/davydkina.pdf>>
6. *Dridze T.M.* Urbanizm i gorodskaya politika v svete `ekoantropocentristskoj sociologii // Urbanizaciya v formirovanii sociokul'turnogo prostranstva. M., 1999.
7. *Ivashinenko N.N.* Struktura vkluchennosti nizhegorodcev. [Elektronnyj resurs]. – URL: http://www.unn.ru/pages/vestniki_journals/99990201_West_soc_2004_1%283%29/15.pdf
8. *Karpov A.E.* Social'nye faktory differenciacii gorodskogo prostranstva [Elektronnyj resurs]. – URL: http://nesch.ieie.nsc.ru/Karpov_Tezis1.html <http://nesch.ieie.nsc.ru/Karpov_Tezis1.html>
9. *Kosmarskij A.A.* Issledovatel' v gorode: ot vsevlastiya vzglyada k stolknoveniyu s Drugim // Communitas/Soobschestvo. 2006. № 1. S. 21–34.
10. *Najt Richard V.* Ustojchivoe razvitie - ustojchivye goroda // Mezhdunarodnyj zhurnal social'nyh nauk. 1993(2). S. 43–69.
11. *Pelipenko A.A., Yakovenko I.G.* Gorod v prostranstve kul'tury i v processe urbanizacii: metodologicheskie aspekty // Urbanizaciya v formirovanii sociokul'turnogo prostranstva. M., 1999. S. 123–129.
12. *RIA «Novosti»* so sсыlkoy na departament vysshego professional'nogo obrazovaniya Administracii Tomskoj oblasti [Elektronnyj resurs]. – URL: <http://ria.ru/society/20130327/929243264.html>
13. *Rossijskoe gorodskoe prostranstvo: popytka osmysleniya* [Elektronnyj resurs] // Moskva: Mosk. obschestv. nauch. fond, 2000, ceriya «Nauchnye doklady». – URL: <<http://ecsocman.hse.ru/text/19191279/>>.
14. *Trubina E.G.* Studenty, demony, geroi: kto zhivet v promezhutochnom prostranstve [Elektronnyj resurs] // «Novaya Europa» i «Geffer.ru». Publichnaya lekcija, pročitannaya v ramkah nedeli Hanny Arendt v Minske (С`EH, yanvar' 2014). – URL: http://n-europe.eu/tables/2014/02/18/studenty_demony_geroi_kto_zhivet_v_promezhutochnom_prostranstve.
15. *Shipilov A.V.* Smysl goroda i gorod-smysl // Chelovek. 2006. № 1. S. 5–18.
16. *Harvi D.* Pravo na gorod [Elektronnyj resurs] // Logos. 2008. № 8. – URL: http://www.intelros.ru/pdf/logos_03_2008/04.pdf