

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 56



Издательство Томского университета
2013

В соответствии с п. 1 ст. 307.1 законопроекта к обязательствам, возникшим из договора (договорным обязательствам), общие положения об обязательствах (подразд. 1 разд. 3) применяются, если иное не предусмотрено правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе и иных законах, а при отсутствии таких специальных правил – общими положениями о договоре (подразд. 2 разд. 3).

Использованный законодателем прием правового регулирования представляется нам способом разрешения противоположных доктринальных позиций: обязательство как правовая форма только товарного (имущественного) обмена и неимущественных (организационных) отношений как предмета гражданско-правового регулирования.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ОГРАНИЧЕНИЯ ДЕЕСПОСОБНОСТИ ГРАЖДАН В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Н.С. Карцева, Т.А. Мальцев

Одной из новелл гражданского законодательства РФ в связи с принятием Федерального закона от 30.12.2012 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в гл. 1, 2, 3 и 4 ч. 1 Гражданского кодекса РФ», является возможность ограничения дееспособности граждан вследствие пристрастия их к азартным играм. Однако существует ряд проблем правового характера, препятствующих эффективной реализации предлагаемого механизма.

И здесь, прежде всего, следует отметить, что до конца неясна сама формулировка «пристрастие к азартным играм, ставящее семью в тяжелое материальное положение».

Во-первых, отсутствует четкое понимание того, что же считать азартной игрой. Так, согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» азартной игрой признается основанное на риске соглашение о выигрыше, заключенное двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной

игры. Однако данная дефиниция не является удачной. Так А.Г. Федотов, указывая на ее недостатки, отмечает, что определение, данное через категорию риска и еще более невнятный атрибут «выигрыш», не позволяет отграничить пари (игры) от других гражданско-правовых отношений, например страхования, биржевых срочных сделок, условных сделок¹. Кроме того, следует учесть, что в разное время как на федеральном², так и на региональном уровне³ предпринимались попытки дать определение азартной игре. Также необходимо отметить, что в научной литературе имеет место множество подходов к определению азартной игры. В частности, свое мнение по данному вопросу высказывали ученые А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой⁴, В.А. Белов⁵, Н.Н. Дерюга⁶, В.А. Запорощенко⁷ и др.

Но вместе с тем широкое толкование рассматриваемой категории приводит к весьма любопытным казусам. Так, например, в Томской области пенсионерку Т. Пономареву обвинили в незаконной организации азартных игр на основании того, что она с соседками во дворе дома играла в лото на деньги!⁸

Во-вторых, по мнению профессора А.М. Эрделевского, в законе следует говорить о пристрастии не только к азартным играм, но и пари, так как в ходе судебных разбирательств могут возникнуть

¹ Федотов А.Г. Игры и пари в гражданском праве // Вестник гражданского права. 2011. № 2. С. 25–74.

² Налоговой кодекс, часть вторая (в ред. от 30.11.2011 г.) // СПС «КонсультантПлюс». Данная редакция на настоящий момент не действует.

³ Распоряжение мэра Москвы от 29.02.1996 г. № 97-РМ (с изм. от 19.07.1996) «О порядке содержания казино на территории г. Москвы» (вместе с «Положением о порядке содержания казино в г. Москве», «Положением о Специальной комиссии по регулированию и соблюдению законности в сфере игорного бизнеса») // СПС «КонсультантПлюс». В настоящий момент данный акт утратил силу.

⁴ Гражданское право: учеб.: в 3 т. / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева и др.; под ред. А.П. Сергеева. М.: ТК Велби, 2010. Т. 2. С. 821–822.

⁵ Белов В.А. Занимательная цивилистика: Очерки по небольшим, но небезынтересным вопросам гражданского права. М.: Центр ЮрИнфоР®, 2006. Вып. 3. С. 130.

⁶ Дерюга Н.Н. Пределы правового регулирования азартных игр // Российская юстиция. 1998. № 6. С. 52.

⁷ Запорощенко В.А. Особенности правового регулирования алеаторных сделок в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. // Юридическая Россия. Федеральный правовой портал (v.3.2). – URL: <http://law.edu.ru/script/cntSource.asp?cntID=100115534> (дата обращения: 20.01.2012).

⁸ В Томской облдуме уточняют понятие «азартные игры» в связи с делом об игре в лото // Информационно-правовой портал ПРАВО.RU. 2009. 17 авг. – URL: <http://pravo.ru/news/view/15782/> (дата обращения: 20.01.2012).

сложности в установлении того, было ли это игрой или пари¹. При этом следует отметить, что вопрос о правовой природе пари в настоящий момент является дискуссионным в цивилистической литературе. Так, можно выделить следующие точки зрения по вопросу соотношения категорий «игра» и «пари»:

- игра – это разновидность пари. Данной точки зрения придерживается В.А. Белов: «...игра – это множество пари по одному и тому же вопросу... Итак, игра – это частный случай пари. Пари – категория родовая, игра – видовая»;

- пари – это разновидность игры. Так полагают Е.А. Суханов, А.П. Сергеев и др. Данная точка зрения превалирует в отечественной юридической литературе;

- понятие игры и пари тождественны. О равенстве понятий, по крайней мере, на законодательном уровне, говорит П.В. Павленко². Думается, что следует согласиться с указанным мнением, так как такое тождество обуславливается порождением одинаковых правовых последствий игрой и пари. Дело в том, что семья игрока может быть поставлена в тяжелое материальное положение, в том числе пристрастием родственника спорить на деньги (в чьи руки ушли материальные ценности: владельца игровых автоматов или соседа-спорщика – не является существенным).

В-третьих, понятие «пристрастие» (применительно к азартным играм), которое также упоминается в новой редакции ст. 30 ГК, ниже четко не раскрывается. В частности, как замечает А.М. Эрделевский, «понятие пристрастия тоже достаточно неопределенное». «...Что следует понимать под пристрастием? Наличие какой-либо нездоровой страсти или что-то еще?», – задается вопросом ученый. Об этом же говорит адвокат, уполномоченный Гражданской комиссии по правам человека Ю. Ершов: «Пристрастие к азартным играм не является медицинской болезнью... В законопроекте (Проект Федерального закона «О внесении изменений в ч. I, II, III и IV Гражданского кодекса РФ, а также в отдельные законодательные акты РФ»). – *Н.К., Т.М.*) речь идет не

¹ Багрецова О., Куликов В. Частного детектива возьмут в игру // Рос. газета. 2011. 20 сен. – URL: <http://www.rg.ru/2011/09/20/mnenie-site.html> (дата обращения: 20.01.2012).

² Павленко П.В. Гражданско-правовое регулирование игр, пари и производных финансовых инструментов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010 // Юридическая Россия. Федеральный правовой портал (v.3.2). – URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1375136/> (дата обращения: 20.01.2012).

о диагнозе “игромания” (который сам по себе вызывает кучу вопросов), а о неком “пристрастии”...».¹

Подводя итог вышеизложенному, следует отметить, что предлагаемые изменения являются весьма неоднозначными. Обтекаемая формулировка нормы ст. 30 ГК в редакции Федерального закона № 302-ФЗ в совокупности с непродуманным механизмом ее реализации ставит под угрозу права и законные интересы широкого круга лиц, чьи родственники попытаются ограничить их в дееспособности, мотивируя это пристрастием к азартным играм.

ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРНОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Е.Ю. Коваленко

В процессе исполнения договорного обязательства происходит реализация принадлежащих сторонам прав и обязанностей в определенном порядке. Применительно к договорному обязательству использование понятия «организация исполнения» служит цели фиксации динамических закономерностей развития обязательства, относящихся к функционированию, поведению и взаимодействию структурных частей обязательства и отражает две стороны единого процесса развития, возникшего между сторонами обязательства, – внешнюю и внутреннюю.

Внешняя сторона организации исполнения обязательства подразумевает совокупность договоров и других юридически значимых действий, направленных на исполнение обязательства, т.е. речь идет о внешних рамках, в которых развивается исполнение обязательства.

Внутренняя же сторона организации исполнения обязательства затрагивает внутреннюю структуру содержания обязательства – внутреннюю упорядоченность, согласованность и взаимодействие основных моментов содержания обязательства – прав и обязанностей сторон. В этом смысле понятие «организация исполнения обязательства» соотносится с понятием «структура или система договорного отношения».

Так, например, денежное обязательство может иметь простую или сложную структуру договорных связей в зависимости от того,

¹ Багрецова О., Куликов В. Ставка на безумие // Рос. газета. 2011. 21 сен. – URL: <http://www.rg.ru/2011/09/20/pravo-site.html> (дата обращения: 20.01.2012).