

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
УКРЕПЛЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

**Часть 56**



Издательство Томского университета  
2013

варительных обязательств без добротной теории, глубоких исследований неимущественных обязательств, обеспечения их исполнения. Такая теория, по нашему мнению, отсутствует, ее разработка – задача будущего.

## **ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВО КАК РАЗНОВИДНОСТЬ ОТНОСИТЕЛЬНОГО ПРАВООТНОШЕНИЯ**

**М.Ю. Кайгородова**

Предварительный договор как юридический факт порождает обязательственное относительное правоотношение (предварительное обязательство), которое предшествует заключению основного договора, предусмотренного предварительным договором. Предварительное обязательство можно определить как гражданское правоотношение неимущественного (организационного) характера, в силу которого одно лицо (должник) обязано заключить основной договор, предусмотренный предварительным договором, на согласованных условиях в установленный законом либо соглашением срок, а другая сторона (кредитор) вправе требовать от должника исполнения его обязанности. С момента возникновения предварительного обязательства обе его стороны одновременно являются активными (управомоченными) и пассивными (обязанными) субъектами. Каждая из сторон обязательства вправе требовать от другой стороны совершения действий по заключению основного договора, но в то же время обязана исполнить общую (взаимную), идентичную по содержанию и цели обязанность. Правила п. 2 ст. 308 ГК РФ, устанавливающие, что, если каждая из сторон по договору несет обязанность в пользу другой стороны, она считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать, закрепляют иную конструкцию гражданско-правового обязательства, не совпадающую с предварительным обязательством. Цель предварительного обязательства обуславливает особенности его содержания, распределения прав и обязанностей сторон.

При уклонении от совершения действий по заключению основного договора либо прямого отказа его заключить сторона предварительного обязательства, к которой обращено требование

заключить основной договор, занимает положение обязанного субъекта (должника) в рамках соответствующего охранительного обязательства.

Проблема правовой природы правоотношения, порождаемого предварительным договором, является частью более общей цивилистической проблемы существования обязательств с неимущественным содержанием. По справедливому замечанию профессора В.А. Белова, ни одной другой проблеме из сферы обязательственного права не уделялось столько внимания, как проблеме допустимости обязательств неимущественного содержания<sup>1</sup>.

В.В. Кулаков, автор одной из последних в правоведении монографических работ, посвященных гражданско-правовому обязательству, указывает, по нашему мнению, обоснованно, на упрощенный подход в понимании обязательства, что не соответствует решению многих проблем научного характера, в частности проблемы неимущественных обязательств<sup>2</sup>.

В отечественной доктрине понятие предварительного обязательства как самостоятельная научная проблема практически не исследовано. Иногда термин «предварительное обязательство» используется в судебных актах, но, как представляется, без глубокого понимания сущности правовой категории, обозначаемой данным термином.

Легальное определение обязательства, закрепленное в ст. 307 ГК РФ, не выходит за рамки правовой традиции. Содержание правоотношения, возникающего из предварительного договора, согласно ст. 429 ГК РФ, состоит в обязанности сторон заключить договор, предусмотренный предварительным договором (основной договор). Неимущественный характер этой обязанности едва ли может вызывать сомнения. По справедливому замечанию Е.А. Суханова, предварительный договор – это правовая форма акта будущего товарообмена, имущественных прав и обязанностей предварительный договор не устанавливает<sup>3</sup>.

Атрибутом данного обязательства являются санкции имущественного и неимущественного характера, не противоречащие неимущественной природе опосредуемых предварительным обязатель-

---

<sup>1</sup> Белов В.А. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А. Белова. М.: Юрайт-Издат, 2007. С. 666.

<sup>2</sup> Кулаков В.В. Состав и структура сложного обязательства. М.: РАП, 2011. С. 6.

<sup>3</sup> Суханов Е.А. О действительности предварительного договора аренды недвижимого имущества // Вестник ВАС РФ. 2009. № 1. С. 15.

ством отношений, придающие отношениям, возникающим из предварительного договора, юридический характер. В связи с этим следует критически оценить основной аргумент противников существования неимущественных обязательств, состоящий в якобы имеющей место неспособности таких отношений подлежать эффективной правовой защите ввиду отсутствия соответствующих санкций. Наличие санкций и их эффективность – вопросы все-таки различные. Санкции, установленные на случай нарушения предварительного обязательства, а также способы, обеспечивающие исполнение предварительного обязательства, в действующем гражданском законодательстве имеются, на практике они активно применяются сторонами предварительного обязательства. Не препятствует, как представляется, неимущественному (организационному) характеру предварительного обязательства применение также и неустойки на случай его нарушения.

Неимущественный (организационный) характер отношений, опосредуемых предварительным обязательством, не исключает возможность их эффективного правового регулирования, применения гражданско-правовых санкций, возможность обеспечения исполнения обязательства адекватными опосредуемым отношениям способами.

Пункт 1 ст. 307 ГК РФ в редакции законопроекта № 47538-6 «О внесении изменений в ГК РФ, отдельные законодательные акты РФ и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РФ» дополнен указанием на обязанность должника оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность. Предложения ученых о расширении объема понятия гражданско-правового обязательства путем указания на совершение действий неимущественного характера законодатель не воспринял.

Вместе с тем следует отметить оригинальный законодательный прием разрешения спорной теоретической правовой проблемы в законопроекте № 47538-6. Глава 21 ГК РФ дополнена ст. 307.1, применение которой, по нашему мнению, может снять сомнения в обязательственном характере правоотношений, порождаемом предварительным договором, расширяет возможности правоприменительных органов при разрешении споров, связанных с нарушением предварительных обязательств и в целом обязательств с неимущественным содержанием, давая им легальную возможность применять нормы обязательственного права к спорным правоотношениям неимущественного характера.

В соответствии с п. 1 ст. 307.1 законопроекта к обязательствам, возникшим из договора (договорным обязательствам), общие положения об обязательствах (подразд. 1 разд. 3) применяются, если иное не предусмотрено правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе и иных законах, а при отсутствии таких специальных правил – общими положениями о договоре (подразд. 2 разд. 3).

Использованный законодателем прием правового регулирования представляется нам способом разрешения противоположных доктринальных позиций: обязательство как правовая форма только товарного (имущественного) обмена и неимущественных (организационных) отношений как предмета гражданско-правового регулирования.

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ОГРАНИЧЕНИЯ ДЕЕСПОСОБНОСТИ ГРАЖДАН В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Н.С. Карцева, Т.А. Мальцев**

Одной из новелл гражданского законодательства РФ в связи с принятием Федерального закона от 30.12.2012 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в гл. 1, 2, 3 и 4 ч. 1 Гражданского кодекса РФ», является возможность ограничения дееспособности граждан вследствие пристрастия их к азартным играм. Однако существует ряд проблем правового характера, препятствующих эффективной реализации предлагаемого механизма.

И здесь, прежде всего, следует отметить, что до конца неясна сама формулировка «пристрастие к азартным играм, ставящее семью в тяжелое материальное положение».

Во-первых, отсутствует четкое понимание того, что же считать азартной игрой. Так, согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» азартной игрой признается основанное на риске соглашение о выигрыше, заключенное двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной