

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
УКРЕПЛЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

**Часть 56**



Издательство Томского университета  
2013

Целью доверительного управления акциями является не получение прибыли, а сохранение акций и их рыночной стоимости. Подтвердив свое правовое положение, доверительный управляющий вправе знакомиться с уставом акционерного общества, бухгалтерской документацией, инициировать проведение общего собрания акционеров, предлагать вопросы повестки дня собрания, участвовать в собрании и голосовать по вопросам повестки дня. При этом не требуется уведомление о проведении собрания самих наследников, даже если они известны и подали заявление о принятии наследства, но еще не получили свидетельство о праве на наследство. При проведении акционерным обществом нового выпуска акций, распространяемых между акционерами пропорционально уже имеющимся у них акциям, доверительный управляющий обязан обеспечить приращение управляемых акций.

Максимальный срок, на который может заключаться данный договор, составляет по общему правилу 6 месяцев, но не более 9 месяцев (п. 2 ст. 1171 ГК РФ). Автоматически он не может пролонгироваться на новый срок, закон не допускает и его перезаключения, даже если в случае спора между наследниками срок принятия наследства затягивается, с чем нельзя согласиться, потому что прекращением договора до разрешения спора могут быть нарушены права наследников.

В силу непродолжительного срока действия договора доверительного управления акциями к нему неприменимо положение п. 2 ст. 1024 ГК РФ о предупреждении одной стороной другой за три месяца о досрочном прекращении договора. В этом случае для таких целей необходимо устанавливать минимальный срок, например не более трех дней. Такой срок следует предусматривать, поскольку на практике встречаются случаи выражения наследниками недовольства действиями доверительного управляющего.

## **О СПОСОБАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

**М.Ю. Кайгородова**

Проблема обеспечения исполнения предварительных обязательств является предметом оживленной научной дискуссии. Споры, связанные с нарушением предварительных обязательств, исполнение которых обеспечено способами, предусмотренными в ст. 329

Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) либо конструируемыми самими сторонами предварительного обязательства, представляют определенную сложность и противоречиво решаются в судебной практике. Анализ публикаций, посвященных предварительному договору, проблемам исполнения и обеспечения исполнения предварительных обязательств, диссертационные исследования, выполненные в последние пятнадцать лет по указанным правовым проблемам либо тесно с ними связанным, дают основание для вывода об отсутствии в доктрине целостной, научно обоснованной и удовлетворяющей потребностям судебной практики, развивающихся общественных отношений в Российской Федерации теории обеспечения исполнения неимущественных (организационных) обязательств в целом и предварительных обязательств в частности. Именно поэтому не решается и, как представляется, не может быть качественно решена эта проблема в проекте закона о внесении изменений в действующий Гражданский кодекс РФ. Основной недостаток воспринятых законодателем предложений по внесению изменений в институт предварительного договора и порождаемого им обязательства связан, по нашему мнению, с отсутствием добротного теоретического задела по рассматриваемой проблеме, недостаточным учетом в науке, правоприменительной практике главной особенности способов обеспечения исполнения обязательств, предусмотренных ст. 329 ГК РФ: их предназначения обеспечивать исполнение обязательств с имущественным содержанием, обязательств имущественного характера.

Необходимо отметить также отсутствие специальных научных исследований практики разрешения судами общей юрисдикции и арбитражными судами споров, связанных с обеспечением исполнения предварительного обязательства.

Длительное время в науке гражданского права спорным являлся и остается таковым вопрос о возможности обеспечения исполнения предварительных обязательств задатком. Имеется ряд интересных с научной точки зрения работ по проблеме обеспечения предварительных обязательств задатком (одна из последних – монография В.В. Ровного «Задаток: теоретический очерк. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2012). Однако противоречия в судебной практике, в частности при применении такого способа обеспечения исполнения предварительного обязательства, как задаток, остаются без должной критической оценки ученых.

Вместе с тем следует отметить, что определенные меры по регулированию отношений по обеспечению исполнения предварительных обязательств в проекте изменений в ГК РФ предусмотрены: п. 4 ст. 380 ГК РФ установлено, что задатком может быть обеспечено исполнение предварительного обязательства. Изъятия из данного правила могут быть предусмотрены в законе. Таким образом, по нашему мнению, одна из существующих в теории гражданского права позиция без глубокой теоретической проработки получает легальное закрепление.

Не менее актуальной в теории гражданского права и правоприменительной практике является проблема обеспечения исполнения предварительных обязательств способом, который на практике получил наименование «обеспечительный платеж». Данный способ обеспечения исполнения предварительного обязательства в науке гражданского права глубоко не исследован.

Обеспечительный платеж, применявшийся на практике и квалифицируемый в литературе в качестве непоименованного способа обеспечения исполнения предварительного обязательства, устанавливаемого сторонами по соглашению на основании ст. 329, 421 ГК РФ, предусмотрен в ст. 381.1, 381.2 законопроекта в качестве общего способа обеспечения исполнения обязательств.

Не должно оставаться сомнений в том, что обеспечительный платеж будет активно использоваться для обеспечения исполнения предварительных обязательств, порождаемых как предварительным договором, так и иными юридическими фактами. Вместе с тем спорным, мягко говоря, является встречающееся в юридической литературе обоснование использования такого способа обеспечения исполнения применительно к предварительному обязательству. Несмотря на отсутствие добротной теории обеспечительного платежа как способа обеспечения исполнения обязательств в целом и в частности предварительных обязательств, законодатель закрепил данный институт в законопроекте.

Имеющиеся публикации, посвященные проблеме обеспечения исполнения предварительных обязательств задатком и обеспечительным платежом, свидетельствует о недостаточно убедительных либо весьма сомнительных аргументах в пользу того решения, к которому склонился законодатель.

Как предстает, решение законодателя является паллиативным. Невозможно решить проблему обеспечения исполнения пред-

варительных обязательств без добротной теории, глубоких исследований неимущественных обязательств, обеспечения их исполнения. Такая теория, по нашему мнению, отсутствует, ее разработка – задача будущего.

## **ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВО КАК РАЗНОВИДНОСТЬ ОТНОСИТЕЛЬНОГО ПРАВООТНОШЕНИЯ**

**М.Ю. Кайгородова**

Предварительный договор как юридический факт порождает обязательственное относительное правоотношение (предварительное обязательство), которое предшествует заключению основного договора, предусмотренного предварительным договором. Предварительное обязательство можно определить как гражданское правоотношение неимущественного (организационного) характера, в силу которого одно лицо (должник) обязано заключить основной договор, предусмотренный предварительным договором, на согласованных условиях в установленный законом либо соглашением срок, а другая сторона (кредитор) вправе требовать от должника исполнения его обязанности. С момента возникновения предварительного обязательства обе его стороны одновременно являются активными (управомоченными) и пассивными (обязанными) субъектами. Каждая из сторон обязательства вправе требовать от другой стороны совершения действий по заключению основного договора, но в то же время обязана исполнить общую (взаимную), идентичную по содержанию и цели обязанность. Правила п. 2 ст. 308 ГК РФ, устанавливающие, что, если каждая из сторон по договору несет обязанность в пользу другой стороны, она считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать, закрепляют иную конструкцию гражданско-правового обязательства, не совпадающую с предварительным обязательством. Цель предварительного обязательства обуславливает особенности его содержания, распределения прав и обязанностей сторон.

При уклонении от совершения действий по заключению основного договора либо прямого отказа его заключить сторона предварительного обязательства, к которой обращено требование