

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 56



Издательство Томского университета
2013

НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ БРАЧНОГО ДОГОВОРА, ПРОТИВОРЕЧАЩЕГО ПРИНЦИПАМ СЕМЕЙНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Н.В. Багрова

В судебной практике последних лет все чаще встречаются споры о признании брачных договоров недействительными. Данная категория споров обладает определенной спецификой и является новой для правоприменительных органов, поэтому вызывает множество вопросов. Среди оснований недействительности брачного договора, закрепленных Семейным кодексом Российской Федерации (СК РФ), особый интерес вызывает включение в брачный договор условий, противоречащих принципам семейного законодательства. Наличие указанных условий, согласно п. 2 ст. 44 СК, приводит к ничтожности брачного договора полностью или в соответствующей части.

В отношениях между супругами наибольшее значение имеет принцип равенства прав супругов в семье. Содержание этого принципа предполагает, в первую очередь, формальное равенство супругов, отсутствие между ними отношений власти-подчинения. Однако при рассмотрении споров, вытекающих из брачных договоров, содержание указанного принципа в литературе порой истолковывается слишком буквально. Так, при рассмотрении дела о применении последствий недействительности ничтожной сделки к брачным договорам между бывшими супругами Б. и И., в соответствии с условиями которых в собственность супруги переходила большая часть имущества, нажитого супругами в браке, суд указал, что «брачные договоры заключены бывшими супругами Б. в нарушение предусмотренного семейным законодательством принципа равенства долей супругов при определении режима совместно нажитого имущества».

В соответствии со ст. 42 СК РФ брачный договор не может содержать условия, которые... противоречат основным началам семейного законодательства. В противном случае подобные условия дают основание признать такой брачный договор ничтожным»¹. Подобное толкование положений СК РФ позволяет признать любое

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 1.02.2006 г. [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс». М., 2013. Доступ из локальной сети ЮИ ТГУ.

условие о неравенстве долей в праве общей собственности супругов нарушением рассматриваемого принципа. Однако институт брачного договора нацелен на изменение законного режима, причем нормы ст. 42 СК РФ, регулирующие содержание брачного договора, не требуют, чтобы доли супругов в общем имуществе согласно брачному договору признавались равными. Брачный договор является инструментом, позволяющим учесть интересы отдельной семьи. Несомненно, ни один из супругов не может быть лишен по брачному договору основных прав и свобод или всего принадлежащего ему имущества. Однако в случаях, когда доля одного супруга в праве собственности на общее имущество значительно превышает долю другого, либо при разделе одному из них достается более ценное имущество, не всегда нарушается принцип равенства прав супругов в семье. Перераспределение имущества может быть вызвано различными обстоятельствами: особенностями отношений, сложившихся между супругами; тем фактом, что один из супругов не работает, не имеет доходов, не занимается ведением хозяйства и живет за счет другого супруга и др. Поэтому отступление от принципа равенства долей само по себе, без учета конкретных обстоятельств, не должно в случае спора расцениваться судами как нарушение принципа равенства прав супругов в семье и, следовательно, основание недействительности брачного договора. В противном случае утрачивается сам смысл существования института брачного договора.

О ФОРМЕ СДЕЛКИ В РОССИЙСКОМ КОЛЛИЗИОННОМ ПРАВЕ

Ю.В. Блинова

Действующее российское коллизионное право устанавливает в качестве общего правила альтернативную привязку для формы сделки – право места ее совершения (п. 1 ст. 1209 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ)¹, выделяя при этом три случая: форма доверенности (п. 1 ст. 1209 ГК РФ), форма внешне-экономической сделки (п. 2 ст. 1209 ГК РФ) и форма сделки в отношении недвижимого имущества (п. 3 ст. 1209 ГК РФ).

¹ *Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть третья)* от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (в ред. от 2 октября 2012 г.) // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4552; 2012. № 41. Ст. 5531.