

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 59



Издательство Томского университета
2013

тельства по уголовному делу анализируемой категории, и именно они должны быть положены в основу доказательств и восприниматься судами как доказательства¹.

Однако не все процессуалисты разделяют данную позицию. Так, профессор В.А. Лазарева считает, что это является переносом уголовно-процессуальной деятельности в стадию возбуждения уголовного дела и стирает различия между процессуальной и непроцессуальной деятельностью органов следствия и дознания².

В связи с чем считаем, что предложенный проект, хотя в целом и заслуживает внимания, нуждается в изменении отдельных положений, в том числе касающихся доказывания, так как особенности доказывания по уголовным делам, расследуемым в сокращенной форме, не проанализированы в совокупности с общей теорией доказывания и доказательств. Необходимо законодательное приведение проекта в соответствие с действующим законодательством и правоприменительной практикой.

СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ И ЕГО ЭЛЕМЕНТЫ

Ю.В. Тюрина

В рамках судебного производства по уголовному делу судебное заседание можно определить как организационно-процессуальную форму судебного разбирательства, предусмотренную Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Существует тесная связь этих двух организационно-процессуальных явлений – судебное разбирательство происходит в ходе судебного заседания, а судебное заседание предназначено для решения конкретных уголовно-правовых, уголовно-процессуальных или организационных вопросов судебного разбирательства и «теряет без последнего смысл своего существования».

Вместе с тем можно выделить определенные отличия понятий, определяющих данные явления. Так, рассмотрение конкретного уго-

¹ *Гирько С.И.* О некоторых проблемных вопросах процессуальной регламентации ускоренного досудебного производства // Российский следователь. 2010. № 15. С. 14–16.

² *Лазарева В.А.* Негативные последствия грядущих изменений в процедуре дознания // Уголовный процесс. 2012. № 8. С. 11.

ловного дела в суде может происходить не в одном, а в нескольких судебных заседаниях (при отложении разбирательства дела). Судебное заседание может быть связано не только с разбирательством дела, но и в ходе него могут решаться процессуальные вопросы, предусмотренные УПК РФ. Судебное заседание может охватывать лишь некоторый фрагмент судебного разбирательства, например когда судья «переносит» начало «судебного следствия или судебных прений на следующее заседание, или когда судебное следствие по делу может быть разбито на несколько судебных заседаний.

Если рассматривать отдельно взятое судебное заседание в рамках уголовного судопроизводства, то оно имеет свою внутреннюю структуру, которая включает ряд элементов: а) участники судебного заседания, б) рассматриваемый в судебном заседании уголовно-правовой, уголовно-процессуальный или организационный вопрос, в) согласованное время и место проведения заседания, в) этапы развития судебного заседания и др.

Законодательно закрепленной детальной регламентации порядка проведения таких «промежуточных» заседаний нет, и лица, участвующие в них, руководствуются общим порядком проведения судебного разбирательства, с необходимыми, для конкретного случая, изъятиями, например если в каком-то единичном судебном заседании не участвуют свидетели, то у суда нет необходимости их удалять из зала.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ к числу общих условий судебного разбирательства относит участие в нем: судьи (председательствующего в судебном заседании – ст. 243), секретаря судебного заседания (ст. 245), обвинителя (ст. 246), подсудимого (ст. 247), защитника (ст. 248), потерпевшего (ст. 249), гражданского истца или гражданского ответчика (ст. 250), специалиста (ст. 251).

Однако если рассматривать отдельные судебные заседания в уголовном судопроизводстве, то можно заметить, что круг лиц, участвующих в одном судебном заседании, отчасти может поменяться в следующем заседании, хотя все они будут участниками одного судебного разбирательства по уголовному делу.

При этом можно выделить круг лиц, участие которых обязательно в любом судебном заседании, независимо от стадии уголовного процесса, в которой проводится такое заседание, а также от вида

рассматриваемого уголовного дела или разрешаемого уголовного, процессуального или организационного вопроса.

К таким общим субъектам, характерным для любого судебного заседания, проводимого в рамках уголовного судопроизводства, можно отнести следующих участников:

1. Суд (судья) – основной субъект среди участников любого судебного заседания в ходе судебного разбирательства по уголовному делу в целом или другим процессуальным и организационным вопросам. Именно процессуальная деятельность суда (судьи) по рассмотрению уголовных дел и разрешению иных уголовных и уголовно-процессуальных вопросов облекается в форму судебного заседания (п. 50, 51 ст. 5 УПК РФ). Кроме того, судья осуществляет деятельность по организации проведения судебного заседания, например руководит судебным заседанием, обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания и т.д. – ст. 243, 257, 258 УПК РФ и др.

2. Секретарь судебного заседания как должностное лицо суда в уголовном судопроизводстве обязан вести протокол судебного заседания – одного из важнейших документов судебного разбирательства. Секретарь обязан полно, четко и всесторонне отражать в протоколе все действия суда во время рассмотрения дела; с указанием: места и времени, начала и окончания судебного заседания (ст. 245, 259, 264 УПК РФ). При этом отсутствие в деле протокола судебного заседания в судебной практике расценивается как основание к отмене приговора, поскольку вышестоящий суд лишен возможности проверки его законности, обоснованности и справедливости.

Такие участники уголовного судопроизводства, как обвинитель, подсудимый, защитник, потерпевший, при определенных предусмотренных законом условиях в судебном заседании могут и не принимать участия.

Примером судебного заседания с наименьшим количеством участников может служить предварительное слушание (ст. 234 УПК РФ), проведение которого предусматривается в форме закрытого судебного заседания, проводимого судьей единолично с участием сторон. Но п. 3 и 5 ст. 234 УПК РФ предусматривается возможность проведения предварительного слушания и в их отсутствие. Таким образом, складывается ситуация, когда в судеб-

ном заседании участвуют лишь судья и секретарь судебного заседания, и это законно и достаточно¹.

Целью судебного разбирательства в суде первой инстанции уголовного судопроизводства являются рассмотрение и разрешение уголовного дела по существу. Цель отдельного судебного заседания по уголовному делу может быть конкретизирована и направлена на решение узкого процессуального или организационного вопроса. Соответственно предметом судебного разбирательства в уголовном процессе является конкретное уголовное дело, для судебного же заседания предметом может быть уголовное дело, уголовно-правовой вопрос, отдельные процессуальные действия (например, допрос свидетеля или оглашение результатов запроса суда и т.д.).

Рассмотрение любого уголовного дела производится поэтапно.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством выделяются следующие части судебного разбирательства: подготовительная часть, судебное следствие, судебные прения, последнее слово подсудимого, вынесение и оглашение приговора – однако перечисленные этапы относятся к стадии разбирательства уголовного дела судом, а не к судебному заседанию.

Рассматривая судебное заседание как самостоятельное явление, можно выделить следующие его этапы:

1. Подготовительно-организационная часть.

В назначенное для слушания дела время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело, в отношении каких подсудимых и по какому обвинению будет рассмотрено данным судом (ст. 261 УПК РФ); также к этому этапу можно отнести и действия суда, связанные с проверкой явки в суд (ст. 262 УПК РФ), и разъяснения прав лицам, участвующим в заседании, и др.

2. Содержательная часть судебного заседания, которая напрямую увязывается с судебным разбирательством и включает в себя действия участников судебного заседания, направленные на рассмотрение

¹ Насколько в этом случае будет соблюдаться требование п. 1 ст. 234 УПК РФ о том, что слушание должно проводиться в порядке, предусмотренном гл. 33, 35 и 36 УПК РФ, и будет ли в таком составе слушание в полной мере соответствовать понятию «судебное заседание» (судебное несомненно, но заседание ли)? Возможно ли при такой специфике опираться на аналогию с порядком судебного заседания при рассмотрении дела по существу? С одной стороны, просматривается чрезмерная формализация деятельности суда, а с другой – абсолютно не регламентированы законодательно процессуальные действия судьи в рамках судебного разбирательства (или досудебного производства), но осуществляемые вне судебного заседания. Подобная ситуация вряд ли способствует защите интересов прав граждан.

и разрешение процессуальных вопросов, являющихся основанием для принятия решений по уголовно-правовым, процессуальным, организационным вопросам по существу.

3. Заключительная часть судебного заседания.

В случаях, когда уголовное дело полностью рассматривается в рамках одного судебного заседания, можно предположить, что части судебного заседания и этапы судебного разбирательства соединяются и через организационные действия судебного заседания решаются уголовно-правовые и уголовно-процессуальные вопросы судебного разбирательства.

Необходимо заметить, что разновидности судебного заседания в ходе судебного разбирательства по уголовному делу могут определяться набором составных элементов: а) промежуточное или итоговое, т.е. связанное с разрешением уголовного дела и вынесением приговора, б) открытое или закрытое, в) заседания при наличии невиняемого лица или с участием недееспособных или ограниченно дееспособных и т. д.

При этом ряд элементов будут не только общими для любого судебного заседания в рамках уголовного судопроизводства, но и необходимыми, определяющими существование данного явления, т.е. если отсутствует хотя бы один из элементов, то подобное заседание невозможно рассматривать как судебное, влекущее определенные правовые последствия. К числу таких элементов относятся:

- 1) суд;
- 2) секретарь судебного заседания;
- 3) уголовное дело, подготовленный материал по конкретному уголовно-правовому, уголовно-процессуальному или организационному вопросу, для разрешения которого предназначено судебное заседание (предмет);
- 4) согласованное время и место проведения судебного заседания. Применительно к данному элементу ключевым скорее будет указание времени, так как с развитием мультимедийных средств связи, понятие места становится несколько относительным¹.

¹ В своем Определении от 19.05.2009 № 576-О-П Конституционный Суд РФ указал на то, что положения ст. 125 УПК РФ по их конституционно-правовому смыслу обязывают суд обеспечить содержащемуся под стражей заявителю жалобы возможность путем непосредственного участия в заседании суда или путем использования систем видеоконференц-связи... См.: *Определение Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 № 576-О-П* // СПП КонсультантПлюс.