

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

# ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 59



Издательство Томского университета  
2013

# КОМПЛЕМЕНТАРНОСТЬ<sup>1</sup> ДОЗНАНИЯ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ (ГЕНЕЗИС И ЗАКОНОМЕРНОСТИ)

**М.В. Мочекова**

Пространственно-временная взаимодополняемость двух разных по правовой природе структур (административной и судебно-следственной) в досудебном уголовном производстве берет свое начало с 1860 г., когда появились судебные следователи, подчиненные суду и представляющие судебную ветвь власти. В последующем дуальность предварительного производства была закреплена нормами Устава уголовного судопроизводства (далее – УУС) 20.11.1864 г., где предусматривался порядок деятельности следователя. Там же содержались правила о передаче результатов первоначального дознания следователю для начала расследования по делам, подследственным судебному следователю, а также содержание итогового протокола о правонарушении по делам, подсудным мировому судье, по которым презюмировалась достаточность материалов дознания для разрешения дела по существу.

Прогрессивные для XIX в. попытки создать механизмы для контроля правительственной власти, не успев повсеместно внедриться в практику дореволюционного судопроизводства, создали почву для последующей неопределенности причин образования, особенностей функционирования процессуального института дознания. Так, в первое время после революции советским законодательством были восприняты упрощенные производства и упрощенный порядок досудебной подготовки материалов по преступлениям небольшой тяжести под лозунгом: «более простым делам – простые формы расследования»<sup>2</sup>. Этот принцип был отражен в нормах УПК РСФСР 1922 г., так, согласно ст. 249 УПК РСФСР, допускалось по добытым дознанием материалам по несложным делам назначение дел к слушанию без предварительной их проверки. Однако процедура произ-

---

<sup>1</sup> В настоящей работе термин «комплементарность» используется в значении «взаимодополняемость, взаимосоответствие». См.: Комплементарность // [http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_synonims/64160/](http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/64160/)

<sup>2</sup> См.: Мочекова М.В., Лопь С.Л. Дознание как форма досудебного производства: основные этапы становления по российскому процессуальному законодательству // Вестник ТГУ. Серия «Экономика. Юридические науки». Приложение «Материалы научных конференций, симпозиумов, школ, проводимых в ТГУ». 2003. № 4. Февраль. С. 104–105.

водства дознания регулировалась Инструкциями о производстве дознания органов государственной инспекции в различных отраслях, как и в период Российской империи.

Усиление административно-командного управления, переход к розыскному типу судопроизводства проявились в уголовном процессе и, прежде всего, через придание силы судебных доказательств любым материалам дознания. На деятельность неподчиненных суду органов были распространены общие правила производства следствия и было признано, что дознание «никакой органической особенностью от следствия не отличается ... чтобы можно было говорить, что дознание противопоставляется следствию как область несудебная области судебной»<sup>1</sup>. Грань между дознанием и предварительным следствием стала стираться, чему способствовал введенный Циркуляром НКЮ и Постановлением ВЦИК и СНК 1929 г. в УПК РСФСР термин – предварительное расследование. Органы дознания стали проводить не только неотложных следственных действий, но и расследование в полном объеме. Негативной стороной упрощения уголовного судопроизводства стало ослабление законности в деятельности органов дознания, вплоть до осуждения на основании приказов НКВД СССР с конца 30-х гг. и фактическое сокращение гарантий прав личности в уголовном процессе с 1934 г.<sup>2</sup>

Унификация средств исследования в деятельности органов дознания и следователя нашло отражение в Основах уголовного судопроизводства СССР 1958 г. и нормах уголовно-процессуальных кодексов, принятых в 1959–1960 гг. Параллельно происходит становление института досудебной подготовки материалов в протокольной форме, в рамках которого задачи предварительного расследования решались административными средствами органов дознания по несложным преступлениям аналогично институту дознания, предусматривавшийся по УУС 1864 г. и УПК РСФСР 1923 г.

---

<sup>1</sup> См.: Мочкова М.В., Лопь С.Л. Дознание как форма досудебного производства: основные этапы становления по российскому процессуальному законодательству // Вестник ТГУ. Сер. «Экономика. Юридические науки». Приложение «Материалы научных конференций, симпозиумов, школ, проводимых в ТГУ». 2003. № 4. Февраль. С. 104–105.

<sup>2</sup> С момента упрощения производства и по тяжким преступлениям, введенного Постановлением ЦИК СССР от 01.01.1934 г. «О внесении изменений в действующие уголовно-процессуальные кодексы союзных республик». См.: Абдулин Р.С. Судебное управление в советской России в довоенный период (1930–1940) // История государства и права. 2013. № 2. С. 42.

УПК РФ 2001 г. дознание закрепил как форму предварительного расследования (досудебного производства), отличительной чертой которой выступает ускоренный порядок досудебной деятельности. Попытки государства использовать рационально возможности органов дознания и для установления всех обстоятельств совершенного преступления по составам, для квалификации которых необходимо проведение экспертных исследований, требующих значительных временных затрат, послужило причиной внесения изменений в раздел 7 УПК, что выразилось в стирании первоначально заложенных различий между следствием и дознанием. Объективные закономерности развития социальной материи<sup>1</sup>, оптимизация выбора рациональных сторон досудебных производств выразились в дополнении гл. 32.1 «Дознание в сокращенной форме» раздела 7 УПК РФ<sup>2</sup>. Основной подход в моделировании сокращенного дознания был заложен еще ранее в УПК РСФСР 1960 г., в комплементарности досудебного протокольного производства, производимого органом дознания, и в полицейском дознании по УУС 1964 г. Однако сконструирована гл. 32.1 как дозволительные отступления от общего порядка производства дознания, как форма, при которой правовое воздействие позволяет реализовать правомерное поведение в уголовном процессе, а государство отказывается от части властных способов воздействия при расследовании.

Таким образом, на протяжении рассмотренного отрезка развития досудебного производства, на каждом этапе, в каждой формации допускались упрощения в уголовно-процессуальных формах деятельности. Упрощение форм досудебного производства (сокращения в форме производства) выражается в сокращении: 1) по сроку производства; 2) по видам процессуальных актов; 3) сокращение этапов расследования); 4) по видам мер принуждения, применяемых дознавателем; 5) по категориям преступлений, доступных для процессуальной деятельности органа дознания; 6) по полноте производимых следственных действий.

---

<sup>1</sup> На наш взгляд, современные проблемы дознания точно выражены в точке зрения Сергея Гирько: «Милиции нужна унифицированная модель досудебного производства». См.: *Интервью* начальника ВНИИ МВД России генерал-майора милиции Сергея Гирько газете «Щит и Меч» 24 апреля 2008 // [http://www.mvd.ru/presscenter/interview/show\\_643/](http://www.mvd.ru/presscenter/interview/show_643/) (дата обращения: 28.01.2013 г.).

<sup>2</sup> *Федеральный закон* Российской Федерации от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // <http://www.rg.ru/2013/03/06/upk-dok.html> (дата обращения: 21.03.2013 г.).