

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 59



Издательство Томского университета
2013

ропейского суда по правам человека, которые не оказывают влияния на приговор и иные итоговые решения по делу, относятся, например, акты о признании наличия нарушений при применении меры пресечения в виде заключения под стражу, если в итоге лицо было признано виновным в совершении преступления с назначением наказания в виде лишения свободы, о разумности сроков уголовного судопроизводства, о порядке проведения следственных действий, а также многое другое. В таких ситуациях нет смысла осуществлять проверку и пересмотр всего уголовного дела Президиумом Верховного Суда РФ, и достаточно было бы принятия судьей постановления, в котором бы констатировалось отсутствие влияния актов Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека на итоговые судебные решения по уголовному делу.

Таким образом, пересмотр приговора, определения, постановления в связи с признанием примененного в деле закона неконституционным, а также в связи с вынесением решения Европейским судом по правам человека о нарушении в конкретном деле норм Конвенции о защите прав человека и основных свобод или применении внутрисударственного закона, ей не соответствующего, рациональнее осуществлять в порядке надзорного судопроизводства.

ПРИГОВОР В ОТНОШЕНИИ ПОДСУДИМОГО, С КОТОРЫМ ЗАКЛЮЧЕНО ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

А.А. Михайлов

Приговор суда, вынесенный по результатам рассмотрения уголовного дела в порядке гл. 40.1 УПК РФ, как и приговор, постановляемый в общем или другом порядке (например, в соответствии с гл. 40 или гл. 42 УПК РФ), должен быть правосудным. Правосудность, в свою очередь, представляет собой качественную характеристику приговора, проявляющуюся в таких его основных свойствах, как законность, обоснованность и справедливость. Этот вывод вытекает из положений ст. 297 УПК РФ.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 20.01.2010 № 255-П09 // СПС «КонсультантПлюс».

При этом именно на суде, рассматривающем уголовное дело, лежит ответственность за правосудность выносимого приговора. В то же время качественное содержание правосудности приговора во многом зависит от особенностей порядка рассмотрения дела в рамках того или иного производства. В число указанных особенностей, в частности, входят предмет судебного рассмотрения, а также круг и характер полномочий суда по рассматриваемому делу.

В отличие от общего порядка судебного разбирательства, где исследуются обстоятельства, входящие в предмет доказывания, определенный ст. 73 УПК РФ, предмет рассмотрения уголовного дела в порядке гл. 40.1 УПК РФ образуют следующие группы обстоятельств.

Во-первых, это условия постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено соглашение о сотрудничестве. К ним относятся обстоятельства, предусмотренные ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ¹, а также, исходя из ст. 317.7 и 316 УПК РФ, согласие подсудимого с предъявленным обвинением, на что указывается в п. 14 и 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами общего порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»¹ (далее – постановление ПВС РФ № 16). Установление наличия или отсутствия указанных условий происходит посредством заслушивания прокурора, анализа его представления и материалов уголовного дела, заслушивания подсудимого и его защитника.

Ко второй группе обстоятельств, входящих в предмет рассмотрения уголовного дела в порядке гл. 40.1 УПК РФ, следует отнести обстоятельства, связанные с заключением и выполнением досудебного соглашения о сотрудничестве, которые предусмотрены п. 1, 2 и 3 ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ².

¹ Суд в соответствии с положениями ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ должен удостовериться в том, что государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, и в том, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника.

¹ Рос. газета. 2012. 11 июля.

² В п. 16 постановления ПВС РФ № 16 разъясняется, что проверка данных обстоятельств осуществляется путем исследования не только имеющихся в уголовном деле материалов (справок, заявлений и явке с повинной, протоколов и копий протоколов следственных действий и т.д.), но и иных представленных сторонами документов, в том числе

В-третьих, при проведении судебного заседания по уголовному делу в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, согласно п. 4 ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ должна быть исследована степень угрозы личной безопасности, которой подвергались в результате сотрудничества со стороной обвинения подсудимый, его близкие родственники, родственники и близкие лица. Степень указанной угрозы может быть установлена с помощью исследования имеющихся в уголовном деле материалов, представленных в установленном порядке результатов оперативно-розыскной деятельности, допросов участников уголовного судопроизводства.

В четвертую группу входят обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (п. 5 ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ).

Исследование данных обстоятельств, как отмечается в постановлении ПВС РФ № 16, может производиться в том числе путем исследования дополнительно представленных сторонами материалов, а также допросов свидетелей.

В то же время в силу ч. 1 ст. 317.7 и ч. 5 ст. 316 УПК РФ при проведении судебного заседания и вынесении приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу.

В связи с этим законодатель в ч. 6 ст. 317.7 УПК РФ указывает, что описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать только описание преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, а также выводы суда о соблюдении подсудимым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. Исходя из системного толкования ч. 1 ст. 317.7 и ч. 8 ст. 316 УПК РФ, анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не должны отражаться.

относящихся к другим уголовным делам, возбужденным в результате сотрудничества с подсудимым (материалов оперативно-розыскной деятельности, материалов проверки сообщения о преступлении, копий постановлений о возбуждении уголовного дела и (или) о предъявлении обвинения, копий протокола обыска, документа, подтверждающего факт получения потерпевшим похищенного у него имущества, и др.).

Однако при этом в силу положений ч. 1 ст. 317.7 и ч. 7 ст. 316 УПК РФ судья, постановляющий обвинительный приговор, должен прийти к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. На это ориентирует судей и Пленум ВС РФ в п. 21 постановления № 16, видимо, желая избежать практики вынесения в порядке гл. 40.1 УПК РФ обвинительных приговоров, в которых обстоятельства преступления и виновность лица в его совершении не подтверждаются доказательствами.

Поддерживая указанное стремление Пленума ВС РФ, в то же время следует указать на проявляющиеся в данном случае непоследовательность и противоречивость законодательного регулирования, которые, как представляется, объясняются тем, что законодатель сам до конца не определился с вопросом, какова роль суда, рассматривающего уголовное дело в порядке гл. 40.1 УПК РФ.

Опять же именно в связи с этим, думается, не отличается логичностью регламентация содержания досудебного соглашения о сотрудничестве. Согласно п. 61 ст. 5 УПК РФ досудебное соглашение о сотрудничестве представляет собой соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения. Однако ч. 2 ст. 317.3 УПК РФ, отмечая, что в досудебном соглашении о сотрудничестве должны указываться действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить при выполнении им обязательств, указанных в соглашении, не содержит встречных обязательств стороны обвинения. В соглашении должны лишь приводиться смягчающие обстоятельства и нормы уголовного законодательства, которые могут быть применены в отношении подозреваемого или обвиняемого при соблюдении последним условий и выполнении обязательств, указанных в соглашении, что не предоставляет подозреваемому или обвиняемому каких-либо гарантий.

Более последовательным в этом плане является украинский законодатель, урегулировавший в гл. 35 УПК Украины 2012 г. порядок уголовного производства на основании соглашений, в том числе между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о признании виновности¹. В соответствии с ч. 1 ст. 471 УПК Украины в соглаше-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Украины (от 13 апреля 2012 года Закон № 4651-VI) // www.Kalinovsky-k.narod.ru/zakon/upk_ukr.rar

нии о признании виновности наряду с обязанностями подозреваемого или обвиняемого о сотрудничестве в раскрытии уголовного преступления, совершенного другим лицом, а также иными условиями, должны содержать согласованное наказание и согласие подозреваемого, обвиняемого на его назначение или на назначение наказания и освобождение от его отбывания с испытанием.

Роль украинского суда в данном производстве согласно ч. 7 ст. 474 УПК Украины заключается в проверке соглашения на соответствие требованиям УПК и (или) иного закона. При этом суд может отказать в утверждении соглашения, в частности, если его условия противоречат требованиям УПК и (или) иного закона, в том числе допущена неправильная правовая квалификация уголовного преступления, которое является более тяжким, чем то, в отношении которого предусмотрена возможность заключения соглашения, либо отсутствуют фактические основания для признания виновности. В случае наличия оснований отказа в утверждении соглашения судебное разбирательство продолжается в общем порядке.

Если суд убедится, что соглашение может быть утверждено, то он согласно ч. 1 ст. 475 УПК Украины выносит приговор, которым утверждает соглашение и назначает согласованную меру наказания.

По существу такова же роль суда в упрощенном производстве по УПК Франции (ст. 395.7–395.16)¹.

Представляется, что в данном направлении должно осуществляться и дальнейшее реформирование института принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе России с четким определением роли судьи, которая должна заключаться в проверке соответствия такого соглашения требованиям закона.

В УПК РФ также необходимо конкретнее определить критерии обоснованности приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Обоснованность приговора, в общем виде определяемая как основанность решений суда на фактических обстоятельствах уголовного дела, установленных совокупностью собранных по делу доказательств, охватывает помимо группы вопросов, относящихся к виновности подсудимого, также группу вопросов,

¹ Code de Procédure Pénale // <http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do>

связанных с наказанием, и иные вопросы, подлежащие разрешению в приговоре.

С учетом специфики предмета рассмотрения уголовного дела в порядке гл. 40.1 УПК РФ, которая была отмечена выше, обоснованность приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является качественно иной, чем обоснованность приговора, постановленного в общем порядке. Соответственно, иной является и мотивированность приговора, выступающая внешним выражением обоснованности.

Обоснованность и мотивированность приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не охватывают сферу разрешения вопросов, связанных с исследованием фактических обстоятельств уголовного дела, включая виновность подсудимого. Однако обоснованность данного приговора должна распространяться на разрешение вопросов, относящихся к сфере права, т. е. к квалификации деяния (если это не требует исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются) и наказанию. Ведь и описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора, вынесенного по результатам рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, вердиктом которых связан профессиональный судья, согласно ст. 351 УПК РФ должна содержать в числе прочего квалификацию содеянного и мотивы назначения наказания.

В соответствии с ч. 3 ст. 475 УПК Украины мотивировочная часть приговора на основании соглашения должна содержать мотивы, из которых исходил суд при решении вопроса о соответствии соглашения требованиям УПК и (или) иного закона и вынесении приговора. Часть 6 ст. 317.7 УПК РФ аналогичным образом должна содержать указание на приведение в описательно-мотивировочной части приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, мотивов принятия отраженных в приговоре решений, не связанных с исследованием фактических обстоятельств дела.

С учетом реализации вышеуказанных предложений, думается, более конкретными станут и границы правосудности приговора в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение.