

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 59



Издательство Томского университета
2013

Указанная статья уголовно-процессуального закона должна регламентировать в том числе вопрос, какие именно следственные и иные процессуальные действия, а также принимаемые процессуальные решения требуют согласия или утверждения начальника органа дознания.

«ВЕДОМСТВЕННЫЙ ИНТЕРЕС» ГОСУДАРСТВЕННОГО ОРГАНА И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ОТНОШЕНИЙ, ВОЗНИКАЮЩИХ В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

С.Л. Лось

Вооруженные Силы РФ, МВД РФ, ФСБ РФ, ФСКН РФ, ФСИН РФ, Следственный комитет РФ, Прокуратура РФ, Верховный Суд РФ и другие «ведомства» формируют под влиянием Президента РФ, председателя Правительства РФ, своих первых руководителей и других факторов свой определенный, иногда меняющийся, находящийся внешний выход в государстве субъективный «ведомственный интерес». О его практическом наличии и влиянии отмечала один из авторов принятого современного УПК РФ Е.Б. Мизулина, критикуя первый вариант проекта УПК РФ 1997 г.¹

В литературе, в государстве, в социальных отношениях понятие «ведомственный интерес» больше использовалось как политическое, организационно-исполнительское, практическое. Однако, учитывая сложившиеся социальные условия и отношения, «ведомственный интерес» как реальное явление стал требовать своего осмысления и понимания его влияния на правовое регулирование в государстве. В первую очередь – это отношения, возникающие в сфере уголовного процесса, где наиболее четко и определенно аккумулируется ин-

¹ Мизулина Е.Б. О проекте № 97700236–2 УПК РФ (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 06.06.1997): «по мнению многих экспертов, проект во многом воспроизводил положения действовавшего УПК РСФСР, противоречил Конституции РФ, общепризнанным принципам и нормам международного права. ...И, что самое главное, закреплял приоритет ведомственного интереса над интересами отдельной личности. Принятие такого кодекса на долгие годы отбросило бы Россию далеко назад, во времена произвола и полицейщины». Мизулина Е.Б. Послесловие // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / под ред. П.А. Лупинской. М., 2005.

терес «ведомства» и жестко проявляется в мирное время через уголовно-правовое и уголовно-процессуальное воздействие на граждан и их объединения в государстве. При определенных условиях «ведомственный интерес» может приобретать антигуманную направленность, служить для разрешения личных интересов отдельных руководителей, созданию и разрешению конфликтных или революционных ситуаций и т.д., где элементы механизма уголовного процесса являются одним из наиболее эффективных, после Вооруженных Сил, средств решения названных вопросов в мирное время в государстве.

Какое же отношение «ведомственный интерес» имеет к уголовному процессу, как он в нем проявляется и где здесь специальность 12.00.09 – «уголовный процесс» или это вообще что-то абстрактное?

Небольшое сравнение. Артист, играющий в театре или кино юриста (следователя, прокурора, судью) – кто он и что отражает или изображает? Если все в профессии юриста сводится к внешнему антуражу, который может изобразить артист, то профессии юрист нет, как и многих других. Очевидно, есть составляющий внутренний элемент профессии. не видимый глазом, не слышимый ухом, не ощущаемый рукой. Что это?

Судья при оценке доказательств и принятии решения руководствуется законом и совестью. Я спрашиваю у студентов: «У тебя совесть есть?» Разные ответы даются. Но никто не может показать, а я – увидеть совесть. В чем она проявляется, какова личная привязка совести? А «ведомственный интерес», он в чем выражается? Может быть, это толкующие и разъясняющие положения закона для судей постановления Пленума Верховного Суда РФ или рекомендации по применению закона на основе анализа и обобщения практики Президиума Верховного Суда РФ, установки руководителей Прокуратуры, МВД, СК, ФСКН по принципиальным или отдельным вопросам в рамках закона или за рамками закона, указания по организации работы и принятию решения по процессуальным вопросам? А может быть, идущие от названных субъектов предложения в закон в порядке законодательные инициативы и их лоббирование?

Между тем закон единства и борьбы противоположностей в обществе и конфликт государственного интереса и личного интереса порождает промежуточный согласующий интерес в рамках существующего государственного образования (министерства, федеральной службы, комитета и т.д.) при реализации государственного интереса

в конкретной деятельности сотрудников органа и личного интереса конкретного человека в конкретной ситуации.

Правовое регулирование отношений, возникающих в сфере уголовного процесса, включает необходимые субъективные элементы, роль которых в социальных условиях и общественных отношениях приобретает важное организующее и управляющее значение, иллюстрацией которых могут служить юрист и артист в телепередачах, в телесериалах, в кино.

В работе предпринимается попытка ввести в научный оборот при изучении вопросов правового регулирования отношений, возникающих в сфере уголовного процесса, понятие «ведомственный интерес» (не путать с ведомственным контролем). Несмотря на его второстепенное, субъективное, неявное проявление, при определенных условиях он может нарушать, корректировать, отменять, тормозить праворегулирующий процесс уголовно-процессуальных, уголовно-правовых и иных социальных отношений.

В качестве рабочего варианта определения рассматриваемого явления можно предложить следующее. **Ведомственный интерес в правовом регулировании отношений, возникающих в сфере уголовного процесса**, – это сформированное консолидированное мнение, являющееся отражением сложившихся общих субъективных взаимоотношений сформировавшегося и устойчиво действующего государственного органа с его элементами системы и работающими профессиональными субъектами, корпоративного профессионального сообщества, действующего в рамках отношений, возникающих в сфере уголовного процесса, отдельной профессионально специализирующейся группы работников государственного органа (следователи, дознаватели, прокуроры, судьи).

Как и любое социальное субъективное явление, ведомственный интерес может иметь различные формы и варианты проявления, а также аспекты изучения. В данном случае нас интересует привязка ведомственного интереса к процессу правового регулирования отношений, возникающих в сфере уголовного судопроизводства, и разностороннее его проявление.

1. «Ведомственный интерес» – это субъективное, может быть, скрытое, эмоционально-рациональное проявляемое мнение, представление, суждение. Оно формируется, опираясь на место, роль и значение ведомства (государственного органа, сообщества...), его сотрудников, отдельных представителей, при реализации поставлен-

ных задач всех уровней. Это суждение объединяет деятельность, поведение и действия представителей ведомства в единое целое и отграничивает от других ведомств по содержанию деятельности, занимаемому месту и выполняемой роли.

2. «Ведомственный интерес» – это формируемый, исторически изменяемый, субъективно корректируемый элемент общественного сознания, правосознания, субъективных установок отдельных представителей «ведомства».

3. «Ведомственный интерес» – это политически и государственно управляемые, выражаемые, как правило, руководителем «ведомства» и внедряемые им в ряды сотрудников установки, которые не всегда могут быть ими в полном объеме осознаваемы.

4. «Ведомственный интерес» может не совпадать или не согласовываться с общественными интересами, быть сориентирован на государственный интерес, уточняться и изменяться представителями «ведомства», иногда может доводиться до абсурда и непонимания другими, скрываться.

5. «Ведомственный интерес» влияет на законотворческую деятельность и принятие законов, передается в лоббирующие структуры законодательных органов, депутатам, воздействует на мотивацию правоизучения отдельными субъектами, на правоприменение в профессиональной деятельности.

Основными определяющими элементами «ведомственного интереса» являются категории: «интерес» и «ведомственный».

Интерес как субъективный содержательный элемент может существовать и накапливаться в рамках ведомства, в головах сотрудников, их сознании, но выражение всегда находит в действии или бездействии сотрудников, принятых ими решениях или документах. При определенных условиях в силу меняющегося государственного устройства или политического влияния «ведомственный интерес» может быть навязан властно управляющими субъектами или идеологическими установками.

Интерес «ведомственный» – это мотивирующий элемент поведения должностных или профессиональных субъектов соответствующего государственного органа, учреждения, хорошо организованного профессионального сообщества, участвующих в уголовном процессе. Он развивает, детализирует и конкретизирует функции «ведомства» и его сотрудников в практической и изучающей дея-

тельности. При определенных условиях интерес «ведомства» может корректировать, уточнять задачи, стоящие перед ним, а также непосредственно и опосредованно влиять на социальные отношения и общественное развитие.

Вариантами проявления «ведомственного интереса» в законотворчестве и на законодательном уровне могут быть законодательные предложения и изменения закона, в частности УПК РФ. Так Верховный Суд РФ инициировал законопроект и внесение изменений в УПК РФ по вопросам апелляции и кассации в уголовном судопроизводстве, СК РФ предложил законопроект об объективной истине в уголовном процессе, МВД РФ и другие добились принятия законопроекта о дознании в сокращенной форме.

«Ведомственный интерес» появляется и формируется при определенных условиях в обществе и государстве и достижения ими определенного качественного развития. К числу таких условий можно отнести:

а) наличие социально обусловленной необходимости существования определенного вида деятельности в государстве: правосудия, расследования преступлений, предупреждения и пресечения преступности, терроризма, наркомании и т.д.; признанное значение этой специализированной деятельности для общества, государства, государственного органа;

б) наличие государственного органа (ведомства, подразделения, сообщества), специализирующегося на выполнении этой профессиональной деятельности; обоснованно занимаемое этим органом место в государственном аппарате страны; значимое влияние подразделений этого государственного органа на решение вопросов территорий государства;

в) учет результатов деятельности и оплата труда работников соответствующего «ведомства» в государстве; сочетание в деятельности органа организации работы сотрудников органа, расходов и пользы (значения) для государства и общества;

г) мотивация самовывживания, самосохранения, самозащиты ведомством себя, своих интересов, своей деятельности; влияние на «ведомственный интерес» интересов отдельных руководящих субъектов ведомства или воздействие и влияние на него со стороны государственного или политического руководства извне.

Поэтому формирование ведомственного интереса может опираться на специализацию соответствующей деятельности (правосу-

дие, расследование, оперативно-розыскная деятельность), на сочетание политических, государственных, правовых и иных интересов в государстве, на отдельного руководящего субъекта – начальника, председателя Правительства РФ, Президента РФ или других лиц. Таким образом «ведомственный интерес» при определенных условиях становится важным внутренним элементом механизма правового регулирования и может влиять на развитие процесса правового регулирования на всех его этапах. Не учитывать этот фактор при исследовании вопросов правового регулирования отношений, возникающих в сфере уголовного процесса, нельзя, так как он может оказывать существенное корректирующее воздействие.

О ВИДАХ РЕШЕНИЙ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

Л.Ф. Мартыняхин

Судебная власть осуществляется реализацией судьями своих полномочий и «материализуется» в решениях, постановляемых в судебных заседаниях. Пункт 50 ст. 5 УПК РФ судебное заседание определяет как процессуальную форму осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу, что нельзя признать правильным. В разных видах производств и на разных стадиях процесса судебные заседания различаются в зависимости от разрешаемых в них вопросов. Основным вопросом уголовного дела является вопрос «...об уголовной ответственности лица за вменяемое ему деяние»¹. Этот вопрос может быть разрешен только приговором или постановлением о прекращении уголовного дела, но и эти решения не являются окончательными для производства по уголовному делу, поскольку возможны их отмена или изменение в проверочных судебных инстанциях.

Актом правосудия следует признавать, как это и предусмотрено п. 53.2 ст. 5 УПК РФ, только итоговые судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, которыми уголовное дело разрешается по существу. Все иные судебные решения являются промежуточными по отношению к итоговому решению по основному вопросу уголовного дела. Поэтому нельзя согласиться с тем, что

¹ Мотовиловкер Я.О. Основной вопрос уголовного дела и его компоненты. Воронеж, 1984. С. 4.