

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 55



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2012

РАСШИРЕНИЕ ГРАНИЦ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОТЕРПЕВШИМ ДОСТУПА К ПРАВОСУДИЮ

А.И. Петрушин

Обеспечение потерпевшему доступа к правосудию предполагает создание условий, при которых потерпевший сможет занимать активную позицию в рамках уголовного процесса, что подразумевает возможность влиять на ход и результаты судопроизводства. Осуществляя уголовное преследование в порядке частного обвинения, потерпевший, как правило, является единственным представителем обвинения. При этом эффективность осуществления функции обвинения потерпевшим будет зависеть от соответствия сложности дел частного обвинения возможностям потерпевшего в рамках уголовного преследования лица, совершившего преступление. Таким образом, чрезмерное расширение перечня дел частного обвинения будет препятствовать обеспечению потерпевшим доступа к правосудию.

С другой стороны, выделение дел частного обвинения как самостоятельного вида уголовного преследования нацелено на оптимизацию процессуальной формы - создание условий, при которых уголовное дело может быть разрешено столь же эффективно, но в более быстром, дешевом, простом порядке. Поэтому рассмотрение уголовных дел, соответствующих критериям дел частного обвинения, в публичном порядке в ряде случаев будет противоречить как интересам потерпевшего, который заинтересован в более быстром получении судебной защиты, так и интересам правоохранительных органов, которые заинтересованы в экономии организационных ресурсов. Оперативное рассмотрение уголовного дела соответствует интересам потерпевшего не только в связи с необходимостью скорого возмещения вреда, причиненного преступлением, но и в целях предотвращения повторного криминального конфликта. Как справедливо отмечает А.Н. Гончарова, «чем дольше длится производство по уголовному делу частного обвинения, тем выше вероятность выбора потерпевшим и обвиняемым внесудебных, спонтанных способов выяснения межличностных отношений и разрешения существующего криминального конфликта»¹.

¹ Гончарова А.Н. Криминологические основания преступлений частного обвинения / дис. канд. юрид. наук. Красноярск, 2002. С. 123

Как известно, в настоящее время перечень дел частного обвинения строится путем указания на конкретные нормы уголовного законодательства. Научная дискуссия о расширении перечня дел частного обвинения ведется в этом же русле, т.е. путем обсуждения конкретных составов преступлений, с точки зрения целесообразности их включения в перечень деяний, преследуемых в порядке частного обвинения. К настоящему времени учеными были высказаны различные предложения по расширению перечня дел частного обвинения. В частности, предлагается дополнить его следующими составами преступлений: отказ в предоставлении гражданину информации (ст. 140 УК РФ), нарушение авторских и смежных прав (ст. 146 УК РФ), разглашение тайны усыновления (удочерения) (ст. 155 УК РФ), нарушение неприкосновенности частной жизни (ст. 137 УК РФ), присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ), злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ) и т.д.¹ Ряд авторов, напротив, предостерегает от чрезмерного расширения категории дел частного обвинения². Несмотря на значительный потенциал предложений по расширению границ частного обвинения, законодатель последовательно сокращает количество составов преступлений, отнесенных к рассматриваемой категории уголовного преследования. С учетом изменений Уголовного кодекса РФ³ в настоящее время выделяется только два состава преступлений, преследование за совершение которых происходит в порядке частного обвинения.

Наряду с отмеченным в современном законодательстве используются иные способы дифференциации процессуальной формы, позволяющие ориентироваться не только на типичные следственные ситуации по определенным категориям дел, но также учитывать обстоятельства конкретного дела. Например, законодатель делает ряд исключений из упрощенного порядка судопроизводства по делам частного обвинения в случае неспособности потерпевшего само-

¹ См., например *Новиков М.* Перспективы развития дел частного обвинения по законодательству России // *Мировой судья* 2010 № 4 С 20–22, *Шамардин А.А.* Частные начала обвинения и становление принципа диспозитивности в уголовном процессе России дисс. канд. юрид. наук Оренбург, 2001 С 131–138

² См., напр. *Струкова В.В.* Обосновано ли расширение такой категории дел, как дела частного обвинения? // *Уголовное судопроизводство* 2011 № 1 С 13–17

³ См. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 420-ФЗ от 07.12.11 г. // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. Справочная правовая система. Сетевая версия. Электрон дан (64 кб) М. АО «КонсультантПлюс», 1992–2012. Режим доступа: Компьютер сеть. Науч. б-ки. Том гос. ун-та, свободный.

стоятельно представлять обвинение (ч. 4 ст. 20 УПК РФ). Указанный метод также используется при определении подследственности уголовных дел. Согласно положениям п. 11 ч. 2 ст. 37 и п. 2 ч. 3 ст. 150 УПК РФ прокурор, с учетом обстоятельств дела, вправе изменить общий порядок определения подследственности дел, дав указание о проведении предварительного расследования в иной, нежели предусмотрено законом, форме.

Таким образом, главным недостатком существующего метода определения границ частного обвинения, на наш взгляд, является его неспособность учитывать обстоятельства конкретной следственной ситуации. Ограничивая частное обвинение закрытым перечнем составов преступлений, законодатель упускает возможность оптимизации процессуальной формы во всех необходимых случаях. Думается, что расширение границ частного обвинения также возможно путем установления механизма передачи уголовного преследования лиц, совершивших преступления небольшой тяжести, потерпевшему с согласия прокурора.

Предлагаемый механизм передачи функции обвинения потерпевшему должен происходить только по инициативе последнего. При этом потерпевший должен понимать юридические последствия принятия на себя обязанности представлять обвинение. Поэтому при заявлении соответствующего ходатайства следователь (дознатель) должен будет объяснить потерпевшему юридические последствия перевода уголовного преследования в форму частного обвинения, а также ознакомить с правовым статусом частного обвинителя, о чем должен быть составлен протокол.

Кроме указанного, необходимы гарантии учета интересов предварительного расследования. Следователь (дознатель) как лицо, обладающее профессиональными знаниями и более полным пониманием обстоятельств следственной ситуации, должен дать заключение по вопросу о возможности перевода уголовного преследования в форму частного обвинения, после чего направить заключение прокурору вместе с ходатайством потерпевшего, протоколом разъяснения последнему последствий удовлетворения его ходатайства, а также копией материалов уголовного дела.

При разрешении ходатайства потерпевшего прокурором должен быть учтен ряд обстоятельств. Во-первых, передача уголовного преследования частному лицу может происходить только в условиях так называемой «благоприятной следственной ситуации», которая «ха-

рактикуется информационной насыщенностью, делающей возможным быстрое и качественное расследование преступлений»¹ В практическом отношении указанный критерий должен выражаться в известности данных о лице, совершившем преступление, отсутствии необходимости в назначении ревизий и оперативно-розыскных мероприятий, а также следственных действий, проведение которых невозможно в рамках судебного следствия Обоснование обвинительного тезиса в значительной мере строится путем представления предметов и документов, находящихся в распоряжении потерпевшего, и проведения допросов свидетелей Кроме того, не должно быть фактов незаконного противодействия предварительному расследованию или информации о возможности такого противодействия.

Во-вторых, при разрешении вопроса о передаче уголовного преследования прокурор должен учитывать наличие специфических оснований выделения дел частного обвинения Преступное посягательство должно быть направлено главным образом на ограничение или нарушение законного интереса отдельной личности, при этом в незначительной степени затрагивая государственный интерес Передача уголовного преследования частному лицу не должна происходить в случае совершения так называемых «двуобъектных» или «многообъектных» преступлений, при совершении которых причиняется вред не только интересам отдельной личности, но и общественным или государственным интересам.

Сказанное позволяет сделать вывод, согласно которому одним из процессуально-правовых средств, обеспечивающих потерпевшему доступ к правосудию, является дифференциация процессуальной формы – создание условий, при которых процессуальная форма будет соответствовать обстоятельствам дела в максимально возможном количестве случаев Необходимость учета конкретных обстоятельств дела создает предпосылки для расширения границ частного обвинения путем установления механизма передачи функции обвинения частным лицам по делам небольшой тяжести с согласия прокурора Обязательным условием применения предлагаемого механизма является «благоприятная следственная ситуация».

¹ Кизильков А С Криминалистика Курс лекций / Под ред НТ Ведерникова Томск, 2008 С 463