

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 55



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2012

ОБЩАЯ ЧАСТЬ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПОЛОЖЕНИЯ О РАЗУМНОМ СРОКЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

К.В. Волынец

Одним из важнейших показателей эффективности уголовно-процессуальной деятельности являются сроки ее осуществления. И это понятно, ведь ей свойственна ограниченность во времени. Любое промедление неминуемо влечет изменения объективной реальности, что в свою очередь затрудняет процесс достижения истины: утрачиваются следы преступления; обнаружение некоторых доказательств становится невозможным; показания свидетелей становятся неполными, а иногда и искаженными и т.д. Данные обстоятельства влекут еще большее затягивание уголовного судопроизводства, а также препятствуют достижению его целей.

С целью предотвращения такого рода негативных последствий УПК РФ был дополнен ст. 6.1 «Разумный срок уголовного судопроизводства», согласно которой уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные УПК РФ. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены УПК РФ, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

Целесообразность дополнения УПК РФ положением о разумном сроке судопроизводства не вызывает сомнения, вместе с тем спорным остается вопрос о его правовой природе. Законодатель поместил данное положение в гл. 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства». Большинство ученых-процессуалистов также уверены в его принципиальном характере¹. Однако существует и иная

¹ Апостолова Н.Н. Разумный срок уголовного судопроизводства // Российская юстиция 2010 № 9 С. 63-66, Васяев А. Соблюдение разумного срока судебного разбирательства // Уголовное право 2009 № 5 С. 117-120, Панюкин А.М. Рассмотрение и разрешение уголовного дела в разумный срок // Актуальные проблемы российского права 2008 № 3 С. 405-411, Самылина И.Н. «Разумные сроки» в уголовном процессе // Российская юстиция 2009 № 4 С. 48-53 и др.

точка зрения. Так, по мнению Е.В. Рябцевой, «разумный срок является только одной составляющей разумности уголовно-процессуальной деятельности, которая включает и другие аспекты»¹. А.В. Образцов также предлагает «рассматривать разумность не как частное требование к срокам в уголовном судопроизводстве, а как принцип уголовного судопроизводства»².

Для того чтобы понять, можно ли рассматривать норму о разумном сроке в качестве принципа уголовного процесса или же к принципам, действительно, следует относить только «разумность», следует, во-первых, раскрыть содержание каждого из названных положений, а во-вторых, установить, какое из них соответствует общепринятому определению термина «принцип».

В науке существуют различные подходы к пониманию содержания разумности. Разумность в общетеоретическом значении можно рассматривать как присущую субъекту познавательную способность, предполагающую нормальную деятельность его сознания, направленную на установление, упорядочение, систематизацию и выявление смыслового содержания, внутренних и внешних связей вещей и явлений³.

Если же говорить о разумности применительно к праву, то, по мнению Е.В. Рябцевой, она представляет собой основанный на добросовестности баланс своих и чужих интересов, т.е. справедливость действующего субъекта по отношению к другому лицу⁴. Д.Н. Рогачев разумность определяет как «законодательно закрепленную характеристику правомерной коррекции уполномоченными субъектами условий действия и (или) содержания норм права, основанную на сознательном сопоставлении имеющихся у них возможностей (материальных, интеллектуальных) и эмпирической действительности (ситуационной обстановки) с целью обеспечения наибольшей эффективности осуществляемой социально полезной деятельности»⁵.

¹ *Рябцева Е В* Реализация принципа разумности в уголовном процессе России [Электронный ресурс] // Международная ассоциация содействия правосудию 2010 URL <http://www.iaaj.net/book/export/html/463> (дата обращения 12 01 2011)

² *Образцов А В* От разумных сроков в уголовном процессе к принципу разумности // Российский следователь 2011 № 16 С 32 33

³ *Волосатова Л В* Принцип разумности в реализации субъективных гражданских прав дис канд юрид наук М, 2005 С 10

⁴ *Рябцева Е В* Принцип разумности как основа уголовно-процессуальной деятельности // Российская юстиция 2011 № 3 С 32

⁵ *Рогачев Д Н* Разумность как общеправовая категория проблемы теории, техники, практики дис канд юрид наук Нижний новгород, 2010 С 10

На мой взгляд, разумность представляет собой познавательную способность субъекта выбирать наиболее оптимальные для всех участников правоотношения варианты применения правовых норм. Она призвана создать баланс между интересами лиц, обладающих различными правовыми статусами; обеспечить достижение цели наиболее эффективными и экономичными (как с точки зрения финансов, так и с точки зрения времени) способами.

Что касается понятия «разумный срок», то его суть различными учеными также понимается по-разному. Так, например, Л.Д. Калинкина рассматривает его как «сознательно осмысленный необходимый период времени для судебного производства по уголовным делам, на всем его протяжении без промедлений должны назначаться судебные заседания, а результативный порядок их проведения обеспечивается надлежащей организационной подготовкой всего судебного производства»¹. И.Н. Поляков считает, что разумный срок представляет собой «логически обоснованный и не противоречащий букве и смыслу процессуального закона период времени, в течение которого суд обязан рассмотреть гражданское, арбитражное или уголовное дело по существу, а компетентные органы обеспечить принудительное исполнение вступившего в законную силу судебного акта»².

Как мне кажется, в приведенных определениях в достаточной степени раскрыт аспект разумности срока, однако не совсем ясно, почему речь идет только о судебной стадии. Очевиден тот факт, что сроки судопроизводства должны быть разумными на всем его протяжении. Соответственно под разумным сроком в уголовном процессе следует понимать логически обоснованный, определяемый с учетом обстоятельств дела, не выходящий за установленные законом пределы период времени, в течение которого осуществляется уголовное судопроизводство.

Возвращаясь к вопросу о правовой природе положения о разумном сроке уголовного судопроизводства и о его соотношении с понятием «разумность», выясним, каким признакам должен соответствовать каждый принцип уголовного процесса.

В общей теории большинство авторов правовые принципы понимают как «общеобязательные исходные нормативно-юри-

¹ Калинкина Л.Д. Долгоиграющие судебные производства по уголовным делам // Уголовное судопроизводство 2008 № 4 С 2-3

² Поляков И.Н. Разумные сроки судопроизводства: понятие и значение // Российская юстиция 2011 № 4 С 34

дические положения, отличающиеся универсальностью, общей значимостью, высшей императивностью, определяющие содержание правового регулирования и выступающие критерием правомерности поведения и деятельности участников регулируемых прав отношений»¹.

Если же говорить о рассматриваемом понятии применительно к уголовному процессу то, как верно писал В.И. Жогин, «принципы уголовного процесса определяют структуру уголовного судопроизводства, выражают методологию исследования в уголовном процессе, обеспечивающую достижение его целей, и реализуются в конкретных уголовно-процессуальных нормах»².

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что каждый уголовно-процессуальный принцип отличается следующими признаками: направленность на достижение целей уголовного судопроизводства, фундаментальный, основополагающий характер; системный характер, уголовно-процессуальные принципы являются результатом развития системы права и научной мысли, они не возникают спонтанно, а «вырастают» исходя из потребностей уголовного процесса. Большинство авторов среди характерных черт правовых принципов также выделяют формальную определенность или нормативность. Полагаю, что правильнее разграничивать правовые принципы и научные идеи, претендующие на роль принципов. Последние отвечают всем признакам принципов, кроме формальной определенности.

Теперь определим, каким из названных критериев соответствуют категории «разумность» и «разумный срок», т.е. какое из данных понятий мы можем относить к принципам.

1 Как указано в ст 6 УПК РФ, уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Очевидно, что названные задачи могут быть выполнены лишь при разумном, осмысленном подходе к применению норм уголовно-процессуального закона. Хотя уголовно-процессуальные правоотношения достаточно детально регламенти-

¹ Лазарев В В Общая теория права и государства учебник 3-е изд., перераб и доп М Юристъ, 2001 С 134

² Жогин В И Теория доказательств в советском уголовном процессе Часть общая М Юрид лит, 1966 С 571

руются законом, предусмотреть все возможные варианты развития событий невозможно, а потому правоприменитель постоянно сталкивается с проблемой выбора наиболее оптимального способа разрешения возникающих вопросов, и этот выбор всегда должен быть разумным. Что касается разумных сроков, то без их соблюдения также практически невозможно достижение целей уголовно-процессуальной деятельности. Малейшее промедление в осуществлении процессуальных действий (в особенности на стадии предварительного расследования) может повлечь утрату ценных доказательств, что в значительной степени затрудняет, а иногда и вообще делает невозможным достижение объективной истины, кроме того, «долгоиграющее судопроизводство» само по себе нарушает права участвующих в деле лиц.

2 Цели уголовного процесса достигаются посредством реализации отдельных норм уголовно-процессуального законодательства. При этом от разумности реализации одной нормы зависят результаты всей последующей деятельности. Так, например, неприменение меры пресечения по отношению к подозреваемому, обвиняемому, когда это действительно необходимо, может повлечь уничтожение ценных доказательств, а иногда и причинение вреда иным участникам процесса. В свою очередь, в основу построения всей процессуальной деятельности должна лечь идея о необходимости соблюдения ее разумных сроков, поскольку, как уже было отмечено, сроки в значительной степени определяют эффективность судопроизводства. Таким образом, как научно обоснованная идея разумности, так и норма о разумном сроке уголовного судопроизводства являются фундаментальными, базовыми по отношению к другим положениям уголовно-процессуального закона.

3. Быстроте расследования и рассмотрения уголовных дел придавалось важное значение практически на всех этапах развития российского уголовного процесса¹. Данное положение постепенно уточнялось и приводилось в соответствие с общественно-политическими идеями, господствовавшими в российском государстве в тот или иной период времени. Безусловно, особое влияние на его

¹ *Амлеева Т.Ю.* История уголовного судопроизводства России (XI–XIX вв.) дис. д-ра юрид. наук. М., 2009. С. 285, 307, 309, 316.

развитие оказала наука¹. При этом если изначально речь шла исключительно о необходимости осуществления уголовного судопроизводства в кратчайшие сроки, то в последнее время значение стало придаваться именно разумности этих сроков. Более того, как уже было сказано, требование разумности приобрело статус общеправовой идеи. Полагаю, что данное обстоятельство обусловлено тем, что право все больше ориентируется на защиту прав и законных интересов граждан, а это возможно лишь при осмысленном, разумном подходе к реализации его норм.

4 Не вызывает сомнения и наличие тесной взаимосвязи рассматриваемых категорий с иными принципами уголовного процесса. Так, например, сложно представить соблюдение принципа равенства всех перед законом и судом в случае, когда не все органы и должностные лица применяют уголовно-процессуальные нормы разумно, сообразно сложившейся ситуации; когда начало разумности реализуется выборочно, т.е. обусловлено личностью участвующего в деле лица либо иными факторами. Кроме того, уголовное судопроизводство абсолютно во всех случаях должно осуществляться в разумный срок. Если же сроки расследования и судебного рассмотрения аналогичных по сложности дел в значительной степени разнятся, то это также свидетельствует о явном нарушении принципа равенства.

5 Что касается критерия формальной определенности, то в настоящий момент ему соответствует только положение о разумном сроке, «разумность» продолжает оставаться научной идеей.

Сказанное позволяет сделать следующие выводы. Разумность представляет собой научно обоснованную идею, претендующую на роль общеправового принципа. В свою очередь положение о разумном сроке является принципом межотраслевым, т.е. действующим во всех отраслях процессуального права. И, наконец, норму о разумном сроке уголовного судопроизводства следует рассматривать как отраслевой принцип уголовного процесса.

¹ *Стремовский В А* Предварительное расследование в советском уголовном процессе М Юрид лит, 1958 С 62 71, *Дубинский А Я* Повышение эффективности уголовно-процессуальной деятельности в досудебных стадиях // Научные и практические проблемы уголовного судопроизводства в свете судебной-правовой реформы Ижевск, 1989 С 94-96, *Якимович Ю К* Досудебное производство в уголовном процессе России Особенности возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в местах лишения свободы Гомск, 2009 С 183 186