

УДК 37. 013.32

ББК 74

**Prozumentova Galina Nikolayevna**,  
doctor of pedagogics, professor,  
head of the department of education management  
of the faculty of psychology,  
director of the Institute of innovations  
in education of the National research  
Tomsk state university,  
Tomsk,  
e-mail: manager@psy.tsu.ru

**Sukhanova Elena Anatolyevna**,  
candidate of pedagogics, assistant professor  
of the department of education management  
of the faculty of psychology, deputy head of the director  
of the Institute of innovations in education  
of the National research Tomsk state university,  
Tomsk,  
e-mail: esukhanova@mail.ru

**Прокументова Галина Николаевна**,  
д-р пед. наук, профессор,  
зав. кафедрой управления образованием  
факультета психологии, директор  
Института инноваций в образовании  
Национального исследовательского  
Томского государственного университета,  
г. Томск,  
e-mail: manager@psy.tsu.ru

**Суханова Елена Анатольевна**,  
канд. пед. наук, доцент кафедры  
управления образованием факультета психологии,  
зам. директора Института инноваций в образовании  
Национального исследовательского  
Томского государственного университета,  
г. Томск,  
e-mail: esukhanova@mail.ru

### **РАЗРАБОТКА И РЕАЛИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ: УСЛОВИЕ УСИЛЕНИЯ ВЛИЯНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ НА ПОСТАНОВКУ И РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИЕЙ**

#### **DEVELOPMENT AND IMPLEMENTATION OF THE EDUCATIONAL PROGRAM: THE CONDITION OF ENHANCEMENT OF BUSINESSMEN IMPACT ON THE STATEMENT AND RESOLUTION OF TASKS OF THE TERRITORY STRATEGIC MANAGEMENT**

*В данной статье представляется реконструкция опыта реализации программы «Разработка проектов в Открытой предпринимательской среде», целью которой является создание предпринимательских групп и сообществ, ориентированных на решение задач развития территории. В статье рассмотрены концептуальные положения образовательной программы, описаны этапы ее разработки и реализации, представлены направления развития ее содержания. Анализ результатов позволил обосновать значение программы для организации взаимодействия предпринимателей с разными другими субъектами влияния на развитие территории и тем самым для участия представителей предпринимательского сообщества в решении задач социально-экономического развития.*

*The article has presented the reconstruction of experience of implementation of the program «Development of the projects in the Open business environment», which main goal is to form business groups and communities oriented on resolution of the tasks of the territory development. The article has reviewed conceptual statements of the educational program; the stages of its development and implementation have been described; the trends of its content development have been provided. The analysis of results has allowed justifying the meaning of the program for arrangement of cooperation of businessmen with different entities of impact on the territory development and thus for participation of the business community representatives in the resolution of the tasks of social-economic development.*

*Ключевые слова: вовлечение молодежи в предпринимательство, программа обучения проектированию, сопровождение бизнес-проектов в среде, взаимодействие предпринимателей, программа управленческой поддержки, становление сообщества предпринимателей, субъекты ин-*

*новационного развития, вовлеченность предпринимательских сообществ, решение задач развития территории.*

*Keywords: involvement of youth in the entrepreneurship, design educational program, accompaniment of business-projects in the environment, businessmen cooperation, management support program, establishing of businessmen community, innovation development entities, involvement of business communities, territory development task resolution.*

**Контекст и постановка задач исследования.**  
С 2006 года на территории Томской области НОЦ «Институт инноваций в образовании» Национального исследовательского Томского государственного университета разрабатывает и реализует по заказу Департамента развития предпринимательства и реального сектора экономики образовательную программу «Разработка проектов в Открытой предпринимательской среде». С 2008 года программа является частью Регионального проекта по вовлечению молодежи в инновационную и предпринимательскую деятельность при финансовой поддержке региональной и федеральной власти. В ТГУ программа оформлена как программа дополнительного профессионального образования в объеме 150 учебных часов.

Как видно уже из названия программы, ее основная цель – обучение начинающих (молодых) предпринимателей компетенциям проектирования, созданию предпринимательских проектов. Реализация этой цели определяет и содержание программы [1], что объясняет высокую значимость программы для развития территории и масштаб реализации – во всех девятнадцати муниципальных образованиях Томской области. Участниками программы стало более 1500 молодых людей. При этом ими создавались

на территории бизнес-проекты, 20% из которых уже реализуются, создано более 100 новых предприятий. Вместе с тем реализация образовательной программы обнаружила проблему закрепления (укоренения) создаваемых предпринимательских проектов на территории, а точнее, проблему «вымирания» значительного их числа в короткие сроки после начала реализации. Можно было бы предположить, что одной из причин этого является недостаточное овладение участниками программы компетенциями проектирования. И, предположив это, мы направили усилия на совершенствование образовательного содержания программы, образовательных технологий, используемых для формирования компетенций проектирования. Однако постепенно была установлена и другая причина «вымирания» проектов – невовлеченность предпринимателей в постановку и решение задач развития территории и, как следствие, неприкрепленность их проектов к решению этих задач и к территории, что обуславливается слабыми связями как между самими предпринимателями, так и между предпринимателями и властью на местах. Поэтому динамика реализации образовательной программы в настоящее время направлена на вживание создаваемых предпринимательских проектов на территории, на создание Открытой предпринимательской среды, становление сообществ предпринимателей и субъектов управления развитием территории с участием предпринимателей.

#### Концептуальные основания для решения проблемы.

Идея о том, что действующим лицом и субъектом инновационного развития являются не отдельные люди, а группы, команды (С. Зуев, П. Друкер, П. Сенге, Э. Харгадон и др.), сообщества (М. Вебер, С. И. Гессен, Б. Ридингс и др.), обусловила внимание к условиям становления такого субъекта, к взаимодействию участников инновационного развития, их совместной деятельности. В этой связи актуализировался интерес к использованию разных форм взаимодействия в процессе обучения, в образовании: к организации групповой коммуникации, созданию групп для разработки и реализации проектов, проведению курсов по обучению работе в командах и др. Группы и команды рассматриваются нами, вслед за П. Сенге, в качестве условия повышения эффективности обучения в организации и условия превращения организации в самообучающуюся [2]. Вместе с тем обсуждение нами проблематики вживания создаваемых предпринимательских проектов на территории означает, что решение обозначенной проблемы обуславливается не просто овладением проектными компетенциями и даже не только использованием форм совместной деятельности или группового обучения в процессе разработки предпринимательских проектов. Речь идет о том, чтобы реализация программы обучения предпринимательству рассматривалась как подготовка *акторов, субъектов социального действия*, социального развития на территории. Другими словами, формирование групп, команд, сообществ предпринимателей является не только средством для усвоения учебного материала программы, а целью и результатом ее реализации.

Развитие теории предпринимательства и представлений о сути предпринимательской деятельности идет с конца XVIII века, и сама теория за это время претерпела много изменений. Как отмечает В. И. Орлов, родоначальником тезиса о понимании предпринимателя как хозяйствующего субъекта является Ричард Кантильон, который указывал, что предприниматель – это тот, кто принимает на себя обязанность несения различных рисков из-за неопределенности исхода его экономической деятельности. Ж. Б. Сэй еще

в 1800 году утверждал, что предприниматель перемещает экономические ресурсы из области низкой производительности и доходов в область более высокой производительности и прибыльности. По мнению Сея, предприниматель стоит в центре классической концепции распределения богатства [3]. Расширение понятия предпринимательства осуществил Й. Шумпетер. Он уже считает предпринимателями не только «самостоятельных» хозяйствующих субъектов рыночной экономики, но и всех тех, кто реально выполняет основополагающие функции в этой сфере, и тех, кто не имеет длительных связей с индивидуальным предприятием, использует таковые только для проведения новых комбинаций. По мнению Шумпетера, предприниматели представляют собой особый тип людей, а специфика их деятельности выражается через выполнение функций создания чего-то нового. При этом сделать что-то новое объективно труднее, чем осуществить привычное и испытанное. Социальная среда оказывает противодействие попыткам каждого, кто намерен внести новое, в том числе в экономике. По Шумпетеру, предприниматель выступает руководителем своего дела и характеризуется, во-первых, особым взглядом на вещи (причем главную роль играет не столько интеллект, сколько воля и способность выделять определенные моменты действительности, видеть их в реальном свете); во-вторых, способностью идти вперед в одиночку, не пугаясь связанных с этим неопределенностей и возможного сопротивления; в-третьих, качеством воздействия на других людей, которое Й. Шумпетер определяет понятиями «иметь вес», «обладать авторитетом», «уметь заставить повиноваться» [4].

Большой вклад в развитие теории предпринимательства и предпринимательской деятельности внес П. Друкер, по мнению которого предпринимательство основывается на экономической и социальной теориях, где изменения представляются как «естественное» явление. Новые идеи, их выработка и продвижение составляют смысловую основу термина «предприниматель», поэтому П. Друкер так же, как и Й. Шумпетер, считает, что предпринимательской задачей является «созидательное разрушение». При этом предпринимателями создаются новые возможности и ресурсы, а инновации выступают инструментом предпринимательства, направленным на то, чтобы вдохнуть в имеющиеся ресурсы новые свойства с целью создания благ. Ресурса как такового не существует до тех пор, пока человек не найдет в природе что-нибудь полезное и не наделит его экономической ценностью. Поэтому развитие предпринимательства означает ориентацию на усиление инновационного потенциала экономики и общественной жизни, создание ресурсов, проявление возможностей и наделение их экономической ценностью. Обсуждая «революцию в управлении», П. Друкер подразумевает под этим управление инновационной деятельностью, предпринимательством и считает, что инновационная деятельность и предпринимательство помогают достичь тех же изменений, которых часто пытаются добиться с помощью различных революций, но только без кровопролития, гражданской войны, концентрационных лагерей [5]. В этом контексте акцентируется созидательная функция инновационной деятельности и предпринимательства, такие их отличительные черты, как целенаправленность, мобильность, контролируемость. Так что предпринимательство в понимании Друкера – это такая деятельность, суть которой – использование человеком перемен и превращение этих перемен «в новые возможности», в том числе новые виды бизнеса или новые услуги [6, с. 39].

Осуществляя инновационную деятельность, предприниматели не только «используют перемены», но и их целенаправленный поиск, создают что-либо полезное или усовершенствуют то, что уже используется [Там же. С. 62]. Представление о предпринимательстве, его влияния на решение задач инновационного развития, его созидательном потенциале обусловило необходимость рассмотрения вопроса о субъекте предпринимательской и инновационной деятельности. В связи с чем обсуждается роль и функции команд в решении задач инновационного развития, а динамика этого обсуждения касается перехода от рассмотрения команд в качестве субъектов инновационного развития к рассмотрению в этом статусе сообществ.

Сообщества рассматриваются как психологическое единство и условие образования субъектной позиции отдельного человека (Л. С. Выготский, В. И. Слободчиков, Б. Д. Эльконин и др.); как духовно-нравственное единство (Ж.-Л. Нанси, Б. Ридингс). При этом существенным признаком сообщества выступает не только то, что это добровольное объединение людей, но и то, что это объединение осуществляет контроль над «повседневностью» своей жизни и создает осмысленный порядок этой повседневности (М. Вебер). Более того, сообщества, по С. И. Гессену, – это объединение людей, владеющих собственностью [7], а также объединение, формирующее и формулирующее свои обязательства перед «местом» своего действия (Б. Ридингс). Общим для разных фокусов рассмотрения сообщества является признак добровольности объединения и общности действия. Но наиболее существенным признаком сообществ представляется именно определение и выполнение ими своих обязательств. Поэтому сообщества не «назначаются», они *рождаются и становятся*, а *условием их рождения и становления выступает совместная деятельность по решению значимых задач, определение в этой деятельности своих обязательств*.

Все вышесказанное означает, что именно предпринимательские сообщества, а не отдельные предприниматели выступают в качестве субъектов инновационного развития на территории, а также означает и то, что условием становления такого субъекта может стать образовательная программа, содержанием которой выступает организация совместной деятельности по анализу состояния территории, определению и созданию предпринимателями ресурсов развития территории, разработке проектов, направленных на ее развитие. Отсюда *динамика задач и содержания образовательной программы по разработке предпринимательских проектов* определяется как расширением списка формируемых компетенций, так и вовлеченностью предпринимателей в решение задач развития территории, осознанием предпринимателями себя добровольным объединением, сообществом, субъектом создания на территории Открытой предпринимательской среды, что предполагает развитие содержания образовательной программы по следующим направлениям:

- овладение предпринимателями компетенциями проектирования;
- забота о самих себе и установление ими самими порядка своего объединения [8];
- определение своих обязательств по отношению к развитию территории [9];
- усиление диалогизации совместной деятельности предпринимателей и других субъектов влияния при постановке и решении задач инновационного развития (Г. Н. Прокументова).

Опираясь на изложенные концептуальные основания при разработке и реализации программы «Разработка проектов в Открытой предпринимательской среде», мы ставили не только функциональную задачу обучения проектированию, но и задачу *создания условий для становления предпринимательских сообществ как субъектов социального развития и управления территорией*, что означает не просто включение отдельных форм группового взаимодействия участников программы в процессе обучения, *но создание в процессе реализации образовательной программы разных форм взаимодействия предпринимателей друг с другом и другими субъектами влияния в среде*.

**Управление разработкой и реализацией программы: этапы организации взаимодействия участников программы с разными субъектами влияния на территории.** На первом этапе разработки и реализации программы (2006–2008 гг.) постановка задачи обучения будущих предпринимателей проектированию не требовала особо широкого круга участников программы. По условиям контракта с Департаментом развития предпринимательства и реального сектора экономики Томской области необходимо было подключить к проведению образовательной программы муниципальные Центры поддержки предпринимательства (ЦПП). Они осуществляли организационное сопровождение программы: формирование групп участников, отслеживание посещаемости, обеспечение условий работы преподавателей ТГУ. При этом уже на первом этапе реализации образовательной программы нами предпринимались попытки включения представителей ЦПП в ее реализацию: организация мастер-классов представителями предпринимательства в муниципалитете, организация экскурсий участников программы на предприятия, созданные предпринимателями.

Содержание программы определяла ставка на активные формы обучения проектированию, что обусловило привлечение субъектов предпринимательства для обсуждения содержания разрабатываемых в программе проектов. В качестве экспертов привлекались и отдельные представители Департамента предпринимательства, муниципальных органов власти (рис.1).

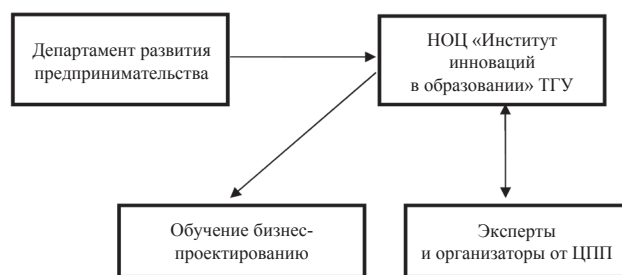


Рис. 1. Состав и связи участников образовательной программы на первом этапе ее разработки и реализации

На этом рисунке видно, что ключевым субъектом программы на первом этапе ее реализации является НОЦ «Институт инноваций в образовании» ТГУ, который опосредованно связывает участников с задачами развития предпринимательства в регионе через заказ департамента и обеспечивает отношения к разрабатываемым проектам со стороны экспертных групп на территории. Основаниями для включения тех или иных мастер-классов в программу были как личные контакты работников ЦПП с предпринимателями, так и содержание проектных разработок участников нашей

программы. Целевые установки программы и содержание образовательной деятельности с экспертами не обсуждались, поэтому их участие в программе было локальным и носило, скорее, иллюстративно-обучающий характер. Участие предпринимателей в роли экспертов и организаторов мастер-классов усилило потенциал программы для формирования проектных компетенций ее участников.

За первые три года программа была реализована в пяти муниципальных образованиях. В ней приняли участие 300 человек. Разработано 85 бизнес-планов, 30% из них вышли в стадию реализации. 23% бизнес-планов стали победителями региональных конкурсов «Бизнес-старт» и «Первый шаг» на получение финансирования. Зарегистрировано более 20 новых предприятий. Появились устойчивые «клубные» группы молодых предпринимателей, которые стали поддерживать личные и деловые отношения вне рамок программы. В городском округе Стрежевой выпускники программы даже создали Гильдию молодых предпринимателей (юридическое лицо). Однако, хотя участники программы и демонстрировали хорошее качество проектных разработок, их проекты редко выходили в долгосрочный режим реализации. Слабая связь содержания и форм работы в программе с задачами развития предпринимательства на территории обусловили низкую жизнеспособность, неустойчивость бизнес-проектов. Эпизодическое включение предпринимателей в реализацию образовательной программы в качестве экспертов, конечно, обеспечивало видение проблем и ресурсных точек развития территории, однако этого оказалось недостаточно для качественной разработки, а главное, для реализации предпринимательских проектов на территории. Проведенный анализ и выявление этой проблемы стало основанием для корректировки программы на втором этапе ее реализации.

На втором этапе (2008–2010 гг.) содержание программы было существенно переработано. Выстроенная модульная структура обеспечивала поэтапное движение участников от формирования предпринимательской инициативы к формированию коммуникативных сетей и тем самым усилению ресурсов проекта. Особое место в содержании программы на этом этапе отводилось созданию бизнес-проектов. При этом и сам бизнес-проект рассматривался как форма организации сетевого взаимодействия разных субъектов влияния на территории. Поэтому его разработка означала участие начинающих предпринимателей в анализе и проектировании взаимодействия с другими субъектами влияния в среде, проектирование ими форм предпринимательской кооперации, использование и создание инфраструктуры территории для реализации разрабатываемых проектов. Такое изменение содержания программы обусловило расширение состава ее участников, и прежде всего за счет включения предпринимателей в проведение мастер-классов, их участия в обучающих курсах и экспертных семинарах. Новым было то, что мы теперь формировали на территории специальные группы сопровождения молодежных предпринимательских проектов, которые включали не только предпринимателей, но и специалистов ЦПП, педагогов учреждений профобразования, представителей власти (рис. 2). Группы сопровождения разрабатывали формы комплексной образовательной, информационной, административной и финансовой поддержки реализации проектов участников программы. В этот период участниками программы стали 260 человек из 12 муниципальных образований региона. Существенным для развития программы было включение в Региональный проект вовлечения молодежи в инновационную и предпринимательскую

деятельность, который был инициирован Федеральным агентством по делам молодежи. В рамках проекта были выстроены формы информационной поддержки молодежного предпринимательства, система стажировок и бизнес-лагерей на региональном уровне, что дополнило образовательный и коммуникативный потенциал нашей программы.

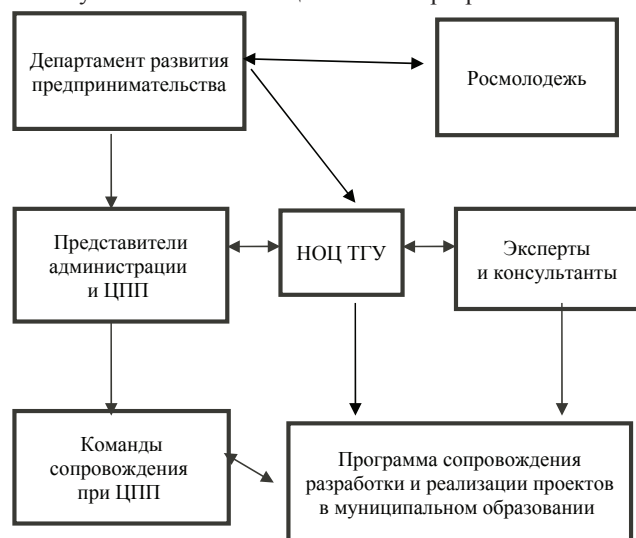


Рис. 2. Состав и связи участников образовательной программы на втором этапе ее разработки и реализации

Как можно видеть на схеме, НОЦ по-прежнему является связующим звеном, но количество и разнородность участников реализации программы существенно изменились. В результате появления новых участников программы и взаимодействия с ними появилось значительное число жизнеспособных проектов. Однако количество созданных предприятий для реализации проектов существенно уменьшилось по сравнению с предыдущим этапом. Только 10–15% выпускников программы создали по окончании программы свои предприятия, что казалось на первый взгляд парадоксальным. Ведь совершенно очевидно, что проведение детального анализа возможностей и угроз для предпринимательских проектов на территории, что делалось в программе с участием представителей предпринимательских групп, сделало и бизнес-планы молодых людей более реалистичными. Однако, изучая ситуацию, мы обнаружили, что на втором этапе реализации программы существенно изменился состав ее участников: на тех территориях, где программа была реализована уже не один раз, молодых людей актуального возраста, потенциально готовых к предпринимательской деятельности, почти не осталось. Поэтому в ряде сельских районов среди участников программы появились старшеклассники и безработные предпенсионного возраста, так как администрация больше не знала, на кого делать ставку. Можно сказать, что человеческий ресурс для развития предпринимательства и участия в программе на отдаленных территориях оказался сильно ограничен. Нами также было установлено, что все более актуальными в процессе осуществления программы становятся вопросы не только *создания* проектов, но и их *влияния* на развитие самих муниципальных образований: хотя из числа участников программы и сформировались ранее группы предпринимателей, интересы и деятельность которых оказались связаны (и завязаны) с развитием территории, но у этих групп отсутствовали механизмы влияния на постановку и решение задач развития территории, что не только не позволяло решать задачи своей предпринимательской деятель-

ности, но и обуславливало локализацию и даже маргинализацию самих предпринимателей на территории. Поэтому при дальнейшей разработке и реализации образовательной программы был сделан акцент на взаимодействие, а программа стала рассматриваться как *место встречи предпринимателей с властью, условие и способ постановки вопроса о взаимодействии разных субъектов для решения задач стратегического развития территории*.

Третий этап (2011–2012 гг.) – усиление вовлеченности всех субъектов влияния на территории не только на *принятие решений о поддержке молодежных предпринимательских проектов, но и на организацию этой поддержки*. Основное содержание программы по-прежнему определялось овладением компетенциями по разработке предпринимательских проектов. Но акцент теперь делался на то, чтобы уже *порождение замыслов предпринимательских проектов* происходило в процессе постановки и решения молодыми потенциальными предпринимателями задач социально-экономического развития территории, конкретизации задач стратегического управления при их участии. Это обусловило не только привязку предпринимательских инициатив к задачам развития территории, но и сама постановка задач стратегического развития теперь должна была учитывать предпринимательские инициативы. Более того, вовлеченность разных лиц влияния на территории, особенно представителей власти, в организацию поддержки предпринимательских проектов определила формирование заказа (запроса) на предпринимательские проекты и предпринимательскую деятельность. Для формирования заказа в рамках реализации программы организовывались семинары по совместному анализу, выработке направлений стратегического развития территории, определению механизмов и форм взаимодействия разных субъектов в процессе их реализации. Участниками семинаров стали представители власти, предпринимательских групп, структур поддержки предпринимательства, преподаватели местных образовательных учреждений и эксперты программы. Совместная деятельность участников программы означала реализацию ими функций субъектов управления на территории: постановка задач и определение содержания деятельности каждого из участников в рамках стратегического развития территории (рис. 3).

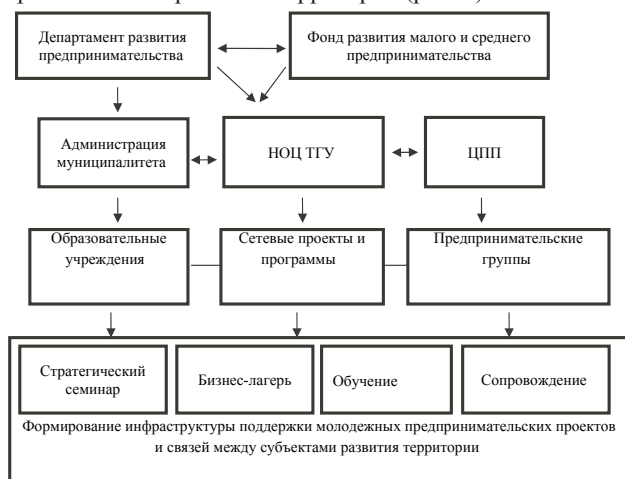


Рис. 3. Состав и связи участников образовательной программы на третьем этапе ее разработки и реализации

На представленной схеме видно, как существенно изменился список участников реализации программы и связи между ними. Совместная работа обозначенных участников программы по стратегическому анализу повысила не только

интенсивность, но и продуктивность взаимодействия разных лиц влияния на территории. На семинарах по стратегическому анализу были выделены значимые для территории направления развития молодежных предпринимательских проектов, определены необходимые инфраструктурные, политические, образовательные и иные условия их реализации, что означало и создание в ряде муниципалитетов условий для взаимодействия и поддержки предпринимательских проектов, выделение и поддержку проектов, имеющих стратегическое значение для развития территории. Существенным для этого этапа реализации программы оказалось и то, что ее участниками становились образовательные учреждения, структуры, отвечающие на территории за социальную и молодежную политику. Более того, в процессе реализации программы в числе создаваемых ее участниками инновационных разработок были теперь уже не только предпринимательские проекты, но появилась и такая разработка, как сетевая образовательная программа по формированию предпринимательских компетенций у старшеклассников. Так, в городском округе Стрежевой была создана и реализуется в настоящее время образовательная программа для старшеклассников «Открытый предпринимательский класс». Она представляет собой одну из форм вовлечения молодежи в предпринимательскую деятельность и решение задач развития территории. Также в Кожвинковском районе Томской области была создана программа первичной профориентации сельских старшеклассников, основанная на развитии проектных и предпринимательских компетенций («Шаг в будущее»). Активную позицию в разработке и реализации программы на этом этапе ее реализации занимает Фонд развития малого и среднего предпринимательства Томской области, с которым обсуждаются и проектируются формы дальнейшего сопровождения реализации стратегически значимых проектов уже на уровне региона.

**Аналитический комментарий и обобщение.** Взаимодействие разных участников и субъектов влияния на развитие территории, ставшие предметом образования в программе, продолжается и по ее завершении. Фактически на территории началось становление предпринимательских сообществ, задачей которых является усиление своего влияния на стратегическое развитие территории и определение в связи с этим своих обязательств по отношению к месту проживания и деятельности.

К концу 2012 года программа была реализована на территории 16 сельских районов области и трех городских округов. В семи районах программа осуществлялась по несколько раз. Длительная реализация программы позволила нам выделить ряд параметров для оценки эффективности ее реализации. Как видно из представленных материалов, такими параметрами могут выступать следующие:

- порождение предпринимательских инициатив молодежи на территории;
- освоение участниками программы компетенций разработки и реализации проектов;
- формирование предпринимательских групп, объединений и сетей;
- влияние групп и проектов на решение проблем развития территории;
- разнообразие форм взаимодействия предпринимателей с другими субъектами влияния на территории для постановки задач ее развития;
- вовлеченность представителей предпринимательства и предпринимательского сообщества в решение задач социально-экономического развития территории.

Анализ образовательных результатов и эффектов реализации образовательной программы показал, что по всем обозначенным параметрам осуществляемая нами программа может быть оценена как эффективная. При этом особенность качества программы определяется по параметрам формирования предпринимательских групп, их вовлеченности, по влиянию на постановку и решение задач развития территории. Оценка по указанным параметрам дает основания считать, что образовательная программа обеспечивает не только достижение учебных результатов, но и выступает *средством становления субъекта стратегического управления на территории, условием постановки и решения задач развития территории*. Реализация программы опосредует взаимодействие предпринимателей с другими субъектами среды и тем самым создает условия для проявления и закрепления их *управленческой позиции* на территории, выступает *условием становления субъекта такого управления*. Поэтому результатом реализации образовательной программы на территории является не только овладение компетенциями проектирования или создание предпринимательских проектов, но и формирование Открытой предпринимательской среды, становление предпринимательских сообществ.

Расширение масштабов и углубление задач инновационного развития экономики и общества обостряет вопросы субъекта и содержания управления, создания условий для повышения эффективности управления инновациями и решения задач стратегического управления. При этом возникает вопрос об изменении управленческой парадигмы, о переходе от административно-бюрократического управления к управлению на основе создания и использования *синергетического потенциала совместной деятельности разных участников инновационного развития*. Постановка вопроса о таком переходе и заставляет формулировать проблему разработки и реализации предпринимательских проектов как проблему взаимодействия разных лиц влияния на развитие территории. При этом очевидно, что в настоящее время одним из наиболее сильных и влиятельных участников инновационного развития на территориях выступают предприниматели. Однако их влияние на принятие управленческих решений относительно развития территории выражено крайне слабо, что и становится причиной не только принятия неэффективных управленческих решений, но и оторванности задач, решаемых предпринимателями, от задач развития территории. Преодоление обозначенной проблемы и повышение эффективности решения задач стратегического развития территории, как это ни парадоксально, может быть связано именно с разработкой и реализацией *образовательной программы для предпринимателей*. Однако речь идет о таких программах, в которых взаимодействие лиц влияния на территорию становится *предметом образования*. Реконструкция опыта разработки и реализации таких программ показывает, что если совместная деятельность становится предметом образования, то динамика содержания программы определяется усилением влияния на нее самих участников, повышением их самоорганизации в совместной деятельности и формированием не только учебных умений или даже компетенций организации совместной деятельности, но становлением субъекта этой деятельности и организации образования (Г. Н. Прокументова). При разработке образовательной программы для предпринимателей мы опирались как на реконструкцию обозначенного выше опыта, так и на теорию развития социальных систем (Н. Лу-

ман), конкретизацию синергетического подхода в работах ряда авторов (В. Г. Буданов, Е. Н. Князева, В. Курдюмов, Г. Хаккен и др.), теорию социальной самоорганизации (В. Капустина), теорию синергизма в управлении (И. Ансофф, Э. Кембелл, К. Саммерс Лачс, М. Портер и др.). При этом для разработки и реализации программы для нас важны следующие тезисы. Во-первых, то, что качество социальных систем и их развитие определяется актом и содержанием коммуникации между субъектами социальной среды [10]. Поэтому если ставится задача изменения качества социальной системы, ее развития, то необходимо выделить такой *предмет организации и образования*, как коммуникация и взаимодействие людей. Отсюда и обучение компетенциям разработки предпринимательских проектов не может быть оторвано от обучения взаимодействию предпринимателей друг с другом и другими субъектами среды. Во-вторых, образовательная программа должна обеспечить не просто встречу разных субъектов влияния на территории, но повысить чувствительность участников взаимодействия к сигналам среды, задачам ее развития за счет переработки ими сигналов среды в информацию, которая определяет со-общение и понимание участниками взаимодействия сигналов среды (Н. Луман). Другими словами, сигналы среды, а значит, и постановка задач развития, порождение замыслов предпринимательских проектов предполагают со-общение, работу заинтересованных лиц с информацией. И только такая работа обеспечивает понимание и постановку ими задач развития территорий. В-третьих, динамика задач и содержания программы должна быть направлена на повышение самоорганизации ее участников, создание синергетических эффектов. Собственно, управление программой определяется повышением (усилением) эффектов синергизма, обеспечивающих постановку и решение задач инновационного развития [11; 12; 13; 14; 15] в процессе постановки и решения задач развития территории. Обобщая рассмотрение условий влияния предпринимателей на постановку и решение задач стратегического управления территорией, подчеркнем, что особое значение имеет организация в программе взаимодействия разных заинтересованных лиц и то, что их совместная деятельность становится *предметом образования* при обучении разработке предпринимательских проектов. Важно, что динамика содержания такого рода программ характеризуется возрастанием самоорганизации, созданием структур не только для внутреннего обмена, взаимодействия предпринимателей друг с другом, но и созданием структур обмена со средой, взаимодействия *разных субъектов* влияния на среду. Тем самым содержание образовательной программы определяется: а) выделением коммуникации и совместной деятельности как предмета образования; б) расширением состава участников взаимодействия; в) повышением их самоорганизации; созданием структур обмена и влияния на среду. Так что процесс реализации программы характеризуется не только самоорганизацией, но и развитием соорганизации, которые различаются по направленности: самоорганизация – это организация себя (взаимодействие с подобными себе) и соорганизация – это направленность на других (взаимодействие с другими). Процесс обучения в программе приобретает созидательный характер, что выражается в создании не только проектов, но и самих *форм взаимодействия* предпринимателей друг с другом и другими субъектами среды, а главное – в *становлении такого субъекта управления на территориях*, который обуславливает переход от иерархических

к гетерархическим структурам [16], повышая тем самым эффективность решения задач инновационного развития, создавая активы, человеческий ресурс в таком развитии. Становление такого субъекта управления обеспечивается тем, что в процессе разработки и реализации образовательной программы а) проявлена *множественность* лиц, заинтересованных в развитии территории; б) выделены области *общего интереса для постановки и решения задач развития*; в) создается *поле взаимодействия*, в котором распределяются не только ресурсы и собственность, но и риски

и ответственность участников взаимодействия (Д. Старк). Поэтому такое управление программой и ориентировано на снижение иерархической дистанции между участниками программы и другими лицами влияния на территории.

При реализации такого рода программ решаются не только задачи обучения компетенциям проектирования, но и задачи инновационного развития, стратегического управления на территории: *оживление предпринимательских проектов и становление предпринимательских сообществ в качестве субъектов управления развитием территории.*

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Разработка бизнес-проектов в Открытой предпринимательской среде: вовлечение молодежи в предпринимательскую деятельность: учеб.-метод. комплекс / Л. Н. Антропянская, Е. В. Григоренко, И. Ю. Малкова, Н. Г. Попова, С. В. Пантелеева, Г. Н. Прокументова, В. Ю. Соколов, Е. А. Суханова [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ido.tsu.ru> (дата обращения: 30.05.2013).
2. Сенге П. Пятая дисциплина. Искусство и практика самообучающейся организации / пер. с англ. М.: Олимп-Бизнес, 2003. 408 с.
3. Орлов В. И. Философия бизнеса в обществах переходного типа: монография. Мн.: Экономпресс, 2004. 288 с.
4. Шумпетер Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / пер. с англ. М.: Прогресс, 1982. 455 с.
5. Друкер П. Рынок: как выйти в лидеры: Практика и принципы / пер. с англ. М.: СП «БЧИ», 1992. 349 с.
6. Друкер П. Бизнес и предпринимательство: М.: ООО «И. Д. Вильямс», 2007. 432 с.
7. Гессен С. И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. М.: Школа-пресс, 1995. 448 с.
8. Вебер М. Избранные произведения / пер. с нем.; под ред. Ю. Н. Давыдова. М.: Прогресс, 1990. 808 с.
9. Ридингс Б. Университет в руинах / пер. с англ. А. М. Корбута; под общ. ред. М. А. Гусаковского. Минск: БГУ, 2009. 248 с.
10. Луман Н. Введение в системную теорию / под ред. Дирна Беккера; пер. с нем. К. Тимофеева. М.: Изд-во «Логом», 2007. 360 с.
11. Ансофф И. Стратегическое управление. М.: Экономика, 2004. 280 с.
12. Капустин В. С. Введение в теорию социальной самоорганизации: учеб. пособие [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lib.ua-gu.net> (дата обращения: 30.05.2013).
13. Кембелл Э., Саммерс Ларс К. Стратегический синергизм. 2-е изд. СПб.: Питер, 2004. 416 с.
14. Харгадон Э. Управление инновациями. Опыт ведущих компаний / Пер. с англ. М.: ООО «И. Д. Вильямс», 2007. 304 с.
15. Школа совместной деятельности: разработка образовательных программ в развивающейся школе. Кн. 5 / под ред. Г. Н. Прокументовой. Томск, 2002. 151 с.
16. Старк Д. Гетерархия: неоднозначность активов и организация разнообразия в постсоциалистических странах // Экономическая социология: новые подходы к институциональному и сетевому анализу. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2002. С. 47–95.

## REFERENCES

1. Development of business projects in the Open business environment: involvement of youth in business activity: educational-methodical complex / L. N. Antropyanskaya, E. V. Grogirenko, I. Yu. Malkova, N. G. Popova, S. V. Panteleyeva, G. N. Prozumentova, V. Yu. Sokolov, E. A. Sukhanova [Electronic resource]. URL: <http://www.ido.tsu.ru> (date of viewing: 30.05.2013).
2. Senge P. The fifth discipline. The art and practice of the self-learned company / Translation from English. M.: Olymp-Business, 2003. 408 p.
3. Orlov V. I. Philosophy of business in the societies of transition type: monograph. Mn.: Ekonompress, 2004. 288 p.
4. Shumpeter I. Theory of economic development (Research of business income, capital, credit, interest and cycle of conjunction) / Translation from English. M.: Progress, 1982. 455 p.
5. Drucker P. Market: how to become a leader: Practice and principles / Translation from English. M.: JV «BChI», 1992. 349 p.
6. Drucker P. Business and entrepreneurship: M.: «I. D. Williams» LLC, 2007. 432 p.
7. Gessen S. I. Fundamentals of pedagogics. Introduction into applied philosophy. M.: Shkola-press, 1995. 448 p.
8. Weber M. Selected works / Translation from German; edited by Yu. N. Davydov. M.: Progress, 1990. 808 p.
9. Ridings B. University in ruins / Translation from English by A. M. Korbut; edited by M. A. Gusakovskiy. Minsk: BGU, 2009. 248 p.
10. Luman N. Introduction into systematic theory / Edited by Dirn Bekker; translation from German. K. Timofeyev. M.: Publishing house «Logom», 2007. 360 p.
11. Ansoff I. Strategic management. M.: Ekonomika, 2004. 280 p.
12. Kapustin V. S. Introduction into the theory of social self-organization: textbook [Electronic resource]. URL: <http://www.lib.ua-gu.net> (date of viewing: 30.05.2013).
13. Campbell E., Summers Lags K. Strategic synergy. 2-d edition. SPb.: Piter, 2004. 416 p.
14. Hargandon E. Management of innovations. Experience of leading companies / Translation from English. M.: «I. D. Davydov» LLC, 2007. 304 p.
15. School of joint activity: development of educational programs in the developing school. Book 5 / Edited by G. N. Prozumentova. Tomsk, 2002. 151 p.
16. Stark D. Heter-hierarchy: heterogeneity of assets and arrangement of of diversity in the post-socialists countries // Economic sociology: new approaches to the institutional and network analysis. M.: Russian political encyclopedia (ROSSPEN), 2002. P. 47–95.