

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 54



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2012

ния виновные в мошенничестве в одних случаях будут освобождаться от уголовной ответственности по причине отсутствия в их действиях признаков состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ (достаточный размер ущерба), а в других, напротив, за аналогичные действия будет следовать наказание, которое во многих случаях в сравнении может восприниматься как несправедливое и вызывать вполне понятное недовольство, враждебные настроения.

Кроме того, следует заметить, что в истории российского права, а также в современном уголовном законодательстве многих зарубежных стран не проводится отличий в размере минимальной суммы ущерба для хищений и причинения имущественного ущерба без признаков хищения. Зачастую эти деяния объединяются в одной норме, статье в виде форм одного преступления.

Как представляется, решение законодателя увеличить «порог» уголовной наказуемости было несколько поспешным. История российского уголовного законодательства, близость признаков преступлений, предусмотренных ст. 159 и 165 УК РФ, позволяют утверждать, что размер уголовно наказуемого ущерба этих деяний должен быть равным.

НЕКОТОРЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ГЛАВЫ 22 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

И.В. Лозинский

На основании Федеральных законов РФ от 20 июля 2011 г. № 250-ФЗ, от 7 декабря 2011 г. № 419–420-ФЗ глава 22 УК РФ подверглась существенным изменениям и дополнениям.

На основании Федерального закона РФ от 20 июля 2011 г. в указанную главу была введена ст. 171-2 – «Незаконные организация и проведение азартных игр». Криминализация рассматриваемого деяния объясняется необходимостью усиления борьбы с незаконным игорным бизнесом, получившим достаточно широкое распространение¹. До введения законодателем уголовной ответственности за указанное деяние борьба с ним осуществлялась на основании ст. 171 УК РФ – «Незаконное предпринимательство», что представляло собой

¹ См.: Козлова Н. Тюремная рулетка // Рос. газ. 2011. 21 марта. С. 5.

применение уголовного закона по аналогии. Таким образом, благодаря криминализации рассматриваемого деяния был устранён пробел в действующем уголовном законодательстве.

На основании Федерального закона РФ от 7 декабря 2011 г. № 419-ФЗ в главу 22 УК РФ были введены две новеллы: ст. 173-1 – «Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица» и ст. 173-2 – «Незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица». Как и в предыдущем случае, криминализация указанных деяний объясняется необходимостью усиления борьбы с созданием криминальных фирм-однодневок, регистрируемых на подставных лиц с использованием их документов.

Проанализировав диспозиции рассмотренных уголовно-правовых норм, следует отметить, что сущность криминализованных деяний в них раскрыта подробно. Законодателем применительно к ст. 173-1–173-2 были сформулированы и Примечания, в которых раскрываются отдельные понятия, использованные им в процессе создания рассматриваемых уголовно-правовых норм. Представляется, что использование законодателем данных Примечаний позволит избежать затруднений при практическом применении указанных норм.

На основании Федерального закона РФ от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ была декриминализована контрабанда (ст. 188 УК РФ). Одновременно на основании указанного Закона незначительным изменениям подверглась и диспозиция ст. 191. Изменения претерпела и диспозиция ст. 194, которая была дополнена чч. 3–4, предусматривающими ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей либо должностным лицом с использованием своего служебного положения, либо с применением насилия к лицу, осуществляющему таможенный или пограничный контроль, либо совершение рассматриваемого деяния организованной группой. Законодатель в новой редакции Примечания к ст. 194 существенно увеличил как крупный, так и особо крупный размер уклонения от уплаты таможенных платежей. В указанном Примечании имеет место дифференциация крупного и особо крупного размеров применительно к физическим и юридическим лицам. В рассматриваемом случае наблюдается экономия репрессии.

Таким образом, дальнейшие тенденции развития главы 22 УК РФ выглядят достаточно противоречиво. С одной стороны, для устранения пробелов в действующем уголовном законодательстве воз-

можно введение в указанную главу новелл, с другой – возможно исключение из неё отдельных норм. По нашему мнению, в связи с реформированием действующего уголовного законодательства должна преобладать тенденция к уменьшению количества норм, составляющих рассматриваемую главу.

ПРЕСТУПНОСТЬ В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

И.А. Никитина

Институт безопасности в государстве является комплексным правовым институтом, характеризующим организацию защиты жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз¹. Экономическая безопасность рассматривается как составная неотъемлемая часть государственной национальной безопасности. Важнейший элемент экономической безопасности страны – финансовая безопасность. Это основное условие способности государства осуществлять самостоятельную финансово-экономическую политику в соответствии со своими национальными интересами.

Содержание финансовой безопасности государства состоит в способности его органов обеспечивать устойчивость экономического развития государства; обеспечивать устойчивость платежно-расчетной системы², нейтрализовать негативное воздействие мировых финансовых кризисов и преднамеренных действий субъектов мирового экономического хозяйства (государств, транснациональных корпораций), теневых структур на национальную экономическую и социально-политическую систему; предотвращать крупномасштабную утечку капиталов за границу, «бегство капитала» из реального сектора экономики; предотвращать конфликты между властями разных уровней по поводу распределения и использования ресурсов национальной бюджетной системы; предотвра-

¹ См.: *Осокин Р.Б.* Правоохранительные органы в системе безопасности: лекция. Тамбов: Изд-во Тамбов. гос. техн. ун-та, 2006. С. 9.

² См.: *Зубов В.Н.* По следам «грязных денег» // *Финансовый контроль.* 2005. №9 (46). С. 15.