

МЕТОДОЛОГИЯ

УДК 338.24

Т.В. Евдокимова

АНАЛИЗ ГЕНЕЗИСА ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ПОНЯТИЮ И ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ

В статье рассматриваются подходы к определению понятия «эффективность», ее видов в соответствии с различными признаками, ее критериев. Представлен вариант классификации. Основное внимание уделено теоретическим разработкам в отношении существующих проблем в определении и оценке экономической эффективности.

Ключевые слова: эффективность, виды эффективности, эффект, критерии, классификация.

Понятие «эффективность» не имеет однозначного определения. Существует множество подходов для его вывода. До сих пор само это понятие является предметом научных дискуссий в разных сферах.

В настоящее время понятие «эффективность» является одним из центральных в экономической науке. Не случайно многие ученые-экономисты посвятили себя выяснению общетеоретических вопросов по данной проблеме, определению ее взаимосвязи с экономическими законами. Многие ученые-экономисты считают, что эффективность – это объективная экономическая категория, которая при умелом использовании существующих экономических законов имеет самостоятельную качественную и количественную характеристики. Она (категория) выражает эффект использования совокупного общественного труда и капитала, вкладываемого в производство социальной и экономической сфер [1].

Считается, что термин «эффективность» сначала появился в экономической литературе. Это подтверждается использованием данного термина в работах таких основателей классической политэкономии, как В. Петти, Ф. Кенэ, Д. Риккардо. Однако, используя данный термин, они неоднозначно относились к понятию «эффективность». Например, Вильям Петти и Франсуа Кенэ не использовали «эффективность» как самостоятельное понятие. Термин «эффективность» употреблялся ими как «результативность», как возможность оценить деятельность правительства и его способности оживить экономическую жизнь. А классик политэкономии Адам Смит вообще не употреблял термина «эффективность». Давид Риккардо возвращает это понятие. Он пытается оценить эффективность капитала и показывает, что чем менее долговечен капитал, тем больше требуется постоянно затрачиваемого труда для сохранения его первоначальной эффективности. Риккардо использует термин «эффективность» не в значении результативность, а как отношение результата к определенному виду затрат. С этого времени понятие «эффективность» приобретает статус экономической категории [2].

В XIX в., когда стало расширяться машинное производство, когда инженеры вынуждены были заниматься и экономическими задачами, и задачами организации производства, термин «эффективность» начинает утрачивать чисто экономическое значение. Один из первых представителей теоретиков менеджмента Г. Эмерсон считал эффективность основной задачей управления [3]. Он сделал важный вклад в развитие понятия «эффективность» – выделил связь между эффективностью и функциональностью. Впоследствии эта связь стала восприниматься как само собой разумеющееся.

Принято считать, что основы учения об экономической эффективности заложил итальянский экономист Вильфредо Парето, который в 1906 г. написал работу «Учение политэкономии». Сегодня под эффективностью по Парето понимается состояние системы, при котором невозможно улучшить состояние каких-либо ее элементов, чтобы не ухудшить других ее элементов. По мнению ученого-экономиста О. Сухарева, такое представление обширно. Оно касается и отдельных систем, и агентов. Из критерия эффективности по Парето следует, что наибольшая эффективность удовлетворяет интересы всех агентов и отрицает нанесение ущерба. Критерий представляет собой некую формулу, согласно которой требуется выяснить состояние агентов. То, что может быть эффективно для одного агента, не будет таковым или будет не столь же эффективным для другого. «Эффективность является относительным понятием», – делает вывод О. Сухарев [4].

Эффективность меняется от системы к системе и зависит от институциональных структур, технической базы экономики, природных ресурсов, человеческого капитала, здоровья населения, а также от изменений в каждом названном факторе. Проблема эффективности состоит еще и в том, что она сильно зависит от поведения агентов и от того, в каких условиях, при каких ограничениях происходит хозяйственный процесс, складывается та или иная форма поведения.

Несмотря на то, что проблеме экономической эффективности посвящено множество научных работ, единого подхода к ее определению нет.

Если отталкиваться от того, что слово «эффект» (от лат. effectus – исполнение, действие и efficio – действую, исполняю [5]) означает не только результат каких-либо действий, но и впечатления, которые производятся кем-либо на кого-либо. Такие впечатления могут иметь разные оттенки и результаты: организационные, экономические, социальные, экологические, правовые, этические. Исходя из этого эффективность в целом нужно понимать как комплекс экономических, социальных, экологических и других проблем, которые могут быть решены системно. В то же время исходя из системности можно рассматривать экономическую, организационную, социальную, экологическую и иные виды эффективности. По мнению Е.Н. Чижовой, А.Н. Брежнева, эффективность хозяйственной деятельности можно рассматривать как взаимосвязь научно-технического, социально-экологического и экономического эффектов [6]. Необходимо отметить, что эти эффекты являются разными по своему качеству. Суммировать их для получения обобщающего результата нельзя, так как каждый из них характеризует результат хозяйственной деятельности только по соответствующим критериям и пока-

зателям. Тем не менее каждый из вышеуказанных эффектов практически всегда может иметь экономическую (стоимостную) оценку.

Современные подходы к оценке эффективности основаны на различных ее классификациях. Например, О. Романова [7] подразделяет эффективность на внутреннюю и внешнюю, на статическую и динамическую. **Внутренняя эффективность** отражает собственную оценку полученного эффекта предприятия от деятельности предприятия, его результативность на основе соотношения ресурсов (затрат) и продукта (результата). **Внешняя эффективность** отражает структуру общественных потребностей, степень удовлетворения их предприятием, уровень полезности произведенного продукта, долю предприятия на рынке готовой продукции и его потенциальные возможности. Однако в практической деятельности нередки случаи, когда цели внутренней и внешней эффективности вступают в противоречие. Так, погоня за расширением номенклатуры продукции и услуг может обусловить не только увеличение объема продаж, но и одновременный рост затрат на какой-то период времени, тем самым снижая эффективность использования ресурсов. **Статическая эффективность** является основной формой оценки на коротком отрезке времени, когда решаются оперативные и тактические вопросы, исключаящие полноценное качественное обновление производственной базы. **Динамическая эффективность** предполагает достижение более высоких результатов за счет гибкого варьирования ресурсами и изменения технологии в долгосрочном периоде. Динамическая эффективность – основной способ поддержания высокой конкурентоспособности предприятия в течение длительного времени.

Ю.А. Бабань [8] полагает, что понятие эффективности не может ограничиваться формулой: отношение результата к использованным ресурсам, так как это отношение колеблется в зависимости от выбранного периода и применяемого метода подсчета. Поэтому сегодня для описания предприятия все чаще используются другие термины: «состоятельность» и «зрелость». Выделяются такие виды состоятельности, как **экономическая** (эффективность, конкурентоспособность), **рыночная** (ликвидность бизнеса, имущественного комплекса), **производственная** (техническая, технологическая, организационная), **инвестиционная** (инвестиционный потенциал), **финансовая** (платежеспособность, финансовая устойчивость), **коммерческая** (скорость оборачиваемости активов), **социальная** (социальная стабильность коллектива), **экологическая** (уровень охраны окружающей среды).

Можно отметить, что эффективность выведена на более высокий уровень системного анализа и более широкий диапазон свойств системы. Г. Клейнер [9] классифицирует эффективность по составу подсистем (объектов), к которым применяется понятие эффективности. Он выделяет целевую (функциональную), технологическую (ресурсную) и экономическую эффективность. Под **целевой** (функциональной) эффективностью понимается степень соответствия функционирования системы ее целевому назначению. Под **технологической**, или ресурсной, эффективностью понимается степень интенсивности использования ресурсов предприятия с точки зрения соотношения между объемами выпуска продукции, с одной стороны, и размерами затраченных ресурсов – с другой. Понятие **экономической** эффективности подсистемы опирается на учет пла-

тежеспособного спроса, предъявляемого тем или иным рынком в соответствии с полезностью результата деятельности данной системы, и связанные с этим спросом равновесные (рыночные) цены. К показателям экономической эффективности относят обычно прибыль, добавленную стоимость, удельные затраты на единицу стоимости реализации продукции и т.п.

В современных условиях перехода к предпринимательской экономике предпочтение отдается не экономическому росту как таковому, а эффективности, достигаемой прежде всего благодаря быстрой адаптации к изменяющимся условиям внешней среды. Чем выше адаптивная эффективность, т.е. чем легче общество обучается, тем легче удаются ему организационные изменения, тем меньше масштабные ошибки и общие потери. Такая концепция управления была сформирована американскими теоретиками менеджмента Р. Уотерменом [10], И. Ансоффом [11] и др.

По мнению О. Сухарева, для деятельности в условиях рыночных отношений следует вести речь о коммерческой эффективности, которая означает финансовую окупаемость того или иного проекта или программы (может измеряться рентабельностью проекта и сроком окупаемости) [4]. Группа ученых Саратовского института Российского государственного торгово-экономического университета считает, что уж если речь идет о коммерческой эффективности, то предложенные методы измерения должны быть дополнены показателями, отражающими обеспечение конкурентоспособности результатов проекта. Именно это позволит полностью определить результативность проекта и сопоставить ее с затратами для определения его эффективности [1].

Некоторые ученые-экономисты видят проблему в самой трактовке понятия «эффективность», подтверждением чему является определение, сделанное М. Месконом, М. Альбертом и Ф. Хедоури [12], представляющими ее как рыночную стоимость произведенной продукции, деленную на суммарные затраты ресурсов организации. А. Томсон [13] измеряет эффективность отношением между количеством источников для производства, используемых предприятием, и качеством товаров, произведенных при использовании данных источников. Некоторые западные исследователи выделяют научное и обыденное понимание эффективности. Причем в обыденном понимании это означает, что производство идет с минимальными затратами, усилиями и потерями. Отдельные западные ученые выделяют понятие технической и экономической эффективности. Своеобразное определение эффективности дано представителями институционального подхода, в частности Дугласом Нормом. Он считает, что эффективной является система, которая воспроизводит условия экономического роста, поскольку только экономический рост способствует увеличению благосостояния (богатства) [1].

В экономической литературе отражены такие понятия, как абсолютная и сравнительная эффективность. Сравнительная эффективность исходит из общего понятия эффективности, подчеркивая ее чисто экономическую функцию – расчет ее необходим для решения вопроса о том, **как** производить, т.е. выбрать, по сути, наиболее экономичный способ удовлетворения потребности (способ выполнения функции). В понятие абсолютной эффективности вложено умение способствовать решению вопроса, **что** производить. В этом понятии наметилась тенденция выхода за рамки чисто экономического со-

держания [2]. Позднее, когда к затратам вынуждены были отнести и загрязнение водных и воздушных бассейнов Земли, и невосполнимое потребление (истребление) природных ресурсов, и ускоренный износ организма человека в условиях интенсификации производства, и многие другие факторы, которые раньше не рассматривались, то в качестве исходной и основной категории общественного производства стали рассматривать социально-экономическую эффективность. Однако попытки введения критериев социально-экономической эффективности ограничиваются спорами и дискуссиями.

В последние годы вызывает интерес для рассмотрения эффективности синергетический подход, суть которого О. Сухарев поясняет так: если один элемент системы неэффективен, то это не означает, что и система в целом неэффективна. Система может быть эффективной при неэффективности одного или нескольких элементов (один или два центра прибыли убыточны, но их деятельность компенсируется прибыльностью других центров прибыли корпорации). Однако последнее не должно проявляться в виде тенденции. Убыточные центры прибыли должны являться сигналом для ликвидации такого положения и принятия соответствующих мер по обеспечению их эффективного развития. Достигаться это может различными путями, важнейшим из которых является принятие управленческих решений, направленных на техническое перевооружение.

Автор статьи согласен с выводами экономистов В.Т. Денисова, Ю.П. Медведевой [1] о том, что эффективность производства открытой экономической системы можно рассматривать как принятие управленческих решений по обеспечению устойчивости предприятия, изменению его качественного состояния, направленных на удовлетворение индивидуальных, коллективных и общественных потребностей. Повышение эффективности в этом случае представляет собой показатель, в числителе которого отражаются результаты, а в знаменателе – затраты. Но эффективность при этом рассматривается не как простое соотношение результата и затрат, а с точки зрения системного подхода, фактического и ожидаемого результата. Причем оценка затрат необходима для определения направлений развития предприятий, так как она предполагает ограничение их в реализации конкретного проекта. Ограничение здесь выполняет функцию цели и содержит в себе принудительные связи, т.е. качество функции. Они должны быть совместимы с целью, и их определение является непосредственно совершенствованием управления экономикой данного предприятия. Принуждающие связи – это условия функционирования системы, условия деятельности, ограничивающие и предписывающие, каким образом цель может быть достигнута. Ограничение на уровне конкретной подсистемы должно определяться затратами на единицу полезного эффекта, а сам процесс ограничения диктуется потребителем. В условиях действующего предприятия могут даваться ограничения центрам прибыли по изготовлению потребного количества тех или иных деталей, узлов, агрегатов, изделий заданного уровня качества, при этом используются в определенных пределах конкретные ресурсы.

Так же как нет однозначного понятия в определении эффективности, нет единой классификации видов эффективности. А.И. Федяинов в своей диссертационной работе «Развитие комплексной системы оценки эффективности

предпринимательской деятельности» приводит следующие виды эффективности и их классификационные признаки [14]. По видам эффектов выделяются: экономическая, социальная, техническая и экологическая эффективности; в отношении субъектов – коммерческая, инвестиционная, бюджетная и народнохозяйственная; по уровням – эффективность национальной экономики, эффективность региона, предприятия, индивида; в отношении планов – плановая, фактическая, прогнозная/проектная; по способу расчета – приростная, абсолютная; в отношении предметной области – финансовая, рыночная, операционная; в отношении потребности – потребностная, целевая/результативная, ресурсная. Правомерность данного варианта можно обсуждать и оспаривать с учетом множества особенностей предпринимательской деятельности.

Таким образом, проблема форм эффективности постоянно разрабатывается. Получили обоснование такие виды эффективности, как организационная, адаптивная, аллокационная, синергетическая, коммерческая, бюджетная, максимальная, общеэкономическая, технико-экономическая, социальная, социально-экономическая, хозрасчетная, экологическая и др. По мнению автора статьи, этот процесс бесконечен. В процессе эволюции меняются производительные силы, производственные отношения, меняется их воздействие на эффективность производства. Это – объективная необходимость. Инновационное экономическое развитие предполагает внедрение результатов научных изобретений, сокращение сроков разработки новых проектов. Это, в свою очередь, требует новейших технологий, систем организации управления, а значит, повышения эффективности производства. Но для раскрытия потенциальных возможностей повышения экономической эффективности нужно уметь измерять ее непосредственно, т.е. определять критерии эффективности.

Литература

1. Денисов В.Т., Медведева Ю.П., Денисов Д.Д., Резник А.Е. Сущность эффективности и ее повышение // Поволжский торгово-экономический журнал. 2010. № 3. С. 6–13.
2. Солодая М.С. Надежность, эффективность, качество систем управления. URL: <http://quality.eup.ru/MATERIFLY10/gsm.htm>
3. Эмерсон Г. Двенадцать принципов производительности. М.: Экономика, 1992. 224 с.
4. Сухарев О.С. К новой теории эффективности экономики // Инвестиции в России. 2008. № 11. С. 9–17.
5. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. М.: Сов. энцикл., 1989. 1583 с.
6. Чижова Е.Н., Брежнев А.Н. Проблема трактовки эффективности как экономической категории. URL: <http://www.techros.ru/text/2921>
7. Романова О. Оптимизация поведения предприятия в современных условиях // Проблемы теории и практики управления. 2002. № 3. С. 116–123.
8. Бабань Ю.А. Совершенствование бизнес-процессов в современной философии управления // Финансовый бизнес. 2002. № 6. С. 33–40.
9. Клейнер Г. Эффективность мезоэкономических систем переходного периода // Проблемы теории и практики управления. 2002. № 4. С. 24–30.
10. Уотермен Р. Фактор обновления. М.: Прогресс. 1988. 363 с.
11. Ансофф И. Стратегическое управление. М., 1989. 358 с.
12. Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. М.: Дело, 1999. 800 с.
13. Томсон А. Экономика фирмы: учеб. пособие. М.: БИНОМ, 1998. 544 с.
14. Федянинов А.И. Развитие комплексной системы оценки эффективности предпринимательской деятельности: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2011. 27 с.