

УДК 332

**В.И. Канов****АКТУАЛЬНОСТЬ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
(О НАСЛЕДИИ ПРОФЕССОРА А.П. БЫЧКОВА)**

*Наследие А.П. Бычкова обширно и многообразно, его необходимо усвоить и развить. А.П. Бычков впервые в отечественной науке использовал широкий социально-экономический подход к анализу явлений и законов хозяйственной жизни. Он исследовал важнейшие институциональные изменения в мировой рыночной экономике, в результате которых экономика приобретает характер социально-рыночной структуры. В содержании «ядра» экономического учения Бычкова преобладает концепция отношений собственности.*

*Заслуга Бычкова состоит в том, что он доказал – в экономическом смысле отношения собственности существуют тогда, когда они реализуются в реальной хозяйственной жизни.*

*Он полагал необходимым сосредоточить средства бюджета и доходов всех отраслей на инвестициях инновационного развития экономики, предлагал создать материальную и общественную мотивацию инновационной деятельности на всех стадиях воспроизводства. Главной заботой инновационного развития страны, утверждал он, должен стать творец всех инноваций – человек.*

*Ключевые слова: учёный, профессор, социально-экономический подход, институциональные изменения, частная собственность, рынок, инновационное развитие.*

Александр Петрович Бычков внёс неоценимый вклад в развитие Томского государственного университета вообще и экономического факультета в частности. Под его идейным, моральным влиянием проходила научная и образовательная деятельность кафедры политэкономии и в целом коллектива экономического факультета. Без преувеличения можно сказать, что каждый учёный и преподаватель экономического факультета испытывал на себе интеллектуальное влияние масштабной личности А.П. Бычкова. До последних дней своей жизни он вёл интенсивную научно-воспитательную работу, имея, в частности, под своим руководством выпускников-дипломников, аспирантов и докторантов.

Наследие А.П. Бычкова обширно и многообразно. Извлечение уроков из богатого опыта выдающегося учёного, исследовавшего фундаментальные производственные отношения современного мира, и общественного деятеля особенно важно не только для студентов, магистрантов, аспирантов, докторантов, но и всех учёных и преподавателей.

Во-первых, А.П. Бычков впервые в отечественной науке использовал широкий социально-экономический подход к анализу явлений и законов хозяйственной жизни. Он убедительно показывал и развивал положение о том, что социальные отношения неразделимы с экономическими на всех фазах воспроизводственного процесса. Следовательно, анализ не замыкался только рамками процесса непосредственного производства, а включал в себя многообразный круг вопросов о воспроизводстве человека труда как личности с её

интересами в удовлетворении материальных, духовных и социальных запросов.

Вот как он определяет предмет экономической теории: *«С учётом того, что экономическая теория является частью общего учения о развитии общества... можно дать ей такое определение. Экономическая теория – это наука о закономерностях общественного воспроизводства социально-экономических условий жизни человеческого общества во взаимодействии со всеми сферами человеческой деятельности»* [1. С. 22].

Такой подход даёт очень многое для понимания процессов всемирно-исторического развития и современного состояния социально-экономических отношений в России. В развитых странах капитализма им обнаружена тенденция к ослаблению отчуждённости труда наёмных рабочих от средств производства, производимого ими продукта и менеджмента на предприятиях. Такая тенденция *«имеет объективные основания во всемирно-историческом процессе обобществления производства и развитии самого человека как личности, выступающей в роли непосредственного производителя не как слепой исполнитель чужой воли, а как творец, сознающий свою роль в созидательном труде»* [2. С. 12–13].

Такая далеко не тривиальная мысль для 80-х гг. прошлого века, когда ещё господствовала советская идеология, подкреплялась конкретным анализом важнейших институциональных изменений в мировой рыночной экономике: участие рабочего класса в коллективной собственности в форме акционерных обществ и кооперативов, широкое применение системы «участия в прибылях», привлечение рабочих к управлению предприятиями, развитие государственного сектора экономики и эффективного социального законодательства [2].

Частная собственность на условия производства занимает господствующее положение, однако, считает автор, она предстаёт теперь в ином свете. Экономика в значительной степени приобретает характер социально-рыночной структуры, направленной на удовлетворение общих потребностей населения, что смягчает социальную дифференциацию, которая неизбежно порождается рыночной системой экономики.

В России Конституция, принятая всенародным голосованием в декабре 1993 г., гласит: *«Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека»* [3. Ст.7]. А.П. Бычков указывает: *это положение нашей Конституции выражает общемировую тенденцию современной экономики к более тесной интеграции частных и общественных интересов. Социальная ориентация охватывает все сферы экономики в развитых странах, способствуя развитию социализации экономики во всём мире. И главным в процессе цивилизационной социализации, конечно, остаётся человек с его потребностями в качественно новом образе и условиях развития самого человека* [4. С. 35].

Социальная ориентация развития России может в реальном воспроизводстве быть достигнута лишь тогда, отмечает он, *«когда национальные программы будут, во-первых, долгосрочными, и, во-вторых, ... программами*

общенационального характера, охватывающими всё народное хозяйство страны. Это требует сама природа развития государства» [6. С. 38].

Во-вторых, профессор А.П. Бычков в полную меру обладал такими качествами, как научная индивидуальность и смелость. Он занял в науке только ему присущее место и создал свою экономическую школу. На его позицию не влияла ни власть, ни конъюнктура.

По научному кредо его, на наш взгляд, следует квалифицировать как экономиста-рыночника. Ещё в дискуссиях 60–70-х гг. XX в. среди советских экономистов он занимал вполне определённую выверенную позицию, основанную на хорошем знании реальной жизни и честном экономическом анализе. Одержала верх, как считалось в те годы, школа экономистов Московского государственного университета, возглавляемая профессором Н.А. Цаголовым. Суть концепции состояла в том, что советской экономике внутренне присуща планомерная связь как исходное экономическое отношение. Рыночные отношения отодвигались на периферию экономической системы в качестве второстепенных и мало значащих для целостного народного хозяйства.

Однако А.П. Бычков считал и доказывал, что существовавший экономический строй не может быть жизнеспособным без рыночных отношений. И он оказался прав! То есть дилемму: план или рынок, он трактовал так: и план, и рынок. *«Даже при неразвитости рыночной экономики в Советском Союзе, – писал он, – сфера торговли в 80-е годы XX века в среднем включала по стране около 10 млн работников, или 8% всего занятого населения»* [1. С. 116]. С учётом сказанного его взгляды на эту проблему в её сути мало изменились в период рыночных реформ в России. С одной стороны, он указывает, что товарное производство и рынок, объединяемые понятием *«рыночная экономика»*, представляют в современном мире, в том числе в России, господствующую форму организации производства и экономических отношений между людьми. С другой стороны, он справедливо подчеркивает, что рыночная система самоорганизации и саморегулирования недостаточна (особенно для современной экономики), поэтому она дополняется регулированием государства, его общественно-экономическими институтами. Рынок и государство взаимодополняют друг друга [1. С. 76–134].

Ориентируясь на реальные социально-экономические процессы, теоретические представления А.П. Бычкова, сохраняя неизменным своё ядро, в своей периферийной, «оболочечной» части видоизменялись и эволюционировали, на наш взгляд, ближе к кейнсианской теории, наложенной на специфику России.

*«Практика жизни – как критерий истины – всегда остаётся надёжным гарантом от теоретических заблуждений»*, – писал он [2. С. 13]. Человек своего времени, воспитанный на идеях марксистско-ленинской политэкономии, он тем не менее отказался от некоторых её положений. Так, реальная действительность не свидетельствует об ухудшения положения пролетариата. Да и пролетариат как класс исчез, вместо него действует современный рабочий класс – «белые воротнички», в основном ставший владельцем части капитала, участвующий в управлении производством и т.д. Догматические идеи были чужды выдающемуся учёному.

Он признавал полезность цивилизационного подхода к анализу всемирно-исторического развития наряду с формационной концепцией. При изучении

результатов производственной деятельности на макроуровне усматривал преимущества использования производственной функции. Высоко ценил производственную функцию Кобба–Дугласа, Р. Солоу и особенно многофакторную функцию Э. Денисона.

Определённые подвижки в мировоззрении, определяемые самим ходом истории, обогащали интеллектуальный багаж и делали его постоянно актуальным учёным-экономистом.

В содержании «ядра» экономического учения А.П. Бычкова преобладает концепция отношений собственности, присущая только ему. Рассмотрим это положение подробнее.

Что такое собственность? Это отношения субъектов хозяйственной деятельности по поводу присвоения объектов собственности, отношения принадлежности этих объектов, позволяющие отграничить тех лиц, которым принадлежит объект, от тех субъектов, кому он не принадлежит. *«Ещё до начала производства... всегда есть распределение факторов производства, закреплённое отношениями собственности»* [1. С. 43]. То есть собственность в начале всегда есть просто закрепление объектов за определёнными лицами.

Если брать эти отношения только в данной формулировке, то они имеют сугубо правовое содержание. Заслуга Бычкова состоит в том, что он доказал – в экономическом смысле отношения собственности существуют тогда, когда они реализуются в реальной хозяйственной жизни. Во всех экономических системах именно отношения собственности всегда занимали определяющее место в социально-экономических отношениях между людьми. В отличие от организационно-экономических отношений, социально-экономические отношения обусловлены системой отношений собственности на условия производства.

Субъект в экономическом смысле становится собственником только в том случае, если он получает в какой-то форме доход от объекта собственности, отвечает в полной мере за сохранение и эффективное его использование и воспроизводство. Объект в этом случае становится результатом усилий и деятельности собственника. Иначе собственность остаётся юридической категорией, что может привести к непредвиденным неблагоприятным последствиям для самого собственника и объекта его собственности. Так, акционеры, не участвующие в управлении и контроле за деятельностью менеджмента корпорации, не являются собственниками в экономическом плане, что ставит под угрозу будущее акционерного общества.

Логика обоснования определяющей роли собственности на условия производства достаточно ясна и убедительна. И выглядит следующим образом.

Вначале собственность – просто принадлежность объектов определённым лицам. В экономическом смысле бессодержательная категория.

Далее раскрываются формы присвоения. В них уже имеется экономическое содержание, но на довольно абстрактном уровне. Имеются в виду полная собственность (субъект безраздельно присваивает объект, являясь единственным распорядителем благ); владение (частичное присвоение в форме аренды, займа факторов производства); пользование (фактическое использование объекта в интересах полного собственника или владельца).

Следующая логическая ступенька – это формы собственности. Бычков выделяет две формы собственности: частную и общественную. К последней относится государственная и муниципальная.

И, наконец, формы реализации собственности, предполагающие получение дохода и воспроизводство объектов собственности. Насколько многообразна хозяйственная жизнь, настолько же многообразны формы реализации собственности.

Такая концепция собственности, выработанная А.П. Бычковым, даёт наиболее плодотворное представление об отношениях собственности как основы всей социально-экономической системы страны и позволяет избегать часто встречающейся путаницы между формами присвоения, формами собственности, видами собственности, формами реализации собственности и т.д.

В современной мировой экономике, в том числе в России, развитие форм реализации собственности следует за формированием новой общественной природы форм производства. Господствующей и наиболее эффективной формой реализации частной собственности является, с точки зрения А.П. Быčkova, корпоративная форма организации производства и присвоения на основе акционирования капитала предпринимателей и населения. Корпоративно - акционерная форма объединения и реализации частной собственности, сохраняя личный материальный интерес каждого из собственников, отвечает объективным условиям развития современной рыночной экономики – её уровню обобществления, специализации и интеграции общественного производства на современной материально-технической базе.

В то же время сохраняется и индивидуальная реализация частной собственности в малом бизнесе и фермерском хозяйстве. Однако современный индивидуальный собственник и производитель – это не кустарь-одиночка прошлого и не крестьянин-единоличник. Как правило, это специализированный производитель товаров и услуг, имеющий в своём распоряжении современную технику и участвующий в системе кооперации.

Глубиной своего таланта А.П. Бычков уже в самом начале трансформации плановой экономики понимал суть тех преобразований, которые начали происходить в России в её социально-экономической структуре в связи с переходом к рыночным отношениям.

В развернувшейся в своё время дискуссии среди экономистов и политологов о сути переходного периода существовало две крайние позиции. С одной точки зрения переход трактовался как восстановление капитализма в духе первоначального накопления капитала, с другой – переход к рыночным отношениям считался возможным на основе преобладания общественной собственности при условии перевода государственных предприятий на режим полного хозрасчёта.

Отвергая крайние позиции, А.П. Бычков считал, что характер изменений следует анализировать на основе опыта развитых стран с рыночной экономикой. Современные рыночные реформы, считал он, не могут осуществляться на примере эпохи первоначального накопления капитала, поскольку они проводятся на исходе XX в. Поэтому нам был нужен опыт своего времени.

А опыт говорит о том, что во всех странах господствующее положение занимает частная собственность (не хозрасчётная) на условия производства,

которая претерпела значительную эволюцию под воздействием динамики производительных сил и научно-технического прогресса. Переход к рынку и капитализму, следовательно, обусловлен всем ходом мировой экономики и для нашей страны он был неизбежен. Но переход к капитализму – в том смысле, что частная собственность займёт ведущие позиции, однако это должен быть капитализм с «человеческим лицом».

В СССР, указывал А.П. Бычков, воспроизводственный процесс был настолько деформирован, что мы в значительной мере получили *«производство ради производства»* и оказались перед лицом серьёзных трудностей в удовлетворении потребностей населения, имея в целом мощный производственный потенциал. Страна оставалась государством с очень низким уровнем личного потребления.

Сказанное приоткрывает глубинные причины необходимости коренного изменения структуры отечественной экономики. Россия отстаёт по производительности труда от развитых стран с рыночной экономикой в 4–5 раз. Причём он хорошо понимал, какого немалого времени потребует сокращение этого разрыва.

Что же он считал необходимо сделать в наши дни для инновационного развития страны?

В первую очередь он полагал, что для успеха модернизации экономики следует сосредоточить средства консолидированного бюджета и доходов всех отраслей на инвестициях инновационного развития экономики с соответствующей инфраструктурой и институтами управления этими процессами.

Далее. Предлагал создать материальную и общественную мотивацию инновационной деятельности на всех стадиях воспроизводства.

Однако главной заботой инновационного развития страны, утверждал он, *должен стать творец всех инноваций – человек* [14. С. 35].

#### *Литература*

1. *Бычков А.П.* Введение в экономическую теорию: Курс лекций: Ч. 1: Общие основы теории экономического развития. Томск: Изд-во Том. ун-та. 2002.
2. *Личный* фактор производства в рыночной экономике / Под ред. А.П. Быčkova. Томск: Изд-во Том. ун-та. 1993.
3. *Конституция* РФ. М., 1993.
4. *Бычков А.П.* Экономическая теория: Курс лекций: Ч. 2: Воспроизводство на уровне страны. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2009.