

Вестник
Томского государственного
университета

№ 346

Май

2011

- ФИЛОЛОГИЯ
- КУЛЬТУРОЛОГИЯ
- ИСТОРИЯ
- ПРАВО
- ЭКОНОМИКА
- ПСИХОЛОГИЯ И ПЕДАГОГИКА
- БИОЛОГИЯ
- НАУКИ О ЗЕМЛЕ

НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

Майер Г.В., д-р физ.-мат. наук, проф. (председатель); **Дунаевский Г.Е.**, д-р техн. наук, проф. (зам. председателя); **Ревушкин А.С.**, д-р биол. наук, проф. (зам. председателя); **Катунин Д.А.**, канд. филол. наук, доц. (отв. секретарь); **Аванесов С.С.**, д-р филос. наук, проф.; **Берцун В.Н.**, канд. физ.-мат. наук, доц.; **Гага В.А.**, д-р экон. наук, проф.; **Галажинский Э.В.**, д-р психол. наук, проф.; **Глазунов А.А.**, д-р техн. наук, проф.; **Голиков В.И.**, канд. ист. наук, доц.; **Горцев А.М.**, д-р техн. наук, проф.; **Гураль С.К.**, д-р пед. наук, проф.; **Демешкина Т.А.**, д-р филол. наук, проф.; **Демин В.В.**, канд. физ.-мат. наук, доц.; **Ершов Ю.М.**, канд. филол. наук, доц.; **Зиновьев В.П.**, д-р ист. наук, проф.; **Канов В.И.**, д-р экон. наук, проф.; **Кривова Н.А.**, д-р биол. наук, проф.; **Кузнецов В.М.**, канд. физ.-мат. наук, доц.; **Кулижский С.П.**, д-р биол. наук, проф.; **Парначёв В.П.**, д-р геол.-минер. наук, проф.; **Портнова Т.С.**, канд. физ.-мат. наук, доц., директор Издательства НТЛ; **Потекаев А.И.**, д-р физ.-мат. наук, проф.; **Прозументов Л.М.**, д-р юрид. наук, проф.; **Прозументова Г.Н.**, д-р пед. наук, проф.; **Пчелинцев О.А.**, зав. редакционно-издательским отделом ТГУ; **Сахарова З.Е.**, канд. экон. наук, доц.; **Слизов Ю.Г.**, канд. хим. наук, доц.; **Сумарокова В.С.**, директор Издательства ТГУ; **Сущенко С.П.**, д-р техн. наук, проф.; **Тарасенко Ф.П.**, д-р техн. наук, проф.; **Татьянин Г.М.**, канд. геол.-минер. наук, доц.; **Унгер Ф.Г.**, д-р хим. наук, проф.; **Уткин В.А.**, д-р юрид. наук, проф.; **Черняк Э.И.**, д-р ист. наук, проф.; **Шилько В.Г.**, д-р пед. наук, проф.; **Шрагер Э.Р.**, д-р техн. наук, проф.

НАУЧНАЯ РЕДАКЦИЯ ВЫПУСКА

Галажинский Э.В., д-р психол. наук, проф.; **Гураль С.К.**, канд. филол. наук, проф.; **Демешкина Т.А.**, д-р филол. наук, проф.; **Зиновьев В.П.**, д-р ист. наук, проф.; **Канов В.И.**, д-р экон. наук, проф.; **Кулижский С.П.**, д-р биол. наук, проф.; **Парначёв В.П.**, д-р геол.-минер. наук, проф.; **Прозументов Л.М.**, д-р юрид. наук, проф.; **Прозументова Г.Н.**, д-р пед. наук, проф.; **Черняк Э.И.**, д-р ист. наук, проф.; **Шилько В.Г.**, д-р пед. наук, проф.

Журнал «Вестник Томского государственного университета» включён в «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук» (http://vak.ed.gov.ru/ru/help_desk/list/)

ЭКОНОМИКА

УДК 332

*Е.Н. Акерман***ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА:
КЛАСТЕРНО-СЕТЕВОЙ АСПЕКТ**

Рассмотрен мировой опыт проведения инновационной политики, обозначены специфические особенности и общие тенденции инновационной политики развитых и развивающихся стран. Выявлены проблемы перехода на инновационный путь развития для России. Предложены основные подходы к формированию кластерно-сетевых структур трансрегионального характера на уровне федеральных округов, как к инструменту активизации инновационной деятельности регионов.

Ключевые слова: инновационная политика; инновационная система; региональные инновационные сети.

В условиях развития «новой экономики» активность государственной научно-технической и инновационной политики превращается в эффективный фактор развития, что предопределяет интерес к мировому опыту проведения государственной инновационной политики. Исследование особенностей реализации государственной инновационной политики разных стран свидетельствует о наличии не только общих закономерностей формирования национальных инновационных систем, но и специфики, которая отражает сложившиеся социально-экономические условия и национальные особенности. В мировой практике выделяют три модели инновационного развития государства: модель «наращивание» научно-инновационного развития; модель «переноса» результатов инновационного развития; модель «догоняющего» развития.

Для высокоразвитых стран США, Европы, Великобритании характерна модель «наращивания» научно-инновационного развития на основе интеграции фундаментальных научных академических исследований и прикладных фирменных разработок, приоритетности развития системы образования, значительной государственной поддержки и активного участия бизнеса.

Модель «переноса» результатов инновационного развития характерна для государственной инновационной политики Японии. При такой модели инновационного развития внедрение новых знаний и технологий в экономику страны осуществляется посредством усовершенствования зарубежного научно-технического потенциала с учетом национальных особенностей и потребностей.

Модель «догоняющего» инновационного развития присуща развивающимся странам, в частности Китаю, Южной Корее, Гонконгу, Сингапуру и направлена на освоение новых технологий и продукции, выпускаемых в развитых странах. Государственная инновационная политика в этих странах играет приоритетную роль и направлена на стимулирование нововведений посредством развития инновационной инфраструктуры, содействие повышению восприимчивости национальной экономики к научно-техническим достижениям.

Очевидными являются общие закономерности в формировании национальных инновационных систем, такие как интеграция научно-образовательной сферы и производства, переход к инновационному характеру инвестирования в экономику, стремление к междуна-

родному взаимодействию в области фундаментальных исследований и технологий.

Вместе с тем специфика формирования национальной инновационной системы определяется приоритетами государственной макроэкономической политики, состоянием научно-технического, промышленного и кадрового ее потенциалов, нормативно-правовым обеспечением, различными формами государственной поддержки, а также культурными традициями и историческими особенностями конкретной страны.

Особенности государственной инновационной политики развитых стран проявляются в следующем:

1. Государственная инновационная политика охватывает все стороны научно-технической сферы: экономическую, правовую, организационно-управленческую.

2. Системный характер государственной инновационной политики предполагает выделение трех уровней: национального (федерального), регионального и локального (местного). Несмотря на то что масштабы и значимость проводимой политики на каждом из уровней различны, в целом они дополняют друг друга.

3. Усиливается роль региональной инновационной политики. В Лиссабонской стратегии роста европейской конкурентоспособности и в политике «нового федерализма» США она считается ведущей.

4. Одной из главных целей государственной инновационной политики становится сокращение дифференциации в уровне развития региональных научно-инновационных потенциалов со ставкой на активизацию и мобилизацию их внутренних резервов, в частности научно-технического и кадрового потенциала региона.

5. Основным содержанием инновационной политики становится активизация инновационной деятельности всех субъектов экономики посредством формирования кластерных стратегий, направленных на создание специализированных сетей знаний. Формируется новый принцип инновационной политики: кластерно-сетевой.

6. Меняется характер межрегионального инновационного сотрудничества. Так, реализация кластерных стратегий и формирование инновационных региональных сетей способствовали развитию транснационального взаимодействия и формированию трансрегиональных сетевых структур. Они создаются самими регионами и носят как территориальный, так и экстерриториальный характер, включая в инновационную сеть регионы, имеющие общие цели инновационного развития.

В России инновационная политика малоэффективна, о чем свидетельствуют результаты реализации «Основных направлений политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года». По-прежнему не удалось решить проблему, связанную с низким спросом на инновации отечественных фирм, сохранился «перекос» в пользу политики закупок готового оборудования за рубежом. Подтверждением этому служат результаты оценки Индекса конкурентоспособности национальных инновационных систем, проведенной консалтинговой компанией Бауман Инновейшн. Оценка конкурентоспособности национальных инновационных систем стран проводилась исходя из наличия необходимого и достаточного множества слагаемых конкурентоспособности, обеспечивающих воспроизводство и результативность инновационных процессов: таланты и идеи; коммерциализация; инновационный потенциал компаний; технологическая инфраструктура и кластеры; условия спроса; институты и государственное управление.

В рейтинге конкурентоспособности НИС Российская Федерация занимает 38-е место из 50 проанализированных в исследовании стран, уступая не только «соседям» по БРИК – Китаю, Индии и Бразилии, но и Турции и Таиланду [1].

Для национальной инновационной системы России характерно:

1. Нарушение принципа системности: сохраняется разбалансированность основных звеньев национальной инновационной системы, высокая степень их автономности. Объекты инновационной инфраструктуры «распределены» по ведомствам, слабо связаны между собой.

2. Отсутствие единого организационно-экономического механизма управления инновационным процессом, основные институты макроуровня не дополняются complementary институтами мезо- и микроуровней.

3. Слабая государственная поддержка научно-технической и инновационной деятельности фирм (объем бюджетного финансирования научно-технической сферы составляет 0,2% ВВП), которая является необходимым условием эффективного функционирования инновационной системы.

4. Неэффективны и недостаточны прямые и косвенные меры государственной поддержки инновационной сферы, в частности недостаточно государственных заказов, слабо развиты частно-государственное партнерство и стимулирование венчурного бизнеса.

5. Отсутствует единая система финансового обеспечения инновационной деятельности. Существующая налоговая система не предусматривает льготы и преференции для разработчиков и производителей наукоемкой продукции.

6. Согласование инновационной политики государства, бизнеса и научного сообщества не является нормой. В результате существующие инновационные структуры вынуждены «подстраиваться» под законодательство, не ориентированное на стимулирование инновационных процессов.

7. Спонтанное развитие инновационной инфраструктуры обуславливает низкую эффективность ее функционирования. Функционирующие объекты инновационной инфраструктуры не соответствуют возмож-

ностям научно-технического и производственного потенциала в регионе, решению актуальных проблем его развития.

8. Приоритеты инновационной политики государства не соответствуют потребностям становления «новой экономики». В условиях становления «новой экономики» экономический рост и технологическое развитие должны рассматриваться в контексте повышения и развития человеческого потенциала, следовательно, инновационная деятельность должна распространяться не только на технологическую сферу, но и на отрасли социальной сферы – образование, здравоохранение, культуру и т.д.

В настоящее время в России сформировалась смешанная модель инновационного развития, сочетающая в себе элементы моделей «переноса» и «догоняющего» развития [2]. Поскольку в России формирование «новой экономики» находится на этапе зарождения ее отдельных элементов, то преодоление технологического отставания России требует концентрации усилий и государственной поддержки, направленной на зарождение ключевых производств нового технологического уклада, что позволит обеспечить опережающее развитие страны в периоды замещения доминирующих технологических укладов и сопутствующих им структурных кризисов экономики развитых стран. Единственным выходом из сложившейся экономической отсталости является не догоняющее развитие, а формирование новых траекторий развития посредством концентрации интеллектуального капитала [3].

В целях активизации инновационного развития России в 2011 г. Министерством экономического развития РФ подготовлен проект Стратегии инновационного развития Российской Федерации «Инновационная Россия – 2020» [4, 5]. Необходимость ее разработки обусловлена проблемами посткризисного восстановления экономики и появлением новых внешних вызовов, в частности ускорением технологического развития мировой экономики. Так, для решения задач посткризисного восстановления экономики в США, Японии, странах ЕС, Китая, Индии, Бразилии осуществляется политика «инновационного рывка». Для ее реализации проводится дополнительное инвестирование (десятки миллиардов долларов) в развитие медицины, биотехнологий, альтернативной и возобновляемой энергетики, атомной отрасли, информационных технологий. Столь мощные финансовые вливания могут на 3–5 лет приблизить смену технологического уклада. Неспособность России ответить на эти вызовы означает переход страны в категорию стран с инновационной системой имитационного типа и невозможность достижения целей и задач долгосрочного развития.

Ключевыми задачами Стратегии «Инновационная Россия – 2020» являются: наращивание человеческого потенциала в сфере науки, образования, технологий и инноваций; повышение инновационной активности бизнеса; повышение «инновационности» государства; формирование сбалансированного, устойчиво развивающегося сектора исследований и разработок; повышение открытости национальной инновационной системы и экономики. Учитывая технологическую неоднородность российской экономики, основным сценарием развития определена смешанная стратегия, предпо-

лагающая реализацию стратегии лидерства в сегментах экономики, имеющих конкурентные преимущества при реализации догоняющей стратегии в большинстве секторов экономики и промышленности.

Реализация Стратегии «Инновационная Россия – 2020» предполагается в два этапа, при этом отмечается сохранение преемственности проводимой государственной инновационной политики при значительном повышении ее активности и системности. Основная роль в реализации государственной инновационной политики России по-прежнему остается на федеральном уровне, а не на уровне регионов, где, как показывает мировой опыт, в условиях развития «новой экономики» и развернувшихся процессов «наукофикации» развитие всевозможных форм кооперации хозяйствующих субъектов обусловили формирование лидирующей роли регионов как наиболее приближенных к местным условиям.

В стратегии отмечена необходимость координации федеральной и региональной инновационной политики и формирование новых инструментов поддержки инновационного развития на уровне регионов, в частности, обозначена необходимость формирования трехуровневой иерархической системы документов стратегического планирования. Первый уровень системы документов стратегического планирования формирует концептуальную часть («Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (далее по тексту – КДР) и разработанная на ее основе «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года»), второй уровень представлен государственными программами; третий – региональными стратегиями инновационного развития. В качестве дополнительного элемента координации региональной деятельности в области поддержки и стимулирования инновационной активности обозначены стратегии социально-экономического развития федеральных округов, позволяющие осуществляться увязку и согласование инициатив, имеющих межрегиональное значение, не попадающих в федеральные стратегии.

Однако в проекте Стратегии «Инновационная Россия – 2020» не рассматриваются проблемы межрегионального инновационного взаимодействия, отмечена только необходимость передачи опыта инновационно-активных регионов. В отношении регионов инновационная государственная политика по-прежнему носит локальный характер и направлена на формирование отдельных центров инновационного развития.

В условиях развития «новой экономики» особую актуальность приобретают вопросы межрегионального инновационного сотрудничества, в том числе кластерно-сетевых структур трансрегионального характера, сформированных на принципах взаимодополняемости региональных инновационных систем.

Для формирования трансрегиональных кластерно-сетевых структур на уровне федеральных округов необходимо разработать систему управления инновационным процессом макрорегиона, в котором инновационный процесс представлен как совокупность последовательных этапов работ от зарождения идеи и создания новшества до его освоения, производства самой инно-

вации и реализации ее на рынке. В системе необходимо учесть базовые элементы инновационной инфраструктуры, источники финансирования, нормативно-правовое регулирование, кадровый потенциал, консалтинговое, информационное и методологическое сопровождение инновационной деятельности. При этом инновационная система макрорегиона должна быть представлена в виде иерархической структуры институтов, в которой основные институты макроуровня дополняются комплементарными, формирующимися на мезо- и микроуровнях, тем самым формируя организационно-экономический механизм управления инновационным процессом макрорегиона. Реализация данной модели диктует необходимость формирования и совершенствование механизма реализации социально-экономической политики, включающий институциональный, финансово-экономический и организационно-управленческий аспекты.

Для совершенствования институционального аспекта механизма реализации кластерно-сетевой модели управления инновационным развитием регионов необходимо не только нормативно-правовое обеспечение федерального уровня, направленное на упорядочение действующих правовых норм и выработку единого механизма правового регулирования инновационной деятельности регионов, но и формирование региональной нормативно-правовой базы инновационной деятельности, в том числе региональных целевых программ. Именно посредством их реализации появляется возможность учесть специфические условия развития экономики региона: направления структурных изменений, а также выбор правовых и экономических решений.

Особую значимость приобретают вопросы разграничения полномочий и формирования правовых основ превращения органов государственной власти субъектов Федерации и муниципальных образований в активных субъектов научно-технической и инновационной политики. Для формирования многоуровневой системы поддержки научно-технической и инновационной деятельности и активизации межрегионального взаимодействия в области инновационного развития в систему управления инновационным развитием должен быть включен федеральный округ. Его основная задача в области инновационного развития – формирование многоуровневой взаимоувязанной инновационной инфраструктуры, включающей:

- образовательно-инновационные комплексы и зоны, представляющие собой сеть взаимодействия, состоящую из вузов, НИИ, научных центров, консалтинговых и обучающих компаний, ориентированных на подготовку квалифицированной рабочей силы и генерацию новых идей и разработок;

- бизнес-технологические комплексы, которые включают в себя технологические парки и бизнес-инкубаторы, ориентированные на коммерциализацию и материализацию научных идей и разработок в товары;

- поддерживающие комплексы, ориентированные на поддержку инновационной деятельности и включающие в себя структуры, занимающиеся вопросами финансирования, маркетинга, рекламно-выставочной деятельностью, патентно-лицензионной работой и защитой интеллектуальной собственности.

Целью управления на уровне федерального округа являются выявление и поддержка реализации стратегически важных для регионов проектов, способствующих развитию кластерно-сетевых структур, обеспечение организации управления инновационными процессами, тем самым объединяя разрозненные проекты в целостно функционирующую инновационную систему макрорегиона.

Финансово-экономический аспект механизма реализации кластерно-сетевой модели управления инновационным развитием регионов направлен на концентрацию научно-технических и финансовых ресурсов на приоритетных направлениях инновационного развития, для чего необходимо: разработать комплексный социально-экономический и научно-технический прогноз развития макрорегиона на долгосрочную перспективу; определить стратегические направления и государственные программы, связанные с нововведениями в важнейших секторах экономики макрорегиона; обеспечить концентрацию инновационных проектов, способствующих выпуску конкурентоспособной продукции.

Формирование единой системы финансового обеспечения инновационной деятельности должно учитывать особенности всех этапов инновационного цикла: на стадии зарождения знаний доминирующее значение имеет бюджетное финансирование, в частности феде-

ральный бюджет; на стадии коммерциализации продукции активизируется роль венчурных фондов (государственных и частных); на стадии внедрения инновационной продукции доминирующая роль должна отводиться крупному и среднему бизнесу.

Организационно-управленческий аспект механизма реализации кластерно-сетевой модели управления инновационным развитием регионов включает вопросы формирования кадрового потенциала; трансфера технологий, не только производственных процессов, но и социального развития, форм рыночных отношений, способов управления; системы информационной поддержки трансфера технологий, что позволит обеспечить целенаправленное взаимодействие науки, бизнеса и государства (как в сфере производства, так и в сфере реализации продукции) и, наконец, потребителей товаров и услуг.

Применение кластерно-сетевой модели управления инновационным развитием регионов при реализации социально-экономической политики федеральных округов позволит сформировать принципиально новые формы экономического взаимодействия среди регионов, рационально выстраивать элементы инновационной инфраструктуры, эффективно распределять финансовые и организационные ресурсы, способствуя тем самым формированию эффективных инновационных систем как в отдельных регионах, так и всего округа.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Конкурируя за будущее сегодня: новая инновационная политика для России*. ОПОРА России, «Бауман Инновейшн». Отчет об исследовании, 2010. URL: <http://www.opora.ru/upload/iblock/18a/18a769d9b9f4dffac124ac8acbd936d1.pdf>
2. *Золотухина А.В.* Проблемы инновационного и устойчивого развития регионов. М.: КРАСНАД, 2010. С. 89.
3. *Румянцев А.А., Тихомиров С.А.* Методологические основы формирования концепции стратегического управления инновационным развитием региона // Вестник СПбГУ. Сер. 5. 2005. Вып. 4. С. 140.
4. *Информационная экономика и концепции современного менеджмента: Материалы первых Друкеровских чтений* / Под ред. Р.М. Нижегородцева. М.: Доброе слово, 2006.
5. *Проект Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года*. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/doc20101231_016?presentationtemplate=docHTMLTemplate1&presentationtemplateid=2dd7bc8044687de796f0f7af753c8a7e

Статья представлена научной редакцией «Экономика» 12 апреля 2011 г.