

***Вестник***  
***Томского государственного***  
***университета***

№ 336

Июль

2010

- ФИЛОЛОГИЯ
- ФИЛОСОФИЯ, СОЦИОЛОГИЯ, ПОЛИТОЛОГИЯ
- КУЛЬТУРОЛОГИЯ
- ИСТОРИЯ
- ПРАВО
- ЭКОНОМИКА
- ПСИХОЛОГИЯ И ПЕДАГОГИКА
- НАУКИ О ЗЕМЛЕ

## НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

**Майер Г.В.**, д-р физ.-мат. наук, проф. (председатель); **Дунаевский Г.Е.**, д-р техн. наук, проф. (зам. председателя); **Ревушкин А.С.**, д-р биол. наук, проф. (зам. председателя); **Катунин Д.А.**, канд. филол. наук, доц. (отв. секретарь); **Аванесов С.С.**, д-р филос. наук, проф.; **Берцун В.Н.**, канд. физ.-мат. наук, доц.; **Гага В.А.**, д-р экон. наук, проф.; **Галажинский Э.В.**, д-р психол. наук, проф.; **Глазунов А.А.**, д-р техн. наук, проф.; **Голиков В.И.**, канд. ист. наук, доц.; **Горцев А.М.**, д-р техн. наук, проф.; **Гураль С.К.**, канд. филол. наук, проф.; **Демешкина Т.А.**, д-р филол. наук, проф.; **Демин В.В.**, канд. физ.-мат. наук, доц.; **Ершов Ю.М.**, канд. филол. наук, доц.; **Зиновьев В.П.**, д-р ист. наук, проф.; **Канов В.И.**, д-р экон. наук, проф.; **Кривова Н.А.**, д-р биол. наук, проф.; **Кузнецов В.М.**, канд. физ.-мат. наук, доц.; **Кулижский С.П.**, д-р биол. наук, проф.; **Парначев В.П.**, д-р геол.-минер. наук, проф.; **Петров Ю.В.**, д-р филос. наук, проф.; **Портнова Т.С.**, канд. физ.-мат. наук, доц., директор Издательства НТЛ; **Потекаев А.И.**, д-р физ.-мат. наук, проф.; **Прозументов Л.М.**, д-р юрид. наук, проф.; **Прозументова Г.Н.**, д-р пед. наук, проф.; **Савицкий В.К.**, зав. редакционно-издательским отделом ТГУ; **Сахарова З.Е.**, канд. экон. наук, доц.; **Слизов Ю.Г.**, канд. хим. наук, доц.; **Сумарокова В.С.**, директор Издательства ТГУ; **Сущенко С.П.**, д-р техн. наук, проф.; **Тарасенко Ф.П.**, д-р техн. наук, проф.; **Татьянин Г.М.**, канд. геол.-минер. наук, доц.; **Унгер Ф.Г.**, д-р хим. наук, проф.; **Уткин В.А.**, д-р юрид. наук, проф.; **Шилько В.Г.**, д-р пед. наук, проф.; **Шрагер Э.Р.**, д-р техн. наук, проф.

## НАУЧНАЯ РЕДАКЦИЯ ВЫПУСКА

**Аванесов С.С.**, д-р филос. наук, проф.; **Галажинский Э.В.**, д-р психол. наук, проф.; **Гураль С.К.**, канд. филол. наук, проф.; **Демешкина Т.А.**, д-р филол. наук, проф.; **Зиновьев В.П.**, д-р ист. наук, проф.; **Канов В.И.**, д-р экон. наук, проф.; **Парначев В.П.**, д-р геол.-минер. наук, проф.; **Петров Ю.В.**, д-р филос. наук, проф.; **Прозументов Л.М.**, д-р юрид. наук, проф.; **Прозументова Г.Н.**, д-р пед. наук, проф.; **Шилько В.Г.**, д-р пед. наук, проф.

Журнал «Вестник Томского государственного университета»  
входит в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов  
и изданий, в которых должны быть опубликованы  
основные научные результаты диссертаций  
на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук»  
Высшей аттестационной комиссии  
(Подробнее см.: <http://vak.ed.gov.ru>)

## СИСТЕМА КОНТРОЛЯ В ИНТЕРНЕТ-СООБЩЕСТВАХ (НА ПРИМЕРЕ ТОМСКИХ ТОРРЕНТ-ФОРУМОВ)

Рассмотрена система контроля в Интернет-сообществах на примере двух томских торрент-форумов. В центре внимания исследования – техническая составляющая механизмов социального контроля, а также нормативная система сообществ.

**Ключевые слова:** Интернет-сообщество; социальный контроль; самоконтроль; нормативная система.

В современной научно-исследовательской рефлексии феномен Интернета является одной из самых неоднозначных и одновременно обсуждаемых тем, в рамках которой затрагиваются самые разные его аспекты: коммуникативный, правовой, психологический и др. Однако указанный феномен до сих пор остается одним из самых малоизученных сегментов социокультурного пространства.

На уровне публицистики часто встречаются два кардинально противоположных мнения о феномене Интернета. С одной стороны, утверждается, что это неуправляемая среда, «свалка» информации, мнений, мультимедийного «контента», где действует принцип вседозволенности. Считается, что практически полная анонимность пользователей дает им возможность писать тексты оскорбительного, нецензурного содержания, размещать любые материалы – от «пиратских» кинофильмов и музыки до инструкций по изготовлению взрывчатки, наркотических препаратов и т.п. С другой стороны, из-за фактического отсутствия цензуры Интернет часто воспринимается – в противовес официальным СМИ – как «последний оплот» свободы слова и демократии. Несмотря на непримиримость оценок, обе акцентируемые коммуникативно-информационные ниши – «островки свободы» и «свалки» – сходны в том, что самовыражение и общение в них являются делом личного выбора.

Традиционное понимание коммуникативного пространства предполагает известную формальную «оснащенность» взаимодействия: профессионально-образовательную, статусно-должностную, социально-экономическую, гендерную и др. Такая оснащенность с неизбежностью ограничивает и структурирует процесс коммуникации.

Виртуальное коммуникативное пространство в этом плане имеет ряд существенных преимуществ. К ним относятся: относительная свобода выбора и самовыражения, относительная свобода от организационных и статусных ограничений, а также относительная свобода от рисков и ответственности.

В этой связи нам представляется, что исследование форм и возможностей осуществления контроля и самоконтроля пользователями сети Интернет может способствовать разрешению данного вопроса.

Безусловно, говорить о возможностях и конкретных механизмах управления и контроля в виртуальной среде в целом на данном этапе развития Всемирной сети было бы утопичным – темпы развития виртуальных коммуникаций значительно опережают развитие законодательства в данной области, а также техническую компетенцию контролирующих органов. Однако, с другой стороны, можно заметить, что отдельные сегменты Сети не просто имеют возможности для осуществления контроля и самоконтроля, но даже нуждаются

в этом. В связи с этим нам представляется, что существует уже не только возможность успешной самоорганизации Интернет-сообществ, но и ее реальные формы. Задача данной статьи заключается в том, чтобы выявить некоторые существенные характеристики системы контроля в таких сообществах.

В качестве объектов исследования были выбраны томские торрент-форумы – «массовый» (<http://torrents.vtomske.ru>), насчитывающий более 150 000 зарегистрированных пользователей, а также закрытый торрент-форум «Клуб», объединяющий около 30 активных участников коммуникации.

Критерием выбора торрент-форумов как формы Интернет-коммуникации послужил «отложенный» характер осуществления коммуникации (так называемый «офф-лайн», позволяющий отслеживать большие массивы сообщений), а также их популярность, обусловленная тематической разносторонностью ядра взаимодействия – обмен мультимедийной информацией различного характера – кинофильмами, телепередачами, музыкальной, программной продукцией и пр. Если говорить о причинах выбора конкретных торрент-форумов, то первый объект является самым массовым в рамках Томска и области, второй же имеет ряд специфических характеристик, обусловленных его закрытостью, и способен во многом проиллюстрировать развитие форм контроля (и самоконтроля) в Интернет-сообществах.

Стоит отдельно оговориться о понятии Интернет-сообщества – далее под ним мы будем понимать неформальные социальные группы, возникающие вокруг той или иной темы, проблемы феномена и осуществляющие коммуникации посредством веб-технологий. Нам представляется, что следует различать сетевое сообщество и сетевой социальный агрегат. Обязательной характеристикой первого будет непосредственное взаимодействие, осознание общности его членами, связанность интересами, идеологией, ценностями, традицией [1]. Второй же объединяет индивидов лишь технически – гипотетической возможностью осуществления коммуникации. Так, примером социального агрегата могут служить популярные на данный момент ресурсы для поиска одноклассников, друзей, коллег: так называемые социальные сети. Безусловно, именно к числу сообществ в полной мере можно отнести закрытый торрент-форум «Клуб», а также отдельные сегменты (разделы) массового ресурса [torrents.vtomske.ru](http://torrents.vtomske.ru).

Здесь встает вопрос, в каком смысле эти форумы можно считать социальной общностью или сообществом. Исходя из известной классификации Р. Мертона, на этот вопрос можно ответить утвердительно, но с определенными оговорками. Общность у Мертона представлена тремя формами взаимодействия: социальной категорией, социальным коллективом и соци-

альной группой. В определенной мере можно сказать, что изученные Интернет-форумы соответствуют признакам всех трех видов.

Так, понятие социальной категории предполагает единство статусов ее членов: это врачи, пенсионеры, студенты и т.д. Статусы участников виртуальной коммуникации различны, но их объединяют технические навыки обращения с ПК и владение технологией торрента в частности.

Интернет-сообщество, в известном смысле, можно отнести к социальному коллективу – группе людей, объединенных сходными ценностями. Подтверждением тому является тематическая структурированность виртуального пространства сообществ, объединяющая пользователей, увлекающихся музыкой, кинематографом, литературой.

Наконец, торрент-сообщество обладает признаками социальной группы. Социальная группа, по Мертону, характеризуется наличием локуса непосредственного взаимодействия ее членов. Говоря об Интернет-сообществах, мы можем отметить наличие виртуального локуса взаимодействия, обладающего вполне определенным пространством, границами. Такие важные характеристики, как осознание себя членом группы, а также признание его участниками группы здесь также действительны. Но стоит оговориться, что все эти признаки применимы, главным образом, к закрытому сообществу [2. С. 451].

Для выявления существенных характеристик системы контроля Интернет-сообществ было проведено социологическое исследование методами полуструктурированного интервью (8 респондентов – постоянных участников взаимодействия в сообществе «Клуб») и включенного наблюдения. В ходе исследования выяснилось, что техническая структура любого Интернет-форума, построенного вокруг обмена мультимедийной информацией, сама по себе задает определенный ценз для вступления в сообщество. Во-первых, пользователю необходимо обладать минимальным набором технических навыков владения персональным компьютером для осуществления взаимодействия. Во-вторых, технология обмена мультимедийной информацией через торрент-форумы предполагает освоение специализированной программы (клиента), а также владение минимальным тезаурусом пользовательских сообществ.

Говоря о нормативной системе торрент-форумов, стоит отметить механизм социального контроля, выраженный в технологической составляющей рассматриваемых сообществ. Рейтинг (или *ratio*) – одна из основополагающих характеристик торрент-форума, заключается в том, что сервер, контролирующий процесс обмена файлами, отслеживает соотношение принятой и отданной пользователем информации. Как правило, количество «скачанной» информации не должно значительно превышать количество отданной, в противном случае доступ к «скачиванию» закрывается. Таким образом, система рейтинга выступает механизмом, ограничивающим социально пассивных пользователей, нацеленных лишь на получение информации и не желающих предоставлять ее в обмен. Во многом система рейтинга призвана стимулировать альтруизм пользователей: участники сообществ, активно занимающиеся информационным наполнением ресурса,

наделяются рядом преимуществ. Это преимущества как технологического (им предоставляются дополнительные возможности для обмена файлами), так и коммуникативного плана (пользуются особым авторитетом, выражающимся в наличии виртуальных отличительных знаков, а также особом отношении со стороны других участников коммуникации).

Обратимся непосредственно к ряду формальных и неформальных правил, выработанных в рамках массового и закрытого форумов. Как говорилось ранее, общедоступный ресурс [torrents.vtomske.ru](http://torrents.vtomske.ru) насчитывает более 150 000 зарегистрированных пользователей, принадлежащих к различным возрастным и социокультурным группам, соответственно, возникновение противоречий и конфликтных ситуаций в процессе коммуникации неизбежно. Механизмы контроля в данном случае с необходимостью опираются на формальные правила Интернет-сообщества, зафиксированные в специализированных темах и обязательные для исполнения всеми участниками коммуникации. Такие правила могут быть разделены на две группы: затрагивающие технический аспект взаимодействия – правила оформления сообщений, и те, что затрагивают нормы коммуникации – запрет на использование ненормативной лексики, оскорблений, определенного Интернет-слэнга («удаффицины»), проявление расовой и религиозной неприязни, запрет на размещение сообщений рекламного и политического характера и пр.

Агентами контроля являются модераторы и администраторы форума – группа привилегированных пользователей, наделенных техническими возможностями для осуществления регулирования взаимодействия в сообществе – удаления и коррекции сообщений и тем, противоречащих правилам ресурса, запрещенных пользователям доступа к сайту и др. Примечательным является тот факт, что формальные правила также затрагивают такой аспект коммуникации на форуме, как взаимодействие рядовых пользователей с модераторами и администраторами. Так, пользователям запрещается публично предъявлять претензии «вышестоящим чинам», что иллюстрирует развитие социальной и нормативной систем (в виде определенной иерархии и субординации) внутри торрент-форума.

Формально-нормативная система закрытого Интернет-сообщества «Клуб», напротив, выражена достаточно слабо (формальные правила практически не представлены на сайте и отражают лишь технические нюансы взаимодействия в сообществе). Неформальные правила закрытого Интернет-сообщества «Клуб» могут быть сведены к трем основным пунктам:

- соблюдение общепринятых этических норм коммуникации: запрет на ненормативную лексику, переход на личности и т.п. Данный пункт можно определить как установку на согласованность как таковую;
- запрет на распространение мультимедийных материалов за пределами сообщества. Ядром взаимодействия участников закрытого Интернет-сообщества является процесс аккумуляции значимой культурной информации (кино и аудиопроизведения), ее сохранение и препятствие утечке из сообщества;
- запрет на критику содержательной стороны кинематографического или музыкального произведения,

предоставляемого другими участниками. Данный пункт позволяет в большей степени сохранить эмоциональную вовлеченность, оградить участников сообщества от недопонимания на фоне разных эстетических предпочтений.

В «Клубе», так же как и на «массовом» торрент-форуме, существуют «привилегированные» пользователи – модераторы и администраторы, но их функции сведены к технической коррекции мультимедийного материала на ресурсе. Такая ситуация объясняется наличием более жестких фильтров прохождения и механизмов включения в закрытое сообщество, заранее отсеивающих нежелательных пользователей. В ходе проведенного исследования выяснилось, что существует два основных механизма вступления в закрытое сообщество:

– кооптация – вступление нового участника по приглашению (рекомендации) действующих участников сообщества, предполагающее согласование решения с администраторами и модераторами «Клуба»;

– интеграция – вступление в сообщество по инициативе самого пользователя, для которого закрытое Интернет-сообщество «Клуб» является референтной аут-группой [2. С. 448]. Интеграция также сопровождается оценкой «старожилами» общего культурного уровня кандидата, соответствия его интересов интересам закрытого сообщества.

Таким образом, закрытость сообщества решает проблему, выражаясь в терминах Н. Лумана, «угрожающей комплексности мира» в нескольких измерениях. Во-первых, в предметном измерении – угроза закрытия «пиратского» ресурса контролирующими органами значительно снижается за счет невозможности стороннего человека попасть в сообщество. Во-вторых, в темпоральном измерении – закрытость дает дополнительные гарантии в условиях постоянного страха перед грядущей активной борьбой с «пиратством». Наконец, в коммуникативном измерении – желание создать сообщество заинтересованных, мотивированных пользователей, способных принимать активное участие в накоплении и обмене материалом на ресурсе (оградив тем самым участников сообщества от поверхностной, нередко негативной коммуникации, имеющей место быть на общедоступных ресурсах) [3].

При изучении общедоступного и закрытого торрент-форумов выяснилось, что в рамках обоих ресурсов существует иерархическая система. Опираясь на результаты социологического исследования, можно сделать вывод, что высокое положение в иерархии Интернет-сообщества предполагает наличие у пользователя определенных качеств неформального характера. Такими качествами являются, например, техническая компетентность пользователя, обладание солидным ресурсом аудиовизуальной продукции и готовность ею обмениваться (количество отданной информации мо-

жет в десятки раз превышать количество «скачанной», что свидетельствует об альтруизме и желании обладать авторитетом в виртуальной среде), включенность в дискурс (свободное владение материалом, компетентность оценок и пр.). Ряд пользователей, обладающих культурным капиталом, своим поведением в рамках сообщества задают эталонную культуру потребления и сопутствующей коммуникации.

В целом нормативная система общедоступного Интернет-форума построена таким образом, что секторы формального и неформального контроля не противоречат (как это часто бывает в государственной системе), а дополняют друг друга. В свою очередь, закрытое Интернет-сообщество по своей сути является попыткой регулирования как влияния внешней среды, так и внутренней коммуникации путем ограничения (фильтрации) пользователей и наполнения ресурса. Феномен закрытого Интернет-сообщества представляет собой новую ступень в развитии коммуникативных практик в Сети и может быть рассмотрен как живая, креативная и крайне необходимая альтернатива институтам формального общества.

Нормативная система в обоих объектах исследования в значительной степени стимулирует комплиментарность и альтруизм как важные мотивы взаимодействия, а также накопление культурного и прочих видов капитала.

Выяснилось, что социальный контроль (и самоконтроль) в исследованных сегментах сети Интернет в значительной степени развиты и институционализированы. Более того, благодаря специфике Всемирной сети, а именно стремительному развитию, трансформации как технической, так и социальной составляющей ее коммуникативной среды, формы контроля (и самоконтроля) в Интернет-сообществах вынуждены реагировать и постоянно видоизменяться. Такое изменение является естественным процессом, не стесненным бюрократическими формальностями, и поэтому всегда отражает реальные потребности сообщества.

Обобщая тему основных характеристик системы контроля в Интернет-сообществах, можно выделить две модели контроля, характерные для «массового» и «элитарного» видов сообществ.

Для «массового» Интернет-сообщества в большей степени характерна «внешняя» нормативность. Это, к примеру, остракизм, презрение, вербальные запреты, а также технические санкции. Такая модель может быть обозначена как демократическая.

Для закрытого («элитарного») вида Интернет-сообществ свойственна «внутренняя» нормативность, основывающаяся на самоконтроле, комплиментарности, а также на признании друг за другом права на принятие решений и др. Такая модель контроля может быть названа меритократической.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Нестеров В.* К вопросу о динамике сетевых сообществ. Режим доступа: <http://flogiston.ru/articles/netpsy/groupdyn>, свободный.
2. *Мертон Р.* Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ; ХРАНИТЕЛЬ, 2006. 873 с.
3. *Луман Н.* Введение в системную теорию / Под ред. Дирка Беккера; Пер. с нем. К. Тимофеева. М.: Логос, 2007. 360 с.

Статья представлена научной редакцией «Философия, социология, политология» 18 марта 2010 г.