

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
УКРЕПЛЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 53



Издательство Томского университета  
2012

дотвратить политизацию деятельности и нарушение принципа равенства прав судей, а также обеспечить периодическую сменяемость и ответственность руководителей Суда перед остальной коллегией судей. Именно такой порядок формирования состава Конституционного суда РФ должен в максимальной степени соответствовать его высокому кадровому потенциалу, состоящему из признанных специалистов-юристов высшей квалификации, учитывающий представительство различных научных школ и направлений, соотношение университетских профессоров и карьерных судей и в целом будет способствовать повышению эффективности работы и укрепления статуса Конституционного суда<sup>1</sup>.

## **ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ: НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

**А.М. Кальяк**

Обновление законодательства, произошедшее за последние годы, позволяет говорить о неоднозначных тенденциях в данной сфере. Так, в феврале 2007 г. Верховным Судом РФ в Парламент РФ был внесен законопроект, дополняющий ст. 392 ГПК РФ следующим основанием пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам: признание *постановлением* Конституционного суда РФ (далее – Суд) закона, примененного в деле, не соответствующим Конституции РФ<sup>2</sup>. В случае принятия такое предложение ограничивало бы пересмотр решений, основанных на неконституционных положениях, если бы Суд принимал какой-либо иной акт, а не постановление, что допускается другими процессуальными кодексами. Например, согласно п. 3 ч. 3 ст. 311 АПК РФ основанием пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам является признание Судом не соответствующим Конституции РФ закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием

---

<sup>1</sup> См.: *Витрук Н.В.* Указ. соч. С. 189–190.

<sup>2</sup> *Статья 1* Проекта ФЗ №393115-4 «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

решения<sup>1</sup>, по которому заявитель обращался в Суд. Однако вариант, принятый законодателем в окончательной редакции, указывает на признание Судом не соответствующим Конституции РФ закона, примененного в конкретном деле (без указания на какой-либо вид решения).

Другая проблема. Суд зачастую принимает решения о признании положений соответствующими Конституции РФ в определенном смысле, что должно влечь пересмотр дел заявителей<sup>2</sup>. Но, как указано выше, пересмотр дел заявителей процессуальные кодексы предусматривают, если нормативный правовой акт был признан *несоответствующим* Конституции РФ. Здесь уместно вспомнить, что Суд в своих решениях указывал, что право на судебную защиту не может реализовываться путем произвольного выбора процедур. Они устанавливаются федеральным законодательством<sup>3</sup>. Однако неучёт того обстоятельства, что в своей деятельности общие и арбитражные суды в первую очередь руководствуются ГПК РФ, АПК РФ, УПК РФ, приводит к тому, что такие решения Суда имеют малую вероятность надлежащего и своевременного исполнения.

Обозначенная проблема связана и с возможностью придания обратной силы решениям Суда о признании нормативных правовых актов несоответствующими Конституции РФ. Как считает О.А. Вагин, Суд, «выступая в качестве негативного законодателя, отменяя норму, тем самым придает своему решению обратную силу исходя из статьи 54 Конституции». Решение Суда «имеет обратную силу тогда, когда признанные им нормы неконституционны, устраняет либо смягчает ответственность, исходя из прямого действия статьи 54 Конституции»<sup>4</sup>. Представляется, что это слишком широкое ис-

---

<sup>1</sup> То есть с учетом ст. 71 ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации», и постановления, и определения.

<sup>2</sup> Согласно п. 3.4 мотивировочной части Постановления Суда от 26.02.2010 №4-П отсутствие непосредственно в ГПК РФ такого основания для пересмотра дела, как выявление Судом конституционно-правового смысла нормы, который ранее в процессе правоприменения ей не придавался, не может служить поводом для отказа в пересмотре судебных постановлений (см.: СЗ РФ. 2010. №11. Ст. 1255).

<sup>3</sup> Пункт 2 мотивировочной части Определения Суда от 21.12.2004 №409-О (документ официально не опубликован. См.: СПС «КонсультантПлюс»).

<sup>4</sup> Научно-практическая конференция по мониторингу законодательства и правоприменения. Заседание секции № 2. «Реализация решений Конституционного Суда Российской Федерации». 25.06.2010 г., Санкт-Петербург: Стенограмма. С. 17, 18 // [council.gov.ru/kom\\_home/c\\_lawmonitoring/files/attachments/file\\_338.doc](http://council.gov.ru/kom_home/c_lawmonitoring/files/attachments/file_338.doc)

толкование положений Конституции РФ, которые направлены на определение правовых последствия смягчения или устранения ответственности законодателем. В решениях же Суда подобные вопросы практически не затрагиваются, и Суд в отличие от законодателя может признать то или иное положение неконституционным, но не может смягчать его.

## **ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ**

**Н.А. Кандрина**

В отечественной теории и практике нет однозначного ответа на вопрос о юридической природе и силе правовых позиций Конституционного суда РФ. На наш взгляд, более аргументирована точка зрения, высказанная профессорами Н.В. Витруком, В.В. Невинским, Б.А. Страшунюком и другими авторами, согласно которой правовые позиции, содержащиеся в постановлениях и определениях Конституционного суда РФ, могут выступать при определенных обстоятельствах в качестве самостоятельного источника конституционного права и одного из системообразующих звеньев российского конституционного законодательства<sup>1</sup>.

Правовые позиции Конституционного суда РФ занимают особое место в системе конституционного регулирования государственной власти вообще и исполнительной власти в частности. Применительно к нашему случаю, они касаются определения пределов самостоятельности исполнительной власти в системе разделения властей, системы и структуры федеральных органов исполнительной власти,

---

<sup>1</sup> *Конституционное право: восточно-европейское обозрение*. 1999. № 3. С. 95, 99; *Невинский В.В.* Конституционная ответственность и решения Конституционного суда Российской Федерации // Проблемы исполнения федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ решений Конституционного суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации: Материалы Всероссийского совещания, (Москва, 22 марта 2001 г.) / Под ред. М.А. Митюкова, С.В. Кабышева, В.К. Бобровой и С.А. Андреева. М., 2001. С. 169–170; *Страшун Б.А.* Решения Конституционного суда Российской Федерации как источник права // Конституционное правосудие. Вестник Конференции органов конституционного контроля стран молодой демократии. Ереван, 2001. Вып. 4(14); 2002. Вып. 1(15).