

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 52

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2012

данного вопроса, но не решило его окончательно в виде условий и порядка возмещения вреда и подвигло Конституционный Суд РФ на принятие Постановления № 1-П от 25.01.2001 г.¹, которое на сегодняшний день так и не нашло своего выражения в конкретных нормативно-правовых актах, как указано в тексте этого постановления.

Все вышесказанное свидетельствует о необходимости более предметного и конструктивного законодательного подхода в разрешении вопросов возмещения вреда, причиненного как физическим, так и юридическим лицам деятельностью судебных органов и их должностных лиц.

ВОПРОС СУЩЕСТВОВАНИЯ ШТРАФНОЙ ФУНКЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

О.Ш. Аюпов

Одним из вопросов, давно обсуждаемых в науке гражданского права, является вопрос об охранительной функции. Согласно классической точке зрения, изложенной в большинстве научных трудов, в том числе учебниках по гражданскому праву, охранительная функция гражданского права является восстановительно-компенсационной, но не штрафной (карательной). В качестве аргументов данной позиции высказываются доводы о том, что гражданское право призвано восстанавливать нарушенное положение, а не подвергать дополнительному наказанию правонарушителей, поскольку предполагается, что стороны вернулись в первоначальное состояние и последствия такого нарушения устранены.

Данное суждение хорошо подтверждается ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в соответствии с которой лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Похожее положение есть и в ст. 1064 ГК РФ. Другими словами, сколько бы правонарушитель ни причинил бы вреда, он должен его полностью возместить.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова» // Российская газета. № 30. 13 фев.

Проблем в указанном случае не возникает, если мы знаем, каков был размер причиненного вреда. Например, если, играя в футбол, сосед разбил мячом оконное стекло, то размер причиненного вреда будет равен стоимости разбитого стекла и стоимости его установки. Данная ситуация является ординарной для гражданского права, и она достаточно просто разрешается путем применения вышеназванной статьи.

Но возникают ситуации и намного более сложные в вопросе установления размера причиненного вреда. В частности, при компенсации морального вреда физическому лицу (ст. 151 ГК РФ) или компенсации нематериального вреда юридическому лицу (ст. 152 ГК РФ), а также при компенсации за нарушение исключительных прав в праве интеллектуальной собственности (п. 3 ст. 1252 ГК РФ).

В указанных обстоятельствах подсчитать с арифметической точностью размер причиненного вреда либо невозможно в принципе (компенсация морального вреда), либо такой подсчет сопряжен со значительными сложностями и огромными финансовыми и временными ресурсами (компенсация за нарушение исключительных прав).

В связи с чем законодателем был предложен альтернативный вариант возмещению убытков. Главное отличие здесь заключается не только в различном подходе к размеру вреда, но и к такому условию их применения, как вина. Если при возмещении убытков вина, по общему правилу, учитывается лишь для определения самой возможности применения такого способа защиты, но не для установления его размера, то в указанных выше случаях вина является одним из ключевых критериев для определения их размера.

Такое положение объясняется тем, что восстановить положение, существовавшее до нарушения, в указанных случаях невозможно, кто-то в ней обязательно выиграет, а кто-то проиграет, в связи с чем такая ситуация является неординарной для гражданского права. В этом случае отрасль права должна предоставлять такие способы защиты, которые позволяли бы избежать подобных ситуаций вновь. Другими словами, гражданское право должно не просто в данных случаях стремиться восстановить положение, существовавшее до нарушения, но и наказать причинителя вреда. При реализации последнего вина является одним из ключевых моментов, поскольку ее характер будет определять и размер наказания.

В конце заметим, что и при возмещении вреда степень вины может также учитываться (например, ст. 1083 ГК РФ), что также подтверждает позицию о том, что охранительная функция гражданского права не исчерпывается восстановительно-компенсационной функцией.

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРИРОДЫ КАРИКАТУРЫ И ПАРОДИИ В АВТОРСКОМ ПРАВЕ

А.И. Литвина

Статья 1274 ГК РФ в ч. 3 вводит новый вид объектов авторского права, не содержащихся в ст. 1259 ГК РФ, а именно: «произведения в жанре литературной, музыкальной или иной пародии либо в жанре карикатуры».

В связи с этим возникает спорный вопрос, какова же правовая природа (производная или первоначальная) данных произведений.

Определение правовой природы имеет значение и для ответа на вопрос: изменяется ли содержание первоначального авторского правоотношения в случае, если на основе первоначального объекта авторского права создается пародия или карикатура, то есть «теряет» ли автор некоторые правомочия исключительного права.

На первый взгляд, буквальное толкование формулировки ст. 1274 ГК РФ может привести к выводу, что пародия и карикатура являются производными произведениями, так как созданы на основе другого (оригинального) произведения. Данный подход является в настоящее время наиболее распространенным в юридической литературе. Однако судебная практика зачастую приходит к обратному выводу (Постановление ФАС Московского округа от 09.11.2011 по делу № А40-125210/09-110-860).

При этом ГК РФ не дает определений понятий «переработка», «карикатура», «пародия». Толковый словарь русского языка определяет переработку как превращение во что-нибудь в процессе работы, обработки¹. Термин «карикатура» (от ит. *caricare* – на-

¹ Толковый словарь русского языка / Под ред. С.И. Ожегова. М., 1961. С. 499.