

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 42



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2009

К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

А.В. Вилисов

Как и любое другое правовое явление, представительство нуждается в классификации. Наибольшее практическое значение имеет разделение представительства на виды по основаниям возникновения отношений. В науке отсутствует единство мнений по поводу того, какие виды представительства подлежат выделению по данному критерию. Так, Е.Г. Тарло выделяет законное, договорное, общественное, уставное и официальное (по назначению) представительство¹. Г.Л. Осокина не выделяет официальное представительство в отдельную категорию, рассматривая его в качестве составной части законного представительства². В.В. Ярков предлагает выделять законное, договорное, общественное и представительство по назначению³. При этом В.В. Ярков относит представительство лица, управляющего имуществом безвестно отсутствующего гражданина, к представительству по назначению, а Е.Г. Тарло – к законному представительству.

Обоснованной считаем позицию тех авторов, которые выделяют представительство по назначению в отдельную категорию. Так подчеркивается своеобразие правовой природы представительства по назначению. С одной стороны, адвокат, назначаемый судом в порядке ст. 50 ГПК РФ, назначается для защиты в процессе интересов конкретного лица (частные интересы), а с другой стороны, его участие облегчает осуществление правосудия (публичные интересы). Кроме того, дуализм в положении представителя, назначаемого судом, проявляется и в определении того, кто является доверителем. Как известно, в соответствии со ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» осуществление адвокатской деятельности происходит на основе соглашения между адвокатом и его доверителем. При представлении интересов по назначению суда доверителем, по сути, является государство, с которым адвокат соглашения не заключает. Соглашения же с представляемым быть не может в силу отсутствия сведений о его месте нахождения. Следовательно, данный вид представительства отличается от договорного – в его основе не лежит волеизъявление представляемого лица.

¹ См.: Тарло Е.Г. Проблемы профессионального представительства в судопроизводстве России: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. С. 189.

² См.: Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М., 2008. С. 306.

³ См.: Ярков В.В. Представительство в суде // Гражданский процесс: Учеб. / Отв. ред. В.В. Ярков. 5-е изд. М., 2004. С. 110-115.

Отнесение представительства в порядке ст. 50 ГПК РФ к законному представительству также невозможно. Законное представительство имеет место в ситуации, когда представляемый не в состоянии сам (лично) выбрать себе представителя, вследствие чего он определяется законом¹. Законный представитель всегда известен к моменту, когда начинается производство по делу (именно по этой причине участие в деле управляющего имуществом безвестно отсутствующего лица справедливо следует отнести к законному представительству). Наделение его полномочиями происходит вне процесса на основании норм материального права (например, семейного). Представитель в порядке ст. 50 ГПК РФ к моменту начала рассмотрения дела судом неизвестен, суд назначит его по ходу процесса, причем суд не может никак повлиять на то, кто будет таким представителем.

Ошибочно также суждение В.В. Яркова об отнесении доверительно-го управляющего (в случае, предусмотренном ст. 1173 ГК РФ) к субъектам представительства по назначению. Доверительный управляющий является лицом, которое действует в чужом интересе, но от своего имени (п. 3 ст. 1012), а значит, вовсе не является представителем.

Обобщая вышесказанное, следует признать обоснованным выделение такого вида представительства, как официальное (по назначению). К официальному представительству следует отнести случаи представления интересов адвокатом по назначению суда (ст. 50 ГПК РФ).

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ ДЕЛ ПО СПОРАМ О НАРУШЕНИИ ПАТЕНТНЫХ ПРАВ

И.А. Данилова

Дела по спорам, возникающим при нарушении патентных прав, могут рассматриваться как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами, исходя из общих правил подведомственности. Это могут быть, например, дела о нарушении исключительных прав на использование охраняемого объекта промышленной собственности и других имущественных прав патентообладателя. Рассмотрим некоторые проблемы, с которыми может столкнуться ответчик при защите против такого иска. Ответчик лишен права предъявить встречный иск о признании патента недействительным, поскольку подавляющее большинство

¹ См.: Осокина Г.Л. Указ. соч. С. 301.