

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 48

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2011

го спирта, но не влияет на эффективность управления транспортным средством.

Антирегулирование – результат поспешного, безответственного отношения представителей нормотворческого процесса к выполнению своих обязанностей. Не исключается в таких случаях и их противоправное поведение. Негативные последствия антирегулирования в известной мере можно минимизировать путем внедрения в нормотворческий процесс обязательных социально-правовых экспериментов на уровне отдельного района, города, в крайнем случае – субъекта РФ. Наши законодатели, образно говоря, привыкли видеть Россию вздыбленной, а затем отпускают поводья, внося изменения, уточнения в действующее законодательство. Думается, что пришло время установить правовую ответственность законодателей (физических лиц) за ущерб государству, обществу, отдельным организациям и лицам, причиненный ими в процессе антирегулирования.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ИСЧИСЛЕНИЮ СТРАХОВОЙ ВЫПЛАТЫ РАБОТНИКУ

А.А. Белинин

В п. 5 ст. 12 Федерального закона РФ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24.07.1998 г. №125-ФЗ предусмотрено, что если страховой случай наступил после окончания срока действия трудового договора, по желанию застрахованного учитывается его заработок до окончания срока действия **указанного договора** либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности.

18 декабря 1985 г. в период работы бурильщиком шпуров в Таштагольском руднике у Ю.В. Чуева было выявлено профессиональное заболевание, по последствиям которого заключением учреждения медико-социальной экспертизы от 17 октября 2008 г. ему установлено 30% утраты профессиональной трудоспособности. В период установления процента утраты профессиональной трудоспособности Чуев уже прекратил работу, повлекшую профессиональное заболевание, и работал начальником котельной. Приказом государственного учреждения – Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования РФ от 23 декабря 2008 г. – Чуеву назна-

чили ежемесячные страховые выплаты в возмещение вреда здоровью исходя из заработка в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения. Чуев обратился в суд с требованием произвести расчет ежемесячной страховой выплаты исходя из обычного размера вознаграждения работника его квалификации в данной местности на момент обращения за возмещением вреда здоровью.

Разрешая спор, суды первой и второй инстанций сослались на то, что страховой случай с Чуевым произошел после окончания его трудовой деятельности, повлекшей возникновение профессионального заболевания, в связи с чем его требование подлежит удовлетворению. Отменяя состоявшиеся судебные постановления, президиум Кемеровского областного суда указал на неправильное применение судами норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, выразившееся в неверном толковании п. 5 ст. 12 Федерального закона РФ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». Президиум сослался на то, что на момент установления утраты профессиональной трудоспособности истец работал и имел заработок, следовательно, сумма, из которой исчисляется размер страховой выплаты, не могла быть учтена исходя из обычного размера вознаграждения работника его квалификации в данной местности. Такой порядок расчета, по мнению президиума, допускается только в том случае, когда страховой случай произошел после окончания действия трудового договора. Суды первой и второй инстанций Кемеровской области вновь рассмотрели дело Чуева и с учетом постановления президиума областного суда отказали ему в удовлетворении заявленного требования.

В своей надзорной жалобе Чуев утверждал, что правовая позиция президиума областного суда нарушает ст. 19 Конституции РФ о равенстве всех граждан перед законом и судом. Единственный смысл, заложенный в п. 5 ст. 12 Федерального закона РФ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», – предусмотреть еще один вариант осовременивания заработка для тех лиц, «которые на момент наступления страхового случая уже не работают по тому трудовому договору, работая по которому они получили утрату профессиональной трудоспособности и утратили заработок, из которого должны исчисляться страховые выплаты».

Данная правовая позиция была поддержана представителем Генеральной прокуратуры РФ и воспринята Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ, которая в своем определении от 24 декабря 2010 г. удовлетворяя надзорную жалобу Чуева, указала следующее: «При наступлении страхового случая (то есть установления правовой связи между повреждением здоровья и осуществлением определённого рода деятельности) после окончания действия трудового договора по той профессии, по которой застрахованный получил повреждение здоровья, он вправе выбрать заработок, который может быть учтен для исчисления страховой суммы, в размере обычного вознаграждения работника его квалификации в данной местности. Таким образом, несмотря на то, что Чуев на момент установления утраты профессиональной трудоспособности работал по трудовому договору, выводы президиума относительно отсутствия возможности исчислить страховую выплату исходя из обычного размера вознаграждения работника его квалификации в данной местности, являются неправильными, основанными на неверном толковании норм материального права»¹.

КАЧЕСТВО ТРУДА СУДЕЙ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РФ

Т.А. Дедкова

На перспективу перед судебной системой поставлен ряд задач, сформулированных Президентом РФ на IV Всероссийском съезде судей 4 декабря 2008 г. Они нашли свое отражение и в федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007–2011 гг., это такие задачи, как формирование (укрепление) независимой и беспристрастной судебной системы; повышение качества функционирования судебной системы; обеспечение разумных сроков рассмотрения дел в судах; повышение качества и исполнения судебных актов, обеспечение безусловного исполнения судебных решений и др.

В русском языке под качеством труда понимается характеристика конкретного труда, отражающая степень его сложности, интен-

¹ См. Определение Верховного Суда РФ от 24.12.2010 г. по делу № 81-в10-15. Архив Таштагольского городского суда Кемеровской области.