

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

---

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
УКРЕПЛЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 51



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
2011

редакция закона, на наш взгляд, не вполне удачна, поскольку создает большую практическую проблему, связанную с возможностью обращения с запросом судами вышестоящих (контрольных) инстанций, проверяющих применение закона судом первой инстанции. Из современной редакции ФКЗ о КС вытекает, что суд контрольной инстанции уполномочен сделать запрос в отношении закона, еще не примененного в деле. Следовательно, в отношении закона, примененного судом первой инстанции, суд контрольной инстанции не имеет права на обращение с запросом. Таким образом, пересматривающий дело суд фактически лишен возможности выполнить свою конституционную обязанность по обращению с запросом, поскольку его запрос не будет отвечать критерию допустимости.

Теория взаимосвязи видов судопроизводства находится еще в самом начале формирования. На пути этого развития ей встретятся самые разнообразные вопросы и проблемы, порожденные в том числе и несовершенством законодательства. Реализация в процессуальном законе обозначенных выше предложений сможет создать задел для развития теории взаимосвязи видов судопроизводства, а также даст новый импульс развития уголовного и конституционного судопроизводства в русле конституционных ценностей и защиты прав и свобод человека и гражданина.

## ПОНЯТИЕ ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

О.Б. Тимко

Непосредственное участие в судебном заседании подсудимого является важной гарантией реализации его прав и законности осуществления правосудия. В соответствии с ч. 2 ст. 123 Конституции Российской Федерации заочное разбирательство уголовных дел в судах не допускается, однако в этой же статье законодатель делает оговорку – «кроме случаев, предусмотренных федеральным законом». Данное исключение нашло свое отражение в нормах уголовно-процессуального законодательства.

Так, действующий уголовно-процессуальный кодекс РФ предусматривает случаи, при которых допускается рассмотрение дела по существу и в отсутствие подсудимого. Среди ученых-процессуалистов данная категория дел получила название «заочное разбирательство»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: *Воронов А.А.* Участие адвоката в заочном судопроизводстве // Уголовный процесс. 2008. № 6. С. 55-56; *Петрухин И.Л.* О заочном рассмотрении в судах уголовных дел // Адвокат. 2007. № 12. С. 16-19.

С точки зрения русского языка значение термина «заочный» трактуется как происходящий в отсутствие какого-либо из заинтересованных лиц<sup>1</sup>. Принимая во внимание, что уголовно-процессуальное законодательство допускает рассмотрение дела по существу не только в отсутствие подсудимого, но и в отсутствие других участников процесса, возникает закономерный вопрос, в каком именно случае уголовное разбирательство следует считать заочным?

В юридической литературе отсутствует нормативное понятие «заочное производство», в связи с чем в науке уголовного процесса встречается различное толкование данного института.

Наиболее часто встречающейся является точка зрения, согласно которой заочным следует считать уголовное разбирательство, производимое в отсутствие подсудимого<sup>2</sup>. При этом под «отсутствием» подсудимого понимается его фактическое, константное отсутствие в течение всего судебного разбирательства.

Другие авторы полагают, что заочное рассмотрение уголовных дел – это лишь один из вариантов рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого<sup>3</sup>. В данном случае речь идет о разграничении понятий «заочное рассмотрение» и «рассмотрение дела в отсутствие подсудимого». По мнению Н.В. Ильютченко, необходимо принимать во внимание следующие два критерия, позволяющие отграничить заочное производство по уголовным делам от иных случаев рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого: 1) причины неявки в судебное заседание: к ним следует отнести сознательное уклонение от явки в суд и неявку по причине ненадлежащего информирования; 2) предоставление законом лицу, в отношении которого дело было рассмотрено в отсутствие, права требовать нового, теперь уже очного, рассмотрения дела<sup>4</sup>. Согласно предложенной теории критериям заочного разбирательства в действующем уголовно-процессуальном законодательстве соответствует только рассмотрение уголовного дела в соответствии с ч. 5 ст. 247 УПК РФ, т.е. разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1990. С. 56.

<sup>2</sup> См.: Тухиев А.С. Заочное уголовное судопроизводство. Караганда, 2007. С. 63; Рус-тамова Х. Заочное правосудие: реальность и перспективы // Российская юстиция. 1997. № 8. С. 41-42; Трубишкова Т.В. Рассмотрение дела в отсутствие подсудимого (заочное производство) в системе упрощенных судебных производств РФ // Вестник ТГУ. 2008. № 315. С. 127.

<sup>3</sup> См.: Ильютченко Н.В. Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого и заочное рассмотрение уголовных дел: соотношение понятий // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ: Материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 80-летию со дня рождения проф. д-ра юрид. наук, засл. деят. высш. шк. Ю.Д. Лившица (2-3 апреля 2009 г.). Челябинск, 2009. С. 233-236.

<sup>4</sup> См.: Ильютченко Н.В. Указ. соч. С. 234.

преступлениях в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

Существует и другая точка зрения, согласно которой следует выделять четыре разновидности заочного разбирательства. А.А. Казаков выделяет следующие подвиды:

- судебное разбирательство в отсутствие подсудимого уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях (ч. 5 ст. 247 УПК РФ);
- судебное разбирательство по уголовным делам по преступлениям небольшой и средней тяжести (ч. 4 ст. 247 УПК РФ);
- судебное разбирательство по уголовному делу в отношении умершего лица (п. 4 ч. 1 ст. 24, ч. 2 ст. 414 УПК РФ);
- судебное разбирательство в отсутствие подсудимого, удаленного из зала судебного заседания в связи с нарушением порядка в нем (ч. 3 ст. 258 УПК РФ)<sup>1</sup>.

При этом данный автор полагает, что объединение подобных процедур в рамках единого понятия «заочное производство» допустимо и обусловлено тем обстоятельством, что каждой из них в равной мере присущи сущностные признаки такого производства, а именно отступление в определенном объеме от основополагающих принципов и условий судопроизводства, объективно обусловленное отсутствием подсудимого в зале судебного заседания.

Вышеприведенные точки зрения свидетельствуют о разности подходов к определению понятия и сущности заочного судебного разбирательства. Попробуем предложить собственное определение заочного судебного разбирательства. Однако полагаем, что прежде необходимо уяснить сущностные черты, присущие данному правовому явлению.

Главной отличительной чертой заочного судебного разбирательства от судебного разбирательства, производимого в обычном порядке, является фактическое отсутствие подсудимого при рассмотрении уголовного дела. При этом отметим, что речь идет об отсутствии подсудимого на протяжении всего судебного следствия вплоть до вынесения приговора по делу. Факт отсутствия подсудимого в судебном разбирательстве, на наш взгляд, является определяющим критерием заочного характера судебного разбирательства, обуславливающим все остальные особенности данного производства.

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает ряд случаев, при которых имеет место эпизодическое отсутствие подсуди-

---

<sup>1</sup> См.: Казаков А.А. Заочное судебное разбирательство уголовных дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009.

мого на протяжении судебного разбирательства. К данным случаям относятся, в частности:

– удаление подсудимого из зала судебного заседания за нарушение порядка (ч. 1 ст. 258 УПК РФ);

– допрос подсудимого в отсутствие другого подсудимого (ч. 4 ст. 275 УПК РФ);

– допрос потерпевших и свидетелей, не достигших возраста восемнадцати лет, в отсутствие подсудимого (ч. 6 ст. 280 УПК РФ);

– удаление несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие (ч. 1 ст. 429 УПК РФ).

Автор полагает, что в вышеперечисленных случаях не имеет места заочное рассмотрение дела. В случае удаления несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания для исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие; допроса потерпевших или свидетелей, не достигших возраста восемнадцати лет, в отсутствие подсудимого или осуществления допроса подсудимого в отсутствие другого подсудимого речь идет лишь о временном отсутствии подсудимого, ограниченном конкретным промежутком «внутри» судебного следствия. При этом временное отсутствие подсудимого не лишает его возможности в дальнейшем ознакомиться с протоколом судебного заседания. Несмотря на свое временное отсутствие, подсудимый не лишен возможности самостоятельно реализовывать предоставленные ему процессуальные права, поскольку, несмотря на временное отсутствие, он вправе лично допрашивать потерпевших, свидетелей, предоставлять доказательства, участвовать в судебных прениях, заявлять ходатайства, знакомиться с материалами дела, а также реализовывать иные процессуальные права.

Несомненно, проведение судебного заседания даже при краткосрочном отсутствии подсудимого не лучшим образом сказывается на реализации его прав и интересов в судебном заседании. Однако наличие в уголовно-процессуальном законодательстве механизма, позволяющего в полном объеме компенсировать ограничение прав подсудимого, позволяет сделать вывод о том, что в вышеприведенных случаях факт отсутствия подсудимого существенно не отражается на реализации его прав и законных интересов.

Таким образом, рассмотрение уголовных дел в вышеприведенных случаях не может быть отнесено к заочному производству, поскольку, во-первых, отсутствие подсудимого носит временный характер; во-вторых, в данном случае имеет место рассмотрение дела по существу в обычном порядке, без особенностей, характерных для заочного произ-

водства; в-третьих, временно отсутствующий подсудимый не лишен возможности лично принимать участие в реализации процессуальных прав, которыми он наделен.

Наряду с указанными отличиями следует также отметить, что заочное разбирательство и вышеприведенные смежные институты отличаются и по своей процессуальной сущности и назначению<sup>1</sup>.

Назначением заочного разбирательства является рассмотрение дела в отсутствие подсудимого.

Удаление из зала судебного заседания подсудимого в порядке ст. 258 УПК РФ является уголовно-процессуальной мерой воздействия, призванной обеспечить порядок в судебном заседании. Допуская удаление подсудимого из зала суда лишь в качестве меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании, данная норма не лишает его права участвовать в судебном заседании и осуществлять в суде свою защиту.

Удаление несовершеннолетнего подсудимого из зала суда в порядке ч. 1 ст. 429 УПК РФ является мерой, направленной на охрану личности несовершеннолетнего подсудимого от негативных влияний при рассмотрении некоторых обстоятельств уголовного дела. Таким образом, главное предназначение данной нормы – осуществление процессуальной гарантии прав и законных интересов несовершеннолетнего подсудимого.

Возможность допроса подсудимого в отсутствие другого подсудимого, предусмотренная ст. 275 УПК РФ в целях установления истины по делу, применяется в тех случаях, когда необходимо устранить отрицательное влияние соучастника на правдивость показаний допрашиваемого.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 258, ч. 4 ст. 275, ч. 6 ст. 280, ч. 1 ст. 429 УПК РФ присутствуют элементы заочного разбирательства, но не существенные признаки такового.

Говоря об отличительных свойствах заочного производства, следует отметить, что в отличие от рассмотрения дел в обычном порядке, заочный порядок характеризуется отступлениями от принципов и условий судопроизводства, обусловленными отсутствием подсудимого.

Данные отступления от обычного порядка рассмотрения уголовных дел можно условно подразделить на два вида:

1) отступления, связанные с невозможностью подсудимого лично реализовывать предоставленные ему права;

2) отступления, связанные с особым порядком обжалования приговора, вынесенного заочно.

---

<sup>1</sup> См.: Трофимова Е.В. Заочное судебное разбирательство уголовных дел: нормативное регулирование и практика применения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2009. С. 15.

Свои уголовно-процессуальные права подсудимый может реализовывать лично или посредством защитника. Однако у подсудимого есть такие права, которые он может реализовывать только лично. К числу таковых относятся следующие: давать показания либо отказаться от дачи показаний, право выступить с речью в последнем слове. В случае рассмотрения дела в отсутствие подсудимого последний полностью лишается возможности реализовывать вышеперечисленные права. Отсутствие подсудимого при таком разбирательстве призван заменить защитник. Именно на него как на сторону защиты возложено обязательство не только представлять, но и защищать законные интересы и права отсутствующего подсудимого. Несомненно, данный уголовно-правовой механизм компенсирует отсутствие подсудимого, но лишь отчасти, поскольку реализация исключительных прав подсудимого возможна только при условии личного участия подсудимого в судебном разбирательстве.

Таким образом, заочное рассмотрение уголовных дел – особый вид судебного производства, разбирательство в рамках которого производится по ходатайству подсудимого либо, в исключительных случаях, и без его ходатайства с соблюдением в отношении последнего ряда процессуальных гарантий, призванных обеспечить его процессуальные права и интересы. При этом подсудимому должно быть предоставлено право требовать отмены приговора в особом порядке и нового рассмотрения его дела по существу с его участием.

## **ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

**Ю.В. Шидловская**

Как известно, к числу гарантий правосудия относится принцип состязательности, который одновременно служит и инструментом защиты личности. Состязательность в суде – это не только выполнение функции обвинения и защиты, но и разрешения дела по существу. Подлинная активность суда, тем более с участием присяжных заседателей, должна быть связана с поиском истины, поэтому на сегодняшний день, наверное, одним из противоречивых и дискуссионных вопросов, касающихся проблемы, связанной как с особенностями предмета, так и с особенностями пределов доказывания, является правило об исключении из судебного разбирательства с участием присяжных заседателей данных,