

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

---

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
УКРЕПЛЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 51



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
2011

тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, и он был осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

*Уголовное дело № 3.* Постановлением Марьяновского районного суда Омской области в ходе рассмотрения уголовного дела по обвинению Ж. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ, по ходатайству потерпевшего было принято решение о его возвращении прокурору<sup>1</sup>. Поводом к возвращению дела прокурору послужило нарушение в ходе его расследования прав потерпевшего, выразившееся в том, что при ознакомлении с материалами дела им было заявлено ходатайство о переквалификации действий обвиняемого с ч. 1 ст. 109 УК РФ на ч. 1 ст. 105 УК РФ. О принятом решении следователь потерпевшего не уведомил. Только в судебном заседании он узнал, что Ж. обвиняется в причинении смерти по неосторожности, с чем не был согласен.

Суд обязал восстановить нарушенные права потерпевшего. То обстоятельство, что ходатайство было разрешено следователем в пользу потерпевшего и в последующем Ж. был осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 9 годам и 10 месяцам лишения свободы, свидетельствует о достаточности собранных следователем доказательств для квалификации его действий как убийство, а не причинение смерти по неосторожности.

Анализ практических примеров позволяет утверждать, что возвращение уголовного дела прокурору для предъявления обвинения, ухудшающего положение подсудимого, возможно при совокупности трех условий<sup>2</sup>: 1) *ходатайство о возвращении уголовного дела для предъявления подсудимому более тяжкого обвинения заявлено потерпевшим*; 2) *собранные на этапе досудебного производства доказательства убедили суд в обоснованности предъявления подсудимому более тяжкого обвинения*; 3) *в судебном заседании установлено, что при расследовании уголовного дела было нарушено конституционное право потерпевшего на защиту от преступных посягательств*.

Отсутствие одного из этих обстоятельств делает невозможным предъявление лицу, дело о котором поступило в суд, более тяжкого обвинения.

## СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ – ЧТО ЭТО?

С.Л. Ловь, Ю.В. Тюрина

Явление реальной социальной действительности – судебное заседание, которое десятками и даже сотнями проявляется ежедневно в рабочую неделю в практической деятельности судов, при ближайшем его

<sup>1</sup> Уголовное дело № 22-1680. Архив Марьяновского районного суда Омской области.

<sup>2</sup> Речь идет о специальных условиях, которые должны иметь место наряду с общими условиями, обеспечивающими возможность возвращения дела прокурору в случаях, предусмотренных в ст. 237 УПК РФ.

рассмотрении так же, как молекула или клетка в своих науках, оказываются не таким простым.

Если говорить о его научном исследовании, то можно выделить разные подходы: многоаспектный, разноуровневый. Если подвергать судебное заседание анализу, то это и системный, и функциональный, и исторический, и сравнительный аспекты изучения.

На законодательном уровне названное явление нашло отражение в списке понятий ст. 5 УПК РФ (п. 50: «судебное заседание – процессуальная форма осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу»). Чуть дальше (п. 51) через это понятие определяется и раскрывает другое не менее значимое явление – судебное разбирательство (судебное разбирательство – судебное заседание судов первой, второй и надзорной инстанций).

Учитывая общетеоретическую конструкцию судебного заседания, его межотраслевое значение и сложное научно-практическое определение в законе (УПК РФ), формируется проблема понимания и практического использования этого явления в уголовном процессе и этого понятия в «теории и практике уголовно-процессуального права».

Многообразие вариантов практических примеров судебного заседания очень обширно и разнопланово – от беседы судьи с подсудимым до выезда состава суда и участников судебного разбирательства «на дом» к больному свидетелю в соседнюю деревню и т.д. Все эти интерпретации судебного заседания относятся к осуществлению правосудия, к судебному производству по уголовному делу и составляют определенную процессуальную форму.

Но вопрос остается: судебное заседание в уголовном судопроизводстве – что это? Что является доминирующим, сущностным в этом явлении и понятии, учитывая широкую социальную распространенность заседания: заседание Совета Федерации Федерального Собрания РФ, заседание Правительства РФ, заседание Президиума Верховного Суда РФ и т.д.?

Если это способ организации работы суда, прокурора, адвоката, то почему это не обсуждение или не совещание?

Если это видимая процедура обсуждения и разрешения уголовно-правовых вопросов, то как же быть с юридической некомпетентностью подсудимых, потерпевших, свидетелей, присяжных, «зрителей»?

Может быть, это социальная организационная форма реализации уголовно-процессуальных предписаний, а как же «упрощения» – особый порядок принятия судебного решения гл. 40 и 40.1 УПК РФ?

Для судебного заседания может быть определено и социально-эмоциональное значение в обществе с соответствующим содержанием:

«арена для выплеска эмоций»; «ринг, где для победы все средства хороши»; «лабиринт, где решаются ребусы и отгадываются загадки»; «театр, где существует двойное дно артистов», «весы, качающиеся под тяжестью каких-то доказательств», «лесенка, поднимаясь по которой, назад можно только упасть или тебя сбросят»...

То есть судебное заседание имеет свое социальное, организационное, правовое и профессиональное содержание, за которым скрывается его общественное, политическое, уголовно-правовое и организационно-функциональное назначение.

Назначение и социально-правовая сущность судебного заседания изначально связаны с общественной формой организации работы ограниченного коллектива людей, что проистекает из смыслового значения заседания.

Правовая реальность деятельности судов представляет широкое использование этого явления (пп. 50 и 51 ст. 5 УПК РФ).

История развития близкого советского периода позволяет сравнить судебное заседание с иными организационными формами работы, где применялись меры воздействия: заседание товарищеского суда, заседание офицерского суда чести, заседание партийного бюро РК КПСС по дисциплинарным нарушениям коммунистов, заседание комитета комсомола об исключении комсомольцев из своих рядов, в Великую Отечественную войну военный патруль мог осудить и расстрелять на месте совершения преступления паникеров и мародеров и др.

Сама организация уголовного судопроизводства в истории тоже имела разные формы проявления – это и рассмотрение письменных документов и доносов, и испытание пыткой, получение признания обвиняемого, и совещание судьи с прокурором и защитником, и заседание судей с участием сторон и зрителей и т.д. Вместе с тем основным вопросом при наличии преступления оставался вопрос – виновен или нет и определение наказания. И отвечает на этот вопрос судья с возможными вариантами проработки и последствий: просчитал, угадал, ошибся, злоупотребил.

Судебное заседание в уголовном процессе – это способ разрешения основного вопроса уголовного дела или организационная форма реализации судебной власти, в том числе осуществления правосудия?

Что на первом месте? От ответа зависят формируемый объем работы суда и соответствующие бюджетные расходы государства. Почему судебные заседания российского суда стали сокращаться во времени, по содержанию (гл. 40 и 40.1 УПК РФ) и становятся похожими на американские совещания судей с прокурорами и адвокатами о сделках с правосудием или признанием подсудимым вины.

Не останавливаясь на значимости и месте судебного заседания среди других форм организации судебного разбирательства, определимся с его признаками.

Судебное заседание – это организационная форма совместной деятельности определенного круга участников в разрешении в данном случае уголовно-правового вопроса о виновности лица и назначении ему уголовного наказания. Обязательным условием заседания является скоординированное время и место проведения под руководством судьи (председательствующего), хотя современные возможности видеоконференцсвязи эти устои начинают колебать. К таковым условиям относятся и наличие процессуально оформленных материалов или уголовного дела, которые становятся основой для конкретного предмета рассмотрения.

Разбор происшедшего события преступления (деяния), изучение подтверждающих доказательств судьей (судом) при содействии сторон и участии иных лиц, неопределенного круга является познавательной основой судебного разбирательства в судебном заседании, хотя и до него судья знакомится со всеми материалами дела.

Социально-правовое значение судебного заседания разнообразно, а уголовно-процессуальное каково? Порядок действий судьи, участников в определенном объеме закреплен в УПК РФ и, соответственно, предусмотрены действия и решения, которые должны быть выполнены в соответствии с этими предписаниями – что-то исполнено, что-то соблюдено, что-то использовано участниками судебного разбирательства. При этом судья отвечает за реализацию положений норм УПК РФ по развитию процесса и осуществлению прав участников.

Итогом судебного разбирательства, независимо от количества, времени и формы проведенных судебных заседаний, является решение суда по существу уголовного дела, уголовно-правового вопроса, по применению уголовно-правовой нормы о преступлении и наказании и выполнению процессуальных и организационно-процессуальных действий и принятию решений. В чем разумность и рациональность судебного заседания, если единственно значимым является вопрос о виновности подсудимого и его наказании? Судья, коллегия из трех судей, судья и два народных заседателя, судья и 12 присяжных заседателей, иные составы и вариации суда, работающие в судебном заседании, не застрахованы от ошибок, использования обманов и специальных социально-психологических приемов участниками и заинтересованными лицами, злоупотреблений должностных лиц, проявления незаинтересованности, усталости.

В определенной степени судебное заседание проявляется как организационное условие законности и правильности рассмотрения уголовно-правового конфликта (деяния) и применения уголовно-правовой

нормы судом. Однако где же грань между судебным заседанием и судебным разбирательством при определении процессуальной формы осуществления правосудия по уголовному делу? Что должно обладать уголовно-процессуальной формой – разбирательство уголовного дела или судебное заседание?

В настоящее время в России судебное заседание в уголовном процессе – это организационная форма реализации судебной власти в процессуальной деятельности суда по рассмотрению уголовных дел и разрешению иных уголовных и уголовно-процессуальных вопросов.

Вместе с тем УПК РФ употребляет понятия судебного заседания и судебного разбирательства как самостоятельные, указывает в статьях гл. 33 на основы судебного заседания, в ст. 253, 254, 257 объединяет и разводит эти понятия, а в статьях гл. 40, в частности в ст. 316 УПК РФ подчеркивает их независимость – ч. 1 «Судебное заседание... без проведения судебного разбирательства...».

Так что же такое судебное заседание – способ организации работы судьи или процессуальная форма разбирательства уголовного дела? И то и другое при определенных условиях имеют право на существование, но тогда оба понятия требуют глубокой современной проработки и увязки с другими формами разрешения уголовно-правовых конфликтов: примирительные процедуры, медиация, транзакция, сделка с правосудием, кровная месть и др.

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ ПО КОНКРЕТНОМУ УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

**Л.В. Симанчева**

Суд присяжных действует в Российской Федерации с 1993 г. В Томской области на основании Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 22 ноября 2001 г. (с изменениями от 29.05.2002 г. и 27.12.2002 г.) суд присяжных действует с 01.07.2003 г. За этот период Томским областным судом рассмотрено 25 дел с участием присяжных заседателей. Анализ работы судов Томской области и кассационная практика Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ позволяют сделать вывод, что не все гладко в работе суда присяжных.

Из обзора кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за второе полугодие 2009 г. следует, что кассационной инстанцией по делам, рассматриваемым с участием при-