

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 51



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2011

ем апелляции (наше предложение о повторном рассмотрении материалов дела при решении вопроса о заключении под стражу, продлении сроков содержания под стражей коллегией судей есть по сути апелляция) и существенным изменением процедур кассации и надзора по ним (практика процедур кассации и надзора по «подстражным» делам, согласно нашим исследованиям, является в настоящее время малоэффективной, громоздкой и, по сути дела, декларативной).

К сожалению, как образно заметила О.И. Андреева, несовершенство уголовно-процессуального законодательства позволяет «в некоторых случаях бесконтрольно осуществлять властные полномочия», а нежелание должностных лиц государственных органов принять концепцию признания прав и свобод человека в качестве высшей ценности «ведет к восприятию необходимости обеспечения прав и свобод человека как помехи в деле противостояния преступности»¹.

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА ПРОКУРОРА В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ЖАЛОБАМ В ПОРЯДКЕ ст. 125 УПК РФ

Е.В. Носкова

Процессуальное положение прокурора в основном производстве по уголовному делу неодинаково в различных стадиях уголовного процесса. Это отражается и на его полномочиях в производстве по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Существенные изменения правового статуса прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса произошли в 2007 г.² Однако, как отмечается в литературе, целью авторов законопроекта, которая была реализована не вполне удачно, было «оставить за прокурором в досудебном производстве только функцию надзора за соблюдением закона и лишить его

¹ Андреева О.И. Соотношение прав и обязанностей государства и личности в правовом государстве и специфика его проявления в сфере уголовного судопроизводства (теоретический аспект) / под ред. М.К. Свиридова. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. С. 66-67.

² См.: О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации». Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ // Российская газета. 2007. 8 июня; О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации». Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 214-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 31. Ст. 4011.

функции процессуального руководства во всяком случае предварительным следствием»¹.

В производстве по уголовному делу процессуальные интересы государственных органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, в суде представляет прокурор, уполномоченный от имени государства осуществлять уголовное преследование, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия (ч. 1 ст. 37 УПК РФ)².

Правовой статус прокурора в производстве по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ не определен. Анализ закона не позволяет однозначно определить, кого законодатель подразумевал под прокурором применительно к данному производству и какими функциями он наделен. Он не осуществляет уголовное преследование, не поддерживает обвинение (не поддерживает ни доводы заявителя, ни обвинение, предъявленное в рамках основного производства по уголовному делу), не осуществляет он и надзор за судом. При этом если ч. 3 ст. 37 УПК РФ обязывает прокурора в ходе судебного производства по уголовному делу поддерживать государственное обвинение и обеспечивать его законность и обоснованность, то в рамках производства по жалобе в досудебном производстве по уголовному делу прокурору, в соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, предоставлено полномочие только участвовать в судебных заседаниях. Ни цели, ни форма такого участия законодателем, к сожалению, не определены.

На практике нередко прокурор, участвующий в производстве по жалобам, именуется государственным обвинителем³, в некоторых произ-

¹ Якимович Ю.К. Анализ последних изменений УПК РФ // Право на судебную защиту в уголовном процессе: Европейские стандарты и российская практика: сб. ст. по материалам междунар. науч.-практ. конф. (г. Томск, 20-22 сентября 2007 г.). Томск, 2007. С. 250-254.

² О функциях и роли прокурора в уголовном процессе РФ и на каждой из его стадий в литературе сказано немало. См., напр.: *Воронин О.В.* Прокурорский надзор в Российской Федерации: вопросы Общей части: учеб. пособие. Томск: Изд-во НГЛУ, 2007. 192 с.; *Додонов В.И., Крутских В.Е.* Прокуратура в России и за рубежом: Сравнительное исследование / под ред. С.И. Герасимова. М.: НОРМА, 2001. 179 с.; *Микаров Н.С.* Правозащитная роль прокуратуры // Законность. 1997. № 9. С. 7-9; *Тушев А.А.* Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации / науч. ред. И.Ф. Демидов. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. 325 с.; *Прокурорский надзор: учеб. для вузов* / под ред. Г.П. Химичевой. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2005. 517 с.; *Халтулин А.* Судебный контроль и прокурорский надзор за законностью расследования: границы и возможности // Уголовное право. 2000. № 1. С. 69-73; *Якимович Ю.К.* Прокурорский надзор и судебный контроль за предварительным расследованием // Новое российское законодательство и практика его применения: материалы конф. / под ред. В.Я. Музыкина. Барнаул, 1997. С. 3-5; *Он же.* Прокурорский надзор в современной России // Проблемы теории и практики прокурорского надзора в современных условиях. в 2 ч. Ч. 1: Тезисы науч.-практ. конф. М., 2005. С. 16-18 и др.

³ См., напр. *Архив Ленинского районного суда г. Томска за 2007 г.* Судебные дела № 3-130/07, 3-185/07, *Архив Ленинского районного суда г. Барнаула за 2009 г.* Судебные дела № 3/7-14/2009, 3/7-17/2009, 3/7-20/2009, 3/7-38/2009 и др.

водствах по жалобам он не участвовал в разбирательстве по жалобе, а только давал свое заключение о законности и обоснованности обжалуемого решения, действия (бездействия)¹.

Согласно п. 6 ст. 5 УПК РФ государственным обвинителем является должностное лицо органа прокуратуры, поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу. Однако в производстве по рассмотрению и разрешению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ никто не обвиняется. Кроме того, на досудебных стадиях уголовного процесса государственного обвинителя как участника судопроизводства не может быть. То есть именовать прокурора в производстве по жалобам государственным обвинителем не следует. Не является прокурор и третьей независимой стороной, наблюдателем, поскольку предметом судебного рассмотрения являются процессуальные решения и действия, которые поднадзорны прокурору либо совершены им самим и за которые он несет служебную ответственность (в случаях, когда обжалуются решения, действия, бездействие прокурора).

В соответствии с законом прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за исполнением законов и соблюдением прав и свобод человека и гражданина органами исполнительной, и органами представительной (законодательной) властей². Однако взаимное сдерживание предполагает, что надзор осуществляется в отношении всех ветвей власти. В этой связи представляется неверным исключение из-под надзора органов прокуратуры судебной ветви власти. Поэтому следует вернуть прокуратуре надзорные полномочия по отношению к федеральным и местным судам субъектов Федерации³ и предоставить прокурору полномочия по реагированию на незаконное и (или) необоснованное решение суда, вынесенное по результатам судебного разбирательства, в том числе по результатам рассмотрения и разрешения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

Органы прокуратуры играют существенную роль в устранении ошибок, допущенных судом. Процедура обжалования в кассационном порядке судебных решений, в том числе и принятым по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, регламентированы приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 20 ноября 2007 г. № 185 «Об участии

¹ См., напр.: *Архив Ленинского районного суда г. Томска за 2007 г.* Судебные дела № 3-679/07, 3-738/07 и др.

² *О прокуратуре Российской Федерации* [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 01.07.2010) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2010. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³ См., напр.: *Якимович Ю.К.* Прокурорский надзор в современной России: Избранные статьи. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2006. С. 173.

прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»¹. Этот приказ предписывает обеспечить участие прокурора в судебном заседании по пересмотру всех судебных решений в кассационном порядке; устанавливает требования, которым должно отвечать кассационное представление: оно должно быть мотивированным, с обязательным указанием на нарушение конкретных норм закона.

В связи с тем, что осуществление прокурором функции прокурорского надзора в досудебном производстве предполагает отсутствие у него процессуального интереса, А.Г. Халиулин отмечает, что «прокурор, участвующий в судебном заседании, обязан излагать суду свое мнение (возможно, отличающееся от мнения следователя и его руководителя), руководствуясь при этом лишь требованиями закона»². Не определяя роли и значения изложения мнения прокурора, А.Г. Халиулин считает, что «прокурор, участвующий в судебном заседании и не согласный с постановлением судьи, вправе принести на это постановление кассационное представление»³. При этом автор подчеркивает, что таким правом согласно ст. 354 УПК РФ обладает только прокурор, участвовавший в судебном заседании, либо вышестоящий прокурор⁴.

На практике только в 43,7 % материалов по жалобам имеется указание на извещение прокуратуры о судебном заседании, по остальным сложно делать выводы, так как либо извещения не приобщены к материалам производства по жалобам, либо они не были направлены. Кроме того, только в одном из изученных материалов встретилось заключение прокурора в виде отдельного документа, приобщенного к материалам производства по жалобе⁵, ещё в 34,17 % материалов указание на дачу заключения прокурором содержится в протоколах судебного заседания. В остальных упоминание об этом отсутствует.

По мнению многих исследователей, изучающих отдельные особые производства в уголовном процессе, в них прокурор выполняет правообеспечительную функцию⁶. Применительно к производствам, направ-

¹ Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 20 ноября 2007 г. № 185 // Законность. 2008. № 1.

² См., напр. Халиулин А. Полномочия прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия // Там же. 2007. № 9. С. 18.

³ См.: Там же. С. 15-20. С. 18, *Он же*. Заключение под стражу: законность и необходимость // Уголовный процесс. 2008. № 7. С. 64.

⁴ Халиулин А. Полномочия прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия // Законность. 2007. № 9. С. 15-20.

⁵ Архив Советского районного суда г. Томска за 2008 г. Судебное дело № 3/7 – 1/08

⁶ О необходимости выполнения прокурором правообеспечительной функции см., напр.: Кан М. П. Процессуальные функции прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ташкент, 1988. С. 33; Ларин А. М.

ленным на разрешение вопросов, возникающих в ходе исполнения приговора. О.В. Воронин отмечает, что прокурор реализует правообеспечительную функцию¹, автор включает в её содержание охрану и защиту не только сугубо процессуальных интересов, но и материально-правовых интересов как участников производства, так и общества в целом, в том числе материально-правовые интересы свободных граждан². К выводу о необходимости реализации прокурором правообеспечительной функции приходит также Е.В. Миронова при исследовании производства по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу³.

Представляется, что в рамках судебного рассмотрения и разрешения жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, прокурор также должен заниматься охраной как процессуальных, так и материальных прав участников судебного разбирательства по жалобе. Поэтому на законодательном уровне участие прокурора должно быть признано обязательным в суде при разбирательстве по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ с правом дачи заключения. Однако утверждение об обязательном заявлении им ходатайства о личном участии⁴ считаем необоснованным, достаточно того, что он будет уведомлен о месте, дате и времени судебного заседания.

Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М.: Наука, 1986. С. 58-101, *Мартыничук Е.Г., Радьков В.П., Юрченко В.Е.* Охрана прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве. Кипинев, 1982. С. 34, *Тушев А.А.* Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации / науч. ред. И.Ф. Демидов. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. С. 46-49; *Фаткуллин Ф.И.* Обвинение и судебный приговор. Казань. Изд-во Казан. ун-та, 1965. С. 61; *Халилулин А.Г.* Осуществление функции уголовного преследования прокураторой России. Кемерово: Кузбассвуздат, 1997. С. 24-25 и др. Отдельные исследователи именуют данную функцию правозащитной. См., напр. *Кириллова Н.П.* Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2008. С. 19-20.

¹ *Воронин О.В.* Реализация прокурором правообеспечительной функции при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора // Вестн. Том. гос. ун-та. 2009. № 327. С. 105.

² *Воронин О.В.* Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением. Томск, 2004. С. 95-98. См., также: *Воронин О.В.* Функциональное содержание деятельности прокурора в производствах по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора // Актуальные проблемы юридической науки: тез. докл. Всерос. науч.-практ. конф. Красноярск, 2005. С. 775; *Он же.* Реализация прокурором правообеспечительной функции при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора // Вестн. Том. гос. ун-та. 2009. № 327. С. 105.

³ *Миронова Е.В.* Производство по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях российского уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2010. С. 118.

⁴ См.: *Рыжаков А.П.* Обжалование в суд решений (действий, бездействия) следователя (дознавателя): Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». М.: Дело и Сервис, 2010. С. 134.

Думается, прокурор в производстве по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ не может быть признан стороной в деле. Его участие обуславливается необходимостью осуществлять надзорную и правообеспечительную функции. В этой связи прокурора следует наделить правом участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении жалоб в судах первой, второй и надзорной инстанций; излагать суду своё мнение по существу жалобы, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства; высказывать суду предложения о результатах рассмотрения жалобы; давать мотивированное заключение о законности и обоснованности обжалуемого решения, действия (бездействия); обжаловать решение суда, принятое по результатам разрешения жалобы; осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Таким образом, прокурор как участник производства по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ обладает особым процессуальным статусом, отличным от его процессуального статуса в производстве по уголовному делу. Эти особенности следует закрепить на законодательном уровне.

ОГРАНИЧЕНИЕ ДОСТУПА К ПРАВОСУДИЮ КАК УСЛОВИЕ СУДЕБНОГО ОБЖАЛОВАНИЯ ДЕЙСТВИЙ И РЕШЕНИЙ ЛИЦ, ВЕДУЩИХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ

А.И. Петрушин

Судебный порядок рассмотрения жалоб на действия и решения лиц, ведущих предварительное расследование, является важной гарантией законности проведения предварительного расследования. При этом стоит согласиться с тем, что судебный контроль в рамках предварительного расследования не должен распространяться на все без исключения случаи в силу необходимости сохранения единства уголовного процесса, недопущения смешения процессуальных функций, а также в силу процессуальной экономии¹. В этой связи законодатель установил определенные ограничения права граждан на судебное обжалование действий и решений лиц, осуществляющих предварительное расследование, на досудебных стадиях. Так, согласно ч. 1 ст. 125 УПК РФ одним из таких условий является способность действий и решений лиц, ведущих предварительное расследование, затруднить доступ граждан к правосудию.

¹ См., напр.: *Ряbkова О.В.* Судебный контроль на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург 2003. С. 16; *Пучковская М.Е.* Исправление судом следственных ошибок на стадии предварительного расследования и при производстве в суде первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2003. С. 69.