

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 50



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
2011

7) Необоснованное увеличение либо уменьшение уставного капитала акционерного общества с внесением соответствующих изменений в учредительные документы.

8) Принятие решений, касающихся различных вопросов управления акционерным обществом некомпетентными лицами.

9) Несоблюдение преимущественного права приобретения акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции.

Продажа акций без ведома акционеров по заниженной цене.

В целом можно констатировать, что в настоящее время для получения контроля над предприятием, его территорией и принадлежащим ему имуществом используются все доступные агрессору средства. Необходимым условием недружественного поглощения общества является наличие так называемого административного ресурса, который проявляется в поддержке агрессора и всех его действий со стороны отдельных работников органов государственной власти, прежде всего органов милиции и судебных органов Российской Федерации – арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

## **К ВОПРОСУ ОБ ОБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКАХ СОСТАВА КОНТРАБАНДЫ<sup>1</sup>**

**Д.В. Карелин**

В соответствии с ч. 1 ст. 188 УК РФ к объективным признакам контрабанды наряду с объектом и общественно опасным деянием законодатель относит способ и место совершения преступления. Местом совершения контрабанды признается таможенная граница РФ. В силу бланкетного характера диспозиции данной уголовно-правовой нормы для уяснения понятия «таможенная граница» необходимо обратиться к таможенному законодательству РФ. Основным источником таможенного законодательства до недавнего времени был Таможенный кодекс РФ, который за исключением ст. 357.10 (Ставки таможенных сборов) утратил силу с 29.12.2010 г. (утрачивает силу с 01.10.2011 г.). Это произошло в связи с созданием единой

---

<sup>1</sup> В связи с ратификацией 30.03.11 г. Советом Федерации РФ Соглашений и Договоров РФ в рамках регламентирующих деятельность государств – участников Таможенного союза.

таможенной территории и формированием Таможенного союза между Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Российской Федерацией (Договор от 6 октября 2007 г.). *Решением* Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 05.07.2010 г. № 48 введен в действие *Договор* о Таможенном кодексе Таможенного союза (с 6 июля 2010 г. с учетом временных изъятий, установленных *Протоколом* от 05.07.2010 г.).

В силу с п. 2 ст. 1 Таможенного кодекса Таможенного союза «таможенное регулирование в Таможенном союзе осуществляется в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза, а в части, не урегулированной таким законодательством, до установления соответствующих правоотношений на уровне таможенного законодательства Таможенного союза, – в соответствии с законодательством государств – членов Таможенного союза».

Следовательно, в настоящее время понятие «таможенная граница РФ» в силу ст. 15 Конституции РФ необходимо искать в таможенном законодательстве Таможенного союза, к которому относятся Таможенный кодекс Таможенного союза (ТК ТС), международные договоры государств – членов ТС, регулирующие таможенные правоотношения в Таможенном союзе, и решения Комиссии ТС, регулирующие таможенные правоотношения в таможенном союзе, принимаемые в соответствии с настоящим Кодексом и международными договорами государств – членов Таможенного союза.

В соответствии со ст. 2 ТК ТС «1. Единую таможенную территорию Таможенного союза (далее – таможенная территория Таможенного союза) составляют территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации. ...Пределы таможенной территории Таможенного союза являются таможенной границей Таможенного союза» (далее – таможенная граница).

Буквальное толкование приведенных норм позволяет сделать вывод, что понятие «таможенная граница РФ» в рамках Таможенного союза фактически отсутствует, а в пределах Таможенного союза таможенной границей РФ следует признавать таможенную границу Таможенного союза. Следовательно, в связи с отсутствием понятия «таможенная граница РФ», как того требует ст. 8 УК РФ, возникает неопределенность как в применении признаков контрабанды по ст. 188 УК РФ, так и в решении вопросов, связанных с определением момента окончания контрабанды, действием УК

РФ в пространстве, определение «крупности» как признака состава и др.). Полагаем, что данная неопределенность не только не устраняется, а даже усиливается принятым государствами – членами Таможенного союза Договором об особенностях уголовной и административной ответственности за нарушения таможенного законодательства Таможенного союза и государств – членов Таможенного союза в ее применении.

Учитывая изложенное полагаем что данный Договор нуждается в существенной доработке, а во избежание «неприменения» ст. 188 УК РФ необходимо внесение изменений в ст. 188 УК РФ в части определения места совершения преступления контрабанды.

## **К ВОПРОСУ О ПОНЯТИЯХ «ПРЕСТУПНОЕ СООБЩЕСТВО» И «ПРЕСТУПНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ»**

**О.А. Беларёва**

К разряду фундаментальных понятий российского законодательства, относящихся к организованной преступности, относятся понятия «преступное сообщество» и «преступная организация».

Нужно особо отметить, что ни в законе, ни в теории уголовного права не определена сущность таких форм, как преступная организация и преступное сообщество. Некоторые авторы считают их синонимами, другие видят в них различие. Первые, например Н.П. Водько, отмечают, что законодатель (ст. 35, 210 УК РФ) не делает каких-либо различий между преступным сообществом и преступной организацией<sup>1</sup>, заключив последнее в скобки, ставит знак тождества между ними<sup>1</sup>. Если эти два наименования обозначают одно и то же понятие, то вряд ли целесообразно заключать одно из них в скобки. Такой подход законодателя лишь вносит неопределенность и заставляет искать сходства и различия преступного сообщества и преступной организации.

Сторонники различной природы преступной организации и преступного сообщества, в частности А.И. Долгова, указывают, что ос-

---

<sup>1</sup> Водько Н.П. Уголовно-правовая борьба с организованной преступностью: науч.-практ. пособие. М.: Юриспруденция, 2000. С. 21–27.