

Вестник

Томского государственного

университета

№ 358

Май

2012

- ФИЛОЛОГИЯ
- ФИЛОСОФИЯ, СОЦИОЛОГИЯ, ПОЛИТОЛОГИЯ
- ИСТОРИЯ
- ПРАВО
- ЭКОНОМИКА
- ПСИХОЛОГИЯ И ПЕДАГОГИКА
- НАУКИ О ЗЕМЛЕ

НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

Майер Г.В., д-р физ.-мат. наук, проф. (председатель); **Дунаевский Г.Е.**, д-р техн. наук, проф. (зам. председателя); **Ревушкин А.С.**, д-р биол. наук, проф. (зам. председателя); **Катунин Д.А.**, канд. филол. наук, доц. (отв. секретарь); **Аванесов С.С.**, д-р филос. наук, проф.; **Берцун В.Н.**, канд. физ.-мат. наук, доц.; **Гага В.А.**, д-р экон. наук, проф.; **Галажинский Э.В.**, д-р психол. наук, проф.; **Глазунов А.А.**, д-р техн. наук, проф.; **Голиков В.И.**, канд. ист. наук, доц.; **Горцев А.М.**, д-р техн. наук, проф.; **Гураль С.К.**, д-р пед. наук, проф.; **Демешкина Т.А.**, д-р филол. наук, проф.; **Демин В.В.**, канд. физ.-мат. наук, доц.; **Ершов Ю.М.**, канд. филол. наук, доц.; **Зиновьев В.П.**, д-р ист. наук, проф.; **Канов В.И.**, д-р экон. наук, проф.; **Кривова Н.А.**, д-р биол. наук, проф.; **Кузнецов В.М.**, канд. физ.-мат. наук, доц.; **Кулижский С.П.**, д-р биол. наук, проф.; **Парначёв В.П.**, д-р геол.-минер. наук, проф.; **Портнова Т.С.**, канд. физ.-мат. наук, доц., директор Издательства НТЛ; **Потекаев А.И.**, д-р физ.-мат. наук, проф.; **Прозументов Л.М.**, д-р юрид. наук, проф.; **Прозументова Г.Н.**, д-р пед. наук, проф.; **Пчелинцев О.А.**, зав. редакционно-издательским отделом ТГУ; **Сахарова З.Е.**, канд. экон. наук, доц.; **Слизов Ю.Г.**, канд. хим. наук, доц.; **Сумарокова В.С.**, директор Издательства ТГУ; **Сущенко С.П.**, д-р техн. наук, проф.; **Тарасенко Ф.П.**, д-р техн. наук, проф.; **Татьянин Г.М.**, канд. геол.-минер. наук, доц.; **Унгер Ф.Г.**, д-р хим. наук, проф.; **Уткин В.А.**, д-р юрид. наук, проф.; **Черняк Э.И.**, д-р ист. наук, проф.; **Шилько В.Г.**, д-р пед. наук, проф.; **Шрагер Э.Р.**, д-р техн. наук, проф.

НАУЧНАЯ РЕДАКЦИЯ ВЫПУСКА

Галажинский Э.В., д-р психол. наук, проф.; **Гураль С.К.**, канд. филол. наук, проф.; **Демешкина Т.А.**, д-р филол. наук, проф.; **Зиновьев В.П.**, д-р ист. наук, проф.; **Канов В.И.**, д-р экон. наук, проф.; **Кулижский С.П.**, д-р биол. наук, проф.; **Парначёв В.П.**, д-р геол.-минер. наук, проф.; **Прозументов Л.М.**, д-р юрид. наук, проф.; **Прозументова Г.Н.**, д-р пед. наук, проф.; **Черняк Э.И.**, д-р ист. наук, проф.; **Шилько В.Г.**, д-р пед. наук, проф.

Журнал «Вестник Томского государственного университета» включён в «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук» (http://vak.ed.gov.ru/ru/help_desk/list/)

КОНТЕКСТЫ ПОСТРОЕНИЯ СЕТЕВЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ПРАКТИКЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВУЗОВ И ШКОЛ

Рассматриваются различные контексты разработки сетевых образовательных программ в практике взаимодействия современных российских школ и вузов. Эти контексты, на наш взгляд, отражают особенности развития отечественного образования, а также качество взаимодействия учреждений среднего и высшего образования. Материалом для написания данной статьи выбраны интернет-источники как наиболее доступная для широкого читателя и наиболее оперативная форма предъявления актуальной информации.

Ключевые слова: сетевые образовательные программы; взаимодействие школ и вузов; довузовское образование.

В контексте взаимодействия школ и вузов в 1990-е гг. (построенного по вертикальному принципу, в котором вузы выступают в роли «вершины» образования) сетевые образовательные программы упоминаются чаще всего как элементы системы довузовской подготовки. Содержанием таких программ являются углубленный, максимально приближенный к вузовскому уровню набор предметных знаний. Судя по их предметным названиям, эти программы можно отнести к учебным [1].

Вот как описывает эту систему замдекана факультета довузовской подготовки Лариса Наумова: обучение в профильных классах ГУ-ВШЭ ведется по программам, совместно разработанным преподавателями вуза и школы, и методическим материалам, утвержденным учебно-методическим советом по довузовскому образованию университета. В настоящее время ГУ-ВШЭ сотрудничает с более чем 100 школами Москвы и Московской области. Кроме того, функционируют базовые школы в Кирове, Владикавказе, Уфе, Екатеринбурге и Челябинске. В 30 школах Москвы работают преподаватели ГУ-ВШЭ, в остальных – учителя, прошедшие подготовку в нашем вузе.

Основными инициаторами и разработчиками данных программ выступают вузы, а школы привлекаются в эту систему как соисполнители и пользователи. Основным результатом такого взаимодействия практически все представители вузов упаковывают в красивый тезис «соблюдение принципа непрерывности и преемственности в образовании». Однако есть и более прагматичная расшифровка данного результата. Так, в одном из анализов взаимодействия школ и вузов Москвы говорится следующее: «Оценить эффективность взаимодействия школы и вуза можно по количеству подготовленных выпускников школы, способных обучаться в высшем учебном заведении, а также по затратам на подготовку этих выпускников» [2]. Понятно, что сетевые образовательные программы в данном случае рассматриваются как инструмент совершенствования системы довузовской подготовки, основной задачей которой является адаптация школьника к вузовской системе.

Сами участники опроса считают данную систему отношений школы и вуза достаточно современной и мобильно реагирующей на актуальные запросы социальной и образовательной практики, а потому перспективной. Еще более современной она стала казаться многим руководителям отечественного образования после введения технологий дистанционного обучения. Появился даже актуально звучащий термин «сетевая образовательная программа», подразумевающий присутствие

чаще всего обычной учебной программы в сети дистанционного обучения. Понятно, что данная трансформация не вносила принципиальных изменений ни в содержание программы, ни в способы ее построения.

Идея «сетевизации» образования, постепенно просачивающаяся в 2000-е гг. в российское школьное образование, привела к тому, что некоторые школы стали брать на себя инициативу создания разных форм сетевого взаимодействия с вузами, «дорастающими» до разработки совместных образовательных программ. Подобные программы начали появляться особенно интенсивно в ходе реализации федеральной целевой программы «Образование». В этих программах школы помещали себя в центр круга, обставляя окружность разными субъектами образования, с которыми им удалось установить партнерские отношения. Характерной в этом смысле представляется схема сетевого взаимодействия школы № 39 г. Норильска [3]. Несмотря на взятую на себя роль инициатора создания сетевой программы, школа в такой схеме чаще всего выступает в роли потребителя образовательных ресурсов вузов.

Как показывают интернет-материалы, за счет подобных внешних ресурсов школы смогли привлечь в практику своей деятельности самые разнообразные по уровню и содержанию образовательные программы. Это могли быть и довольно традиционные предметные программы, что давало повод усомниться в наличии образовательного содержания многих из них. Вузы чаще всего выступали в таких программах с углубленными предметными курсами, реализуя собственные интересы довузовской подготовки. Типичными в этом смысле являются программы сетевого взаимодействия школы и вуза из Ижевска [4] и Ухты [5].

Данные программы начали быстро устаревать после введения в практику образования ФГОСов нового поколения, ориентированных на формирование метапредметных компетенций. Характерным в этом смысле можно считать тот факт, что в большинстве материалов употребляется термин «не сетевая образовательная программа», а «программа, реализуемая в сетевом взаимодействии». Думается, что такая ни к чему не обязывающая терминология развязывала участникам взаимодействия руки при разработке содержания программ и построении механизмов взаимодействия в сети.

В этих взаимодополняющих друг друга контекстах – довузовской подготовки и профильного обучения – со всей очевидностью основными целевыми установками сетевых образовательных программ были оптимизация ресурсов организаторов программы и обеспечение более широкого доступа учащихся к обу-

чению в программе (последнее особенно заметно в программах дистанционного обучения).

Помимо взаимодополняющих контекстов довузовской подготовки и профильного обучения в последнее десятилетие в практике взаимодействия школ и вузов наметился и другой контекст разработки сетевых образовательных программ, который можно назвать контекстом поиска ресурсов для развития инновационного потенциала образовательного учреждения. Начал он формироваться, как показывают материалы, по инициативе инновационных школ, ориентированных на формирование у своих учащихся метапредметных и социально значимых компетенций, навыков образовательного проектирования. Эти школы стали разрабатывать собственные модели сетевого взаимодействия субъектов образования. Примером таких инициатив могут служить модели сетевого взаимодействия, предлагаемые Красноярской гимназией № 10 [6] и Ростовским экономическим лицеем № 14 [7].

В этих моделях взаимодействие разных субъектов образования рассматривается как ресурс, который инициаторы построения сетевого взаимодействия привлекают, исходя из собственной стратегии развития. Как правило, в такую мини-сеть вовлекаются образовательные структуры, связанные самыми разнообразными интересами. Сюда наряду со школами могут попасть и вузы, и культурно-просветительские учреждения, и разного рода НИИ. Очень часто эти учреждения представляют отдельные сотрудники, способные осуществлять научное руководство, консультирование, экспертизу реализуемых в школе инноваций. Самое важное в новом понимании сети – это указание на наличие авторских инициатив ее участников и взаимодополняемость содержания образовательной деятельности. Вот как это выглядит в трактовке авторов из ростовского «Экономического» лицея № 14:

«Что такое образовательная сеть? *Образовательная сеть* – совокупность взаимодействующих (совместно действующих) субъектов образовательной деятельности, предоставляющих друг другу собственные образовательные ресурсы с целью достижения образовательных целей и построения нового предметного и иного знания. Быть узлом сети значит:

- иметь собственное авторское содержание относительно общей проблематики сети;
- иметь собственные ресурсы и инфраструктуру для осуществления содержания своей образовательной модели;
- понимать частичность своего содержания и видеть возможность за счет других узлов сети приобретать дополнительные ресурсы».

В такой трактовке сетевая образовательная программа – это уже не просто предметная программа, выложенная в сети и доступная всем ее участникам, это образовательная и организационная мини-система, позволяющая ее разработчикам позиционировать себя в качестве самостоятельных субъектов образования. К сожалению, приходится констатировать немногочисленность данных программ, определенную чужеродность по отношению к преобладающей массе сетевых программ с традиционным, прежде всего, предметным содержанием, а отсюда и неспособность оказать суще-

ственное влияние на инновационное развитие образования в целом.

Описанные инициативы различных субъектов российского образования по разработке и использованию сетевых ресурсов не могли не найти отклика со стороны федерального руководства. В методических рекомендациях Департамента государственной политики Минобрнауки России от 4 марта 2010 г. была сделана попытка регламентировать эту деятельность в рамках организации профильного обучения [8]. В данных рекомендациях школам предлагаются возможные варианты построения сетевого взаимодействия для наращивания ресурса профильного обучения.

«Вариант 1 – когда субъектами сетевого взаимодействия с общеобразовательным учреждением, реализующим профильное обучение, выступают учреждения дополнительного образования детей, образовательные учреждения профессионального образования (начального, среднего, высшего), предприятия и организации экономической и социальной сферы. Организуется “вертикальное” взаимодействие между учреждениями различного уровня образования. Основная функция такого типа взаимодействия, называемого “социальное партнерство образовательного учреждения” – расширение социальной ситуации развития обучающихся за счет привлечения ресурсов внешкольной среды (кадровых, научно-методических, лабораторных и пр.).

Вариант 2 – когда партнерами сетевого взаимодействия выступают несколько общеобразовательных учреждений (“горизонтальная сеть”). Основная функция такой сети – создание сетевых межшкольных классов (групп), позволяющих увеличить число классов/комплектов для обеспечения возможности их деления на несколько профильных групп. Наиболее распространенный тип “горизонтальной” сети профильного обучения – *муниципальная сеть профильного обучения* (система сетевого взаимодействия образовательных учреждений одного муниципального образования).

“Горизонтальные” сети профильного обучения могут различаться по типу организации. Первая модель – сеть равноправных субъектов, когда, например, на базе одной школы организуется изучение на профильном уровне предметов физико-математического цикла, на базе другой – предметов гуманитарного цикла, на базе межшкольного учебного комбината, включенного в сеть, – профильных предметов в рамках технологического профиля и т.д. Вторая модель – “*кустовая сеть профильного обучения*” – предполагает группировку сети школ вокруг одного более мощного образовательного учреждения – учебного ресурсного центра профильного обучения, на базе которого реализуется профильный компонент учебного плана, тогда как предметы на базовом уровне изучаются в других школах» [8].

Как видно из приведенного фрагмента, рекомендации актуализировали предшествующий опыт построения сетевого взаимодействия школ в профильной школе, благословив на существование «вертикальные» и «горизонтальные» модели построения сетей и позволив общеобразовательным программам в этих моделях называться сетевыми. О сотрудничестве с вузами в рекомендациях сказано вскользь. Характерно, что в предлагаемом примере построения сетевого взаимодействия

образовательных учреждений вузы не упоминаются. Складывается впечатление, что вузы рассматриваются в качестве представителей другого ведомства или «тяжеловесов», с которыми приходится выстраивать более сложные отношения, чем со школами.

Таким образом, в анализируемых материалах хотелось бы выделить значительное разнообразие сетевых образовательных программ – от традиционных учебных до инновационных образовательных. При этом заметно явное преобладание программ с углубленным предметным содержанием. Правда, введение новых ФГОСов в школьное и вузовское образование способствует постепенному развороту этих программ в сторону наполнения компетентностным содержанием.

Кроме этого, в глаза бросается определенная разобщенность, обособленность программ друг от друга.

Думается, что данная ситуация во многом отражает качество взаимодействия основных субъектов российского образования, их слабую заинтересованность в использовании инновационных ресурсов как школьной, так и вузовской системы образования. Представляется, что решение данной проблемы возможно только при условии преодоления слишком узких, чересчур утилитарных интересов взаимодействия школ и вузов, ограниченных исключительно задачами организации системы профильного обучения (со стороны школ) и довузовской подготовки (со стороны вузов). Необходимо искать основания и механизмы сетевого взаимодействия школ и вузов, исходя из более широких и далеко идущих перспектив их сотрудничества.

Серьезным шагом в данном направлении, на наш взгляд, является реализуемый в Томской области проект «Использование инновационного потенциала взаимодействия вузов и школ для повышения качества общего образования и создания Открытого образовательного пространства региона». Заданный проектом контекст создания Открытого образовательного пространства (ОПП), понимаемого как пространство проявления и реализации образовательных инициатив, становления разных субъектов образования, позволил разработать типологию сетевых образовательных программ. В основе типологии был положен критерий, содержащий характеристику потенциала сетевой программы для становления ООП. В результате было выделено

4 типа сетевых программ, в целевые установки которых положены:

- оптимизация ресурсов организаторов программы;
- обеспечение широкого доступа разных референтных групп к обучению в программе;
- предоставление участникам программы возможности выбора различных форм образования;
- наличие возможностей для построения индивидуальной образовательной программы.

Данная типология была дополнена характеристикой сетевых программ с точки зрения формируемого ими качества образования. Здесь также были обозначены 4 типа программ, направленных на:

- углубление предметных знаний;
- формирование метапредметных компетенций;
- формирование социально-значимых компетенций;
- формирование компетенций образовательного проектирования и программирования.

Разработанная типология, на наш взгляд, во-первых, позволяет провести анализ и определить роль каждого типа сетевой программы в становлении Открытого образовательного пространства в регионе. Во-вторых, разработать или, при необходимости, скорректировать стратегию развития такого рода программ. В-третьих, создать обоснованные механизмы управленческой поддержки того или иного типа программ.

Данная типология показала наличие в образовании Томской области всех типов сетевых программ школ и вузов, которые встречаются в российском образовании, что позволяет воспринимать данный проект в определенной мере как модельный. В то же время с позиций данной типологии обнаружилось явное преобладание в регионе первых двух типов программ, нацеленных на оптимизацию ресурсов организаторов программы и обеспечение широкого доступа разных групп к обучению в программе, и явный дефицит программ, ориентированных на предоставление их участникам возможностей выбора образования и реализации индивидуальных образовательных программ. Если иметь в виду, что последние два типа сетевых программ являются стержневыми для создания ООП, то становится ясно, что именно на их разработку в первую очередь и должны быть обращены внимание и силы образовательного сообщества региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Программа «Школа – вуз». URL: <http://www.ucheba.ru/school-article/3888.html>
2. Взаимодействие школы и вуза: оценка эффективности. URL: <http://school-vuz.narod.ru/Str14.htm>
3. Опыт организации сетевого взаимодействия в МОУ СОШ № 39. URL: http://museum.seun.ru/NFPPK/ipp/seminar/3-2_sbornik/Ponomareva.doc
4. Пути совершенствования взаимодействия средней и высшей школы. URL: http://www.izh.ru/res_ru/0_hfile_4759_1.doc
5. Программа муниципального эксперимента «Сетевое взаимодействие образовательных учреждений для организации профильного обучения». URL: http://www.obuch.iukhta.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1192:2010-03-31-06-36-45&catid=287:2009-10-26-08-44-12&Itemid=269
6. Проект по организации сетевого взаимодействия инновационных образовательных учреждений. URL: http://www.school-net.ru/res_ru/0_hfile_423_1.doc
7. Модель инновационного ресурсного и методического центра сетевого взаимодействия в условиях автономного учреждения. URL: <http://lecon-14.narod.ru/projects/4proj.htm>
8. Об организации профильного обучения на основе социального партнерства и сетевого взаимодействия образовательных учреждений. URL: http://gmc.metodist.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=363&Itemid=54

Статья представлена научной редакцией «Психология и педагогика» 6 февраля 2012 г.