

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЦЕНТР ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА В СИБИРИ

# ЕС И РОССИЯ: ПУТИ МОДЕРНИЗАЦИИ

Тезисы международной научной  
конференции

Издательство Томского университета  
2011

чёта, суть которого состоит в том, что осуществление модернизационной повестки дня неизбежно должно привести к радикальным переменам в способе функционирования нынешней властной элиты. Как любая системная трансформация, модернизация обязательно приведёт к появлению выигравших и проигравших, что существенно осложнит более приоритетные для правящего класса цели по удержанию власти под лозунгами стабильности.

В этих условиях неудивительно, что саммиты РФ – ЕС (в том числе последний, состоявшийся в Нижнем Новгороде) давно уже перестали быть значимыми международными событиями, играя скорее символическую роль для обеих сторон. В отсутствии прогресса в российско-европейских отношениях (за единственным исключением – подписанием российско-польских соглашений по безвизовому обмену для жителей приграничных территорий) разговоры о более широких проектах – типа «модернизации системы международных отношений» – вряд ли принесут желаемый результат. По крайней мере, даже ИНСОП, считающийся главным «мозговым центром» президента Д. Медведева, оказался слабо заинтересован содержательно откликнуться на предложение влиятельных экспертных и политических кругов Европы включить в повестку дня отношений РФ – ЕС концепцию «человеческой безопасности» (human security) [2]. Поскольку декларативная приверженность европейскому выбору плохо переводится в плоскость реальной политики, модернизационный дискурс, скорее всего, не сможет стать тем ресурсом, с помощью которого Россия получит серьёзные дивиденды с точки зрения интеграции в структуры международного общества.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

1. *Krawatzek F., Kefferputz R. The same old modernization game? Russian interpretations of modernization. Brussels: Centre for European Policy Studies // CEPS Working Paper. 2010. № 337, Dec.*

2. *Helsinki Plus: Towards a Human Security Architecture for Europe // The First Report of the EU-Russia Human Security Study Group. London and Barcelona, May 2010.*

УДК 327

*Д.М. Маценуро*

### **МЕХАНИЗМЫ СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И ПЕРСПЕКТИВЫ МОДЕРНИЗАЦИИ**

Европейское направление внешней политики является приоритетным и традиционным для России. То же самое можно сказать и о Евро-

пейском Союзе: Россия является одним из основных экономических партнеров ЕС. Таким образом, закономерно, что Евросоюз откликнулся на заявления российских властей о необходимости модернизации России.

Курс на модернизацию был провозглашен в Послании Президента РФ Федеральному Собранию 12 ноября 2009 г. [1]. Этот курс объективно диктуется требованием выживания России в современном мире. Цель модернизации России состоит в том, чтобы создать сильную, процветающую страну. Для этого надо решить ряд задач по формированию условий для построения эффективного государства, эффективной экономики и сильного гражданского общества. В своем выступлении Д. Медведев подчеркнул, что «Существенный резерв в достижении этих целей... в расширении сотрудничества с Европейским Союзом... [1]. Однако, как показывает практика, сотрудничество не всегда легко достигается. Уже по этой причине сближение с Европой в вопросах модернизации остается процессом длительным, включающим в себя направления сотрудничества в самых разных областях, конечно, с возможными случаями отката назад или временного обострения отношений в каких-то отраслях.

На 25-м саммите России – ЕС, который состоялся 31 мая – 1 июня 2010 г. в Ростове-на-Дону, Европейский Союз и Россия объявили о начале Партнерства для модернизации [2]. Главное предназначение совместной инициативы состоит в том, чтобы открыть новую страницу в отношениях между Россией, Евросоюзом и его государствами-членами. Она предлагает переосмыслить эти отношения и придать им принципиально иную динамику [3].

Если говорить о механизмах сотрудничества России и ЕС, идея стратегического партнерства ранее была воплощена в концепции четырёх «общих пространств»: экономического; свободы безопасности и правосудия; внешней безопасности; научных исследований и образования, включая культурные аспекты. В 2005 г. на Московском саммите Россия – ЕС были подписаны соответствующие «дорожные карты» [4] по каждому пространству.

Принятие концепции «общих пространств» вызвало бурю критики и неоднозначность оценок и в России, и в ЕС. Согласно официальной позиции в «дорожных картах» был зафиксирован концептуальный перелом, хотя, по мнению министра иностранных дел РФ С. Лаврова, «рецидивы старых подходов есть» [5]. Не ясно, смогут ли «общие пространства» стать эффективным механизмом управления «европейским выбором России». Жизнеспособность обновленного формата отношений ставится под сомнение, как экспертами, так и политиками. Согласие сторон на переход к «подлинному стратегическому партнерству» вовсе

не означает, что в его рамках удастся добиться консенсуса в том, что касается конструктивных практических шагов в этом направлении.

В рамках дорожных карт было развернуто множество отраслевых диалогов, которые были продолжены в контексте модернизации российской экономики.

Тем не менее стороны демонстрируют разное видение процессов модернизации. Как справедливо заметил постоянный представитель России при Европейском Союзе В. Чижов, в основе должны лежать конкретные проекты, которые бы «в схожей степени отвечали интересам и Евросоюза, и России». «Речь не о том, что одна сторона будет под себя модернизировать другую, а о том, что в современном мире и Россия, и ЕС часто сталкиваются со схожими вызовами по части модернизации» [6].

Важнейшим инструментом индустриальной и технологической модернизации России может служить распространение на нее европейских принципов технологического регулирования, стандартов, норм и правил. В Европейском Союзе именно техническое регулирование стало одним из главных инструментов «понуждения к инновациям», в котором нуждается и Россия.

Незаинтересованной стороной в этом вопросе являются российские чиновники, так как принятие четких обязательств по внедрению европейских стандартов неизбежно уменьшит коррупцию (которая выступает основным источником их благосостояния) и установит пределы произвольного толкования законов и правил. В противодействии сближению с ЕС у них имеется мощный союзник в лице российских предпринимателей, которые усматривают угрозу своим интересам в движении в сторону Европы.

Модернизация в России остается пока элитным проектом, реализация которого крайне важна для будущего страны, но отнюдь не гарантирована. ЕС, в свою очередь, видит модернизацию России сквозь призму демократизации внутренних процессов. Россия остается чуждым Европе и настороженно относящимся к внешней среде государством. Подозрительность и закрытость достались в наследство от советской эпохи, а новое руководство страны мало что сделало для их преодоления.

«Партнерство для модернизации» – это очередной амбициозный проект, и главное, чтобы заявленные цели и завышенные ожидания не остались декларативными. А это прежде всего вопрос эффективности механизмов и достаточной политической воли для преодоления системных разногласий.

## ПРИМЕЧАНИЯ

1. *Послание* Президента Федеральному Собранию. URL: <http://kremlin.ru/transcripts/9637/work>
2. *Представительство* Европейского союза в России // *Партнерство для модернизации*. URL: [http://eeas.europa.eu/delegations/russia/eu\\_russia/tech\\_financial\\_cooperation/partnership\\_modernisation\\_facility/index\\_ru.htm](http://eeas.europa.eu/delegations/russia/eu_russia/tech_financial_cooperation/partnership_modernisation_facility/index_ru.htm)
3. *Эттин М.* Вся Европа // *Партнерство для модернизации – путь к сближению России и Европейского Союза*. URL: <http://www.alleurpa.ru/partnerstvo-dlya-modernizatsii-%E2%80%93-putj-k-sblizheniiu-rossii-i-evropeyskogo-soiuza>
4. «Дорожные карты» четырех общих пространств // *Официальный сайт Президента России*. URL: <http://archive.kremlin.ru/text/news/2005/05/88001.shtml>
5. *Ястржембский С.* Самая острая проблема в повестке дня России и ЕС – фактор 2007 // *Волгаинформ*. 2005. 28 нояб. URL: <http://www.volgainform.ru/allnews/551479/>
6. *Евросоюз*: Модернизация в России невозможна без демократизации. URL: <http://grani.ru/Politics/Russia/m.174612.html>

УДК 327

*С.Н. Мирошников*

### **РЕФОРМЫ ИЛИ...: ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ ПЕРЕД ЛИЦОМ ГЛОБАЛЬНОГО КРИЗИСА**

Изменения, произошедшие с Евросоюзом за последние пятнадцать лет, были масштабны и стремительны. Простое перечисление нововведений в ЕС поражает: тройное расширение (вступление Швеции, Финляндии и Австрии в 1995 г.; принятие 10 новых членов в 2004 г. и вхождение Румынии и Болгарии в 2007 г.), принятие «шенгенских соглашений», введение и функционирование единой европейской валюты, принятие «Социальной хартии», два новых договора, вносящих серьезные изменения в функционирование институтов ЕС, – Амстердамский (1997), Ниццы (2000), разработка и принятие Европейской Конституции, наконец, подписание и ратификация Лиссабонского договора. Никогда ранее европейское интеграционное объединение не знало столь стремительных и глубоких изменений. Однако структура и процесс принятия решений в ЕС остались неизменными с того момента, как было образовано ЕЭС в 1957 г., хотя количество членов интеграционного образования увеличилось с тех пор в четыре с половиной раза. Собственно, Лиссабонский договор был призван решить две задачи: с одной стороны, приспособить процесс принятия решений в ЕС под современную ситуацию и сделать его более эффективным и демократичным, а с другой – «вставить» ЕС как единого игрока в современную международную систему и приспособить его под те процессы, которые развиваются в мире. Однако основную сферу взаимодействия государств