

НОУ ВПО “Томский институт бизнеса”



Качество подготовки современного предпринимателя: технологический аспект



**СБОРНИК ТРУДОВ
12-13 апреля 2011 г., г. Томск**

НОУ ВПО «Томский институт бизнеса»

**Качество подготовки
современного предпринимателя:
технологический аспект**

**Сборник научных трудов по материалам
VII Всероссийской научно-практической
конференции с международным участием
(12–13 апреля 2011 г., г. Томск)**

В-Спектр
Томск, 2011

УДК 37.013.43
ББК Ч 31+Ю 940
К 30

К 30 Качество подготовки современного предпринимателя: технологический аспект: Сборник научных трудов по материалам VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (12–13 апреля 2011 г.). – Томск: В-Спектр, 2011. – 306 с.
ISBN 978-5-91191-204-X

Сборник научных трудов содержит материалы докладов и выступлений, представленных на VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Качество подготовки современного предпринимателя: технологический аспект» для предпринимателей, молодых ученых, преподавателей, аспирантов и студентов, проходившей 12–13 апреля 2011 г. в НОУ ВПО «Томский институт бизнеса».

Тематика конференции охватывает широкий круг проблем теории и практики развития предпринимательства, повышения качества профессиональной подготовки предпринимателя, включая вопросы дидактического и методического обеспечения учебного процесса в системе высшего образования на основе компетентностного подхода, а также актуальные проблемы формирования психологической культуры и развития профессиональных компетенций субъектов образовательного процесса.

Сборник представляет интерес для преподавателей вузов, а также для всех исследователей, занимающихся данной проблематикой.

Тексты докладов публикуются в авторской редакции.

УДК 37.013.43
ББК Ч 31+Ю 940

Научный редактор: *С.Л. Красинский*, к.ист.н., профессор,
ректор НОУ ВПО «ТИБ»

*Печатается по решению редакционно-издательского Совета
НОУ ВПО «Томский институт бизнеса»*

ISBN 978-5-91191-204-X ©НОУ ВПО «Томский институт бизнеса», 2011

Литература

1. Кулинцев И.М. Экономика и социология труда. – М.: Центр экономики и маркетинга, 1999.
2. Кибанов А.Я., Баткаева Н.А., Гагаринская Г.П. Мотивация трудовой деятельности: учеб. пособие. – Самара: СГТУ, 2001.

МИРОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС: СУЩНОСТЬ, ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ВРЕМЕННЫЕ РАМКИ

*Е.А. Ерохина, д.э.н., профессор
НОУ ВПО «Томский институт бизнеса»*

Начавшийся осенью 2008 г. мировой экономический кризис для большинства экономических субъектов оказался неожиданным, хотя некоторые экономисты прогнозировали его наступление. Данный экономический кризис является не только одной из фаз среднесрочного экономического цикла, но и приходится на время перехода от одного цикла Н.Д. Кондратьева к другому. Именно это и определяет его специфику. Экономические кризисы среднесрочного экономического цикла такой же природы наблюдались за последнее столетие в следующие временные промежутки: 1890–1892, 1929–1933, 1973–1975 гг.

Связь кризисов среднесрочного цикла с циклами Н.Д. Кондратьева подтверждается тем, что наиболее глубокие среднесрочные кризисы XX в. (1929–1933 и 1973–1974 гг.) повлекли за собой крупные изменения структуры экономики охваченных ими стран, функционирования национальных экономик в целом, поведения экономических субъектов, методов и направленности государственного регулирования экономики и др.

Дополнительным подтверждением этому служит тот факт, что возникновение «закрытых» экономических систем, тоталитарных тенденций в истории различных стран также приходится на эти периоды. Так, именно в этих периодах берут начало тенденции к закрытости и тоталитарности в Японии, Германии, Италии (начало 1930-х гг.), СССР (конец 1920-х – начало 1930-х гг.), Кампучии (1975 г.), Вьетнаме (1976 г.).

Периоды «переходных» кризисов среднесрочного экономического цикла, указанные выше, обнаружены по следующим признакам:

– цены (они считались Н.Д. Кондратьевым одним из главных формальных критериев движения «большого» цикла – «яма» на графике индексов цен указывает на момент перехода);

– уровень безработицы (максимум приходится на период перехода от одного цикла Кондратьева к другому и одновременно на «переходный» кризис среднесрочного экономического цикла);

– капиталоемкость (на «переходный» кризис среднесрочного экономического цикла и на самое начало повышательной волны цикла Н.Д. Кондратьева приходится максимум),

– реальный валовой внутренний продукт (минимальные значения в «переходном» кризисе).

Наиболее важными из анализируемых показателей являются капиталоемкость, уровень цен и реальный валовой внутренний продукт, поскольку во время «рядовых» кризисов среднесрочного экономического цикла:

– цены могут не падать, а даже расти (поскольку предприниматели пытаются компенсировать таким способом снижение выручки из-за падения объемов продаж);

– капиталоемкость в течение рядовых кризисов среднесрочного экономического цикла падает, но не достигает своего минимума;

– реальный валовой внутренний продукт во время рядовых среднесрочных кризисов обычно падает, но также не достигает минимальных значений за сорокалетний период (средняя продолжительность одного цикла Н.Д. Кондратьева).

Как установлено исследованиями автора, кризисы, приходящиеся на время перехода от одного цикла Н.Д. Кондратьева к другому, обладают следующими свойствами:

– очень большой глубиной падения объема производства при нормальной для кризиса среднесрочного экономического цикла продолжительности;

– они нередко начинаются и всегда (в отличие от «рядовых» кризисов среднесрочного экономического цикла) сопровождаются сырьевыми (как кризис 1973–1975 гг.) или финансовыми кризисами, начинающимися либо в банковской сфере (как кризис, начавшийся в 2008 г.), либо на рынке ценных бумаг (как кризис 1929–1933 гг.);

– можно отметить конкретный день начала такого «переходного» кризиса, тогда как рядовые кризисы развиваются постепенно и их начало «размыто»;

– кризисы среднесрочного экономического цикла, приходящиеся на время перехода от одного цикла Н.Д. Кондратьева к другому, всегда имеют характер структурных, тогда как «рядовые» кризисы только частично приспособливают структуру экономики и механизм ее функционирования к изменяющимся условиям хозяйствования и потребностям экономических субъектов;

– структурный кризис возникает вследствие несоответствия сложившейся за истекший цикл Н.Д. Кондратьева структуры экономики ее функциям или механизму их осуществления;

– вследствие вышесказанного уже во время «переходного» кризиса намечаются очертания новой структуры экономики (то ее «лицо», которое она будет иметь во время последующего цикла Н.Д. Кондратьева) и механизма ее функционирования.

Таким образом, в течение «переходного» кризиса среднесрочного экономического цикла изменяются структура экономики и механизм ее функционирования.

В этот период изменению подвержены: размерная (соотношение крупных, средних и мелких фирм в экономике) и рыночная структура экономики (соотношение сил монополий, олигополий и немонополизированных секторов экономики), уровень концентрации производства и капитала, формы собственности, формы организации бизнеса, источники и средства реализации прибыли, масштаб и методы государственного вмешательства в экономику, денежная и валютная системы и многое другое).

Взаимосвязь структурных сдвигов, «переходных» кризисов среднесрочного экономического цикла и циклов Н.Д. Кондратьева характеризуется тремя эффектами:

– «затишья перед бурей» – относительный спад структурных сдвигов в соотношении удельных весов отраслей народного хозяйства за несколько лет до наступления «переходного кризиса»;

– «эффект середины» – всплеск интенсивности структурных сдвигов за 20 лет до наступления «переходного» кризиса среднесрочных экономических циклов, т.е. в начале понижательной фазы цикла Н.Д. Кондратьева;

– «эхо – эффект» – через 5–10 лет после окончания «переходного» кризиса среднесрочного экономического цикла начинается новый экономический кризис (уже больше похожий на рядовой), как это было в 1900–1903, 1937–1938 и в 1980–1982 гг., и именно на эти периоды приходится второй (после «переходного»

кризиса среднесрочного экономического цикла) пик структурных преобразований экономики.

Одним из средств обеспечения структурной перестройки экономики в течение «переходного» кризиса среднесрочного экономического цикла и, одновременно, одним из индикаторов последнего, являются слияния и поглощения. Это подтверждается тем, что крупнейшие волны слияний и поглощений приходятся именно на периоды перехода от одного цикла Н.Д. Кондратьева к другому.

Каждая волна слияний и поглощений характеризуется преобладанием одной из форм слияний или поглощений, которые изменяются в следующую волну в очередном «переходном» кризисе.

Какие выводы можно сделать из этого? Во-первых, сведения об окончании кризиса, начавшегося в 2008 г., крайне преждевременны. Ни один кризис среднесрочного цикла, совпавший с переходом от одного цикла Н.Д. Кондратьева к другому, не длился менее трех лет. Поэтому ждать окончания настоящего кризиса в масштабе мировой экономики можно лишь осенью 2011 г. То, что Россия смогла преодолеть кризисные явления, свидетельствует лишь о том, что потенциал ее роста в докризисный период не был исчерпан, а также о все еще относительно небольшой степени ее участия в международных экономических отношениях.

Также экономике России «повезло» с тем, что кризис начался с трудностей в банковском секторе, а не в сырьевом, в котором ее зависимость от мировой экономики наибольшая. Если бы произошло последнее, то в условиях, когда структурная перестройка экономики с экспортноориентированных сырьевых отраслей на отрасли с высокой степенью переработки продукции не произошла, последствия для экономики нашей страны были бы катастрофическими. Возникает вопрос, почему в условиях глобального кризиса цены на ресурсы (в том числе и на нефть) не упали, как это произошло в 1929–1933 гг., а также в 1973–1975 гг.? Это во многом связано с государственным регулированием. Некоторые государства, и в их числе США, пытаются поддерживать экономику «на плаву» при помощи эмиссии денег, что приводит к инфляции (и должно бы приводить к экономическому росту), но и к поддержанию на определенном уровне цен на инвестиционные товары (причем на многие инвестиционные товары цена растет). На фоне этого цена золота в ближайшие годы будет, ско-

рее всего, продолжать расти, и прекратится этот рост только после второго кризиса (2016–2021 гг.), а затем цена золота резко упадет и долгие годы – как минимум до середины понижательной волны следующего цикла Н.Д. Кондратьева – будет оставаться на низком уровне.

Можно даже сказать, что нашей экономике повезло вдвойне, так как кризис, начавшись с финансовых трудностей, оздоровил нашу банковскую систему. Дело в том, что наши коммерческие банки до кризиса рефинансировались у американских коммерческих банков. Когда в США начался банковский кризис, ликвидность кредитной системы США катастрофически упала, вслед за этим резко сократилось и рефинансирование российских банков американскими. В результате российские коммерческие банки, чей кредитный портфель за докризисный период раздулся и стал высокорискованным, вынуждены были сократить объемы кредитования и этим снизили риски невозвращения кредита. В самом по себе факте снижения объемов кредитования, конечно, нет ничего хорошего, т.к. оно тормозит экономический рост, но в условиях, когда финансовый сектор «переразвит» по сравнению с реальным и в условиях, когда Центральный банк России, по сути, не может полноценно регулировать кредитную систему, это было спасительным.

Во-вторых, вторая волна кризиса все-таки будет, хотя во многих странах первая волна еще не закончилась (наиболее яркими примерами являются США, Греция и Португалия).

В-третьих, через 5–10 лет после окончания «переходного» кризиса среднесрочного экономического цикла наступает очередной кризис среднесрочного цикла. Поэтому в период с 2016 по 2021 г. следует ждать очередного кризиса, по своей силе лишь немного уступающего «переходному» кризису. Этот кризис вовсе не является той самой «второй волной», а полноценным кризисом, к тому же структурным, как и «переходный» кризис. И если «переходный» кризис ломает сложившуюся в предыдущем цикле Н.Д. Кондратьева структуру экономики и лишь в общих чертах очерчивает будущую структуру, то следующий за ним кризис разрушает экономические субъекты и формы связей между ними, которые не соответствуют новой структуре и механизму функционирования экономики. Наиболее ярким примером этого служит исчезновение конгломератов в период кризиса 1980–1982 гг., которые процветали до кризиса 1973–1975 гг.

В-четвертых, через каждые восемьдесят лет, т.е. через два цикла Н.Д. Кондратьева, меняется страна – лидер мировой экономики. С начала 30-х гг. и до сих пор этим лидером считается Америка, как до того 80 лет им была Великобритания. В результате «переходного» кризиса, который мировая экономика сейчас переживает, лидером станет другое государство. Можно только предполагать, что это будет Япония или Китай. В этом плане ориентация внешней торговли России на Восток принесет нашей стране очевидные выгоды. Вследствие смены страны – лидера мировой экономики доллар потеряет свое значение и должен обесцениться. Конечно, это прогноз на долгосрочную перспективу.

Теперь определим, каковы будут последствия данного кризиса для России. Разумеется, мы их можем только прогнозировать с определенной долей вероятности. Переходный характер данного кризиса дает нашей стране (как и остальным странам) возможность реорганизовать структуру нашей экономики (именно в период кризиса происходит слом старой структуры и механизма функционирования экономики и именно в повышательной волне цикла Н.Д. Кондратьева структурные изменения происходят наиболее легко и безболезненно для экономики). Если этого не будет сделано, Россия не только останется сырьевым придатком экономически развитых стран, но может серьезно деградировать и вернуться к уровню развития 1990-х гг. В связи с этим властным структурам нужно четко отслеживать, в каком направлении происходят изменения в экономически развитых странах (хотя и не копируя полностью их опыт), и стараться государственным регулированием подтолкнуть развитие экономики в заданном направлении. На изменения в экономически развитых странах нужно обращать внимание потому, что именно там черты новой стадии развития мировой экономики проявляются наиболее ярко. В этом случае перспективы посткризисного развития российской экономики будут весьма неплохими.

Литература

1. Аникин А.В. История финансовых потрясений. – М.: Олимп-Бизнес, 2002.
2. Ерохина Е.А. Стадии развития открытой экономики и циклы Н.Д. Кондратьева. Томск: Водолей, 2001.
3. Неймер Ю.Л. Из стабильности в кризис. – М.: Кнорус, 2004.
4. Соколова Р.И. Глобальный кризис и Российское государство: социально-философский аспект. – М.: Б.и., 2007.

5. Хазин М. Мировой экономический кризис // <http://worldcrisis.ru/>
6. Черчилль У. Мировой кризис: Пер. с англ. — М.: Эксмо, 2003.
7. Business Cycles Since 1820: New International Perspectives from Historical Evidence / Ed. By T.J. Dick. Cheltenham (UK), Northampton (USA), 1998.
8. Cooke T.E. International Mergers and Acquisitions. — Oxford, New York.: Basil Black well, 1988.
9. Galbraith J.K. A History of Economics. The Past as the Present. — L.: Hamish Hamilton, 1987.
10. Maddison A. Dynamic Forces in Capitalist Development. A Long — Run Comparative View. — Oxford, New York.: Oxford Univ. Press, 1991.

ТРАНСФОРМАЦИЯ ОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЫ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА НА ИННОВАЦИОННЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ

А.В. Маркова, к.э.н., доцент

НОУ ВПО «Томский институт бизнеса»

Успешное развитие современной российской экономической системы невозможно представить без эффективной отраслевой структуры. Отраслевая структура экономики имеет важное значение для устойчивого экономического роста. Особенную значимость данный фактор приобретает в условиях перехода российской экономики на инновационный путь развития.

В результате форсированной индустриализации страны в 1930–1950-х гг. была создана структура экономики с чрезмерной долей отраслей, выпускающих инвестиционную и военную, а не потребительскую продукцию. Так, по некоторым оценкам, военно-промышленный комплекс составлял свыше 50% отечественного машиностроения и около 15% всей промышленной продукции [1]. Форсированное создание таких отраслей, особенно в условиях нехватки средств для гармоничного развития всех отраслей, привело к отставанию, прежде всего технологическому, в области сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности, производящих в основном потребительскую продукцию, а также к высокой концентрации производства на крупных предприятиях во многом в ущерб малым и средним предприятиям.

Существенное влияние на формирование структуры экономики оказала потребность не только в формировании собственной мощной сырьевой и топливно-энергетической базы, но и од-

Научное издание

**Качество подготовки
современного предпринимателя:
технологический аспект**

**Сборник научных трудов по материалам
VII Всероссийской научно-практической
конференции с международным участием
(12–13 апреля 2011 г., г. Томск)**

Верстка В.М. Бочкаревой
Дизайн обложки – Е.Н. Пыжова
Корректор – В.Г. Лихачева

Подписано в печать 01.04.2011.
Формат 60×84 ¹/₁₆. Гарнитура «Times New Roman».
Бумага офсетная. Ризография.
Усл. печ. л. 19,1. Уч.-изд. л. 18.
Тираж 500 экз. Заказ 11.

Издано НОУ ВПО «Томский институт бизнеса»,
634050, г. Томск, ул. Заливная, 1Б, т. (382-2) 52-85-97

Издательство «В-Спектр»
634055, Томск, пр. Академический, 13-24,
т. (382-2) 49-09-91, bvm@sibmail.com