

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

Трибуна молодого ученого

Выпуск 7

**Томск
2007**

вания (возбуждение уголовного дела следователем, а не прокурором в отношении следователя, как того требуют п. 7 ч. 1 ст. 447, п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ), привело к прекращению уголовного дела, а не его возвращению прокурору для устранения данного нарушения².

Таким образом, существенное нарушение процессуального закона, которое по закону влечет недопустимость доказательств по уголовному делу, не является основанием возвращения уголовного дела прокурору.

ПРОВЕДЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С НЕНАДЛЕЖАЩИМ ОКАЗАНИЕМ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ

М.Ю. Гнездовская, студентка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Т.В. Трубникова

Занимаясь исследованием проблем, возникающих при производстве дел, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи, следует констатировать тот факт, что при расследовании данной категории дел следователи сталкиваются с рядом сложностей. Но мы остановимся конкретно только на некоторых интересных моментах, связанных с производством экспертизы по данной категории дел.

Еще в прошлом году следственные работники вместо того, чтобы официально вынести постановление о назначении экспертизы, занимались «самодеятельностью» и направляли в томское Бюро СМЭ, написанные, в буквальном смысле, на клочках бумаги «направление на исследование трупа», «направление на освидетельствование потерпевшего» и другие документы, которые отсутствуют в приложении к УПК РФ. Неоднократные письменные обращения к руководству правоохранительных органов со стороны томского Бюро СМЭ по поводу необходимости вынесения постановлений о назначении экспертизы ни к чему положительному не приводили. Следователи продолжали использовать эти самые «направительные отношения», даже несмотря на то, что полученные результаты таких экспертных исследований, оформляясь «актом исследования», «актом освидетельствования», в последствии признавались недопустимыми доказательствами, так как были получены с грубым нарушением требований УПК РФ. На одном из совместных совещаний с правоохранительными органами томское Бюро СМЭ обратило внимание, что в ст. 196 УПК РФ «Обязательное назначение судебной экспертизы» четко и ясно обозначено: «назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить: причину смерти, характер и степень вреда причиненного здоровью и т.д. И если правоохранительные органы не начнут оформлять свои действия в соответствии с правилами, определенными УПК РФ, то эксперты вынуждены будут отказываться от производства таких исследований. Увещевания томского Бюро были приняты во внимание правоохранительными органами, и сейчас вынесение постановлений о назначении экспертизы следственными работниками стало обыденностью.

УПК РФ определяет возможность производства только трех следственных действий до возбуждения уголовного дела. Это осмотр места происшествия, освидетельствование и назначение экспертизы. Именно назначение, так как по УПК РФ непосредственное производство экспертизы может иметь место только в рамках уже возбужденного уголовного дела. Ч. 2 ст. 140 УПК РФ предусматривает, что основанием возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Для того, чтобы опреде-

² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за II квартал 2005 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 12. С. 8–9.

лить, есть ли основания для возбуждения уголовного дела, проводятся различные проверочные действия (собираются объяснения, направляются запросы и т.д.), однако по врачебным делам, посредством проведения таких мероприятий зачастую бывает сложно определить, существуют ли все-таки достаточные данные, указывающие на признаки преступления. Для того, чтобы избежать необоснованного возбуждения уголовного дела, следователи не только назначают, но и ждут результатов экспертизы. И уже по результатам ее производства, опираясь на выводы эксперта, определяют, есть ли достаточные данные для возбуждения уголовного дела. Это явное нарушение УПК РФ и следственные работники, понимая тот факт, что в суде такое заключение эксперта, полученное до возбуждения производства, будет признано недопустимым доказательством, поступают следующим образом. Получая заключение эксперта, следователь возбуждает уголовное дело и назначает производство новой экспертизы (дополнительной), ставит перед экспертом аналогичные вопросы. И так как эта экспертиза проводится уже в рамках возбужденного уголовного дела, то такое заключение эксперта будет иметь доказательственную силу.

Ранее действующий УПК РСФСР не предусматривал такие виды доказательств, как заключение и показания специалиста. При изучении «врачебных дел», расследовавшихся по старому закону, мной было обращено внимание на наличие в материалах дела различных рецензий на медицинскую документацию, которые давали практикующие врачи, профессора СГМУ. Тогда эти рецензии выступали в качестве документов – доказательств (ст. 88 УПК РСФСР). Сейчас же, в соответствии с новым УПК РФ, мнения ведущих клиницистов оформляется в виде заключений и протоколов допроса специалистов (ст. 74, 80 УПК РФ). Однако в рамках расследования врачебных дел следователи не очень активно пользуются этим новшеством, объясняя это тем что так как производство экспертизы по таким делам является обязательным (ст. 196 УПК РФ), то нет никакой надобности обращаться к специалистам. К их помощи чаще прибегают потерпевшие, не согласные с заключением эксперта. В этом случае заключение специалиста, тем более, если оно противоречит выводам эксперта, может служить основанием назначения повторной экспертизы, конечно лишь в том случае, если следователь усомнится в объективности и беспристрастности эксперта.

В заключение хочется отметить, что имеет место постоянное и очень тесное взаимодействие следственных работников и экспертов по делам, возникающим в связи с ненадлежащим оказанием медицинской помощи. Расследование таких дел никогда не обходится единичной экспертизой, практически всегда назначаются дополнительные и повторные экспертизы (в одном из изученных мною дел было назначено и проведено 9 экспертиз). Кроме того, эксперты часто помогают следователям при формулировании вопросов для экспертизы, приглашаются в суд для дачи разъяснений, проводятся совещания судебно-медицинских экспертов с правоохранительными органами, которые направлены на урегулирование взаимных претензий по тем или иным допускаемым ошибкам, как со стороны экспертов, так и со стороны правоохранительных органов.

ВНУТРЕННЕЕ УБЕЖДЕНИЕ И СОВЕСТЬ СУДЬИ ПРИ ОЦЕНКЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

А.Г. Ланина, студентка АлтГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Т.В. Якушева

Основу принципа свободной оценки доказательств составляет внутреннее убеждение оценивающего субъекта. Внутреннее убеждение представляет собой свободное от мнения иных лиц устойчивое и нравственно обоснованное психическое отношение субъекта доказы-