

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

Трибуна молодого ученого

Выпуск 7

**Томск
2007**

НЕВОЗМОЖНОСТЬ УСТРАНЕНИЯ НЕПОЛНОТЫ ПРОВЕДЕННОГО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ ИЛИ ДОЗНАНИЯ КАК ПРИЗНАК ОСНОВАНИЯ ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ

А.И. Ткачев, аспирант ЮИ ТГУ

Научный руководитель – д-р юрид. наук, профессор М.К. Свиридов

Конституционный Суд РФ признал существенные нарушения уголовно-процессуального закона в качестве основания возвращения уголовного дела прокурору¹. В указанном постановлении приведены признаки, отличающие нарушение уголовно-процессуального закона, как основания возвращения уголовного дела прокурору, от иных нарушений закона:

- 1). Нарушение допущено в досудебном производстве.
- 2). Нарушение существенно, т.е. препятствует рассмотрению и разрешению судом уголовного дела.
- 3). Нарушение должно быть не устранимым в судебном разбирательстве.
- 4). Устранение такого нарушения не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

Предметом рассмотрения в настоящей статье является последний из названных признаков. Представляется, что данный признак характеризует те случаи, когда органы предварительного расследования не собрали достаточных доказательств для вынесения правосудного приговора. Такие нарушения неустранимы в порядке возвращения уголовного дела прокурору.

Но как быть в тех случаях, когда необходимые для разрешения дела доказательства собраны, но при их собирании были допущены существенные процессуальные нарушения? Существенное нарушение при собирании доказательств влечет лишение юридической силы собранных доказательств, т.е. неполноту предварительного расследования. Тем самым имеется совокупность двух видов нарушений: 1) существенное нарушение уголовно-процессуального закона; 2) неполнота предварительного расследования. Вопрос заключается в том, по какому из этих нарушений следует квалифицировать их совокупность?

Этот вопрос был разрешен Конституционным Судом РФ по УПК РСФСР. Своим определением он распространил позицию, выраженную в постановлении от 20.04.1999 г. № 7-П, о невозможности направления на дополнительное расследование судом по собственной инициативе по основанию неполноты проведенного предварительного следствия или дознания на случаи совокупности указанных нарушений¹. Следовательно, правовая природа совокупности данных нарушений оценивается не по причине их возникновения (существенное нарушение уголовно-процессуального закона), а по его результату (неполнота предварительного расследования). Представляется, что указанная позиция актуальна и для УПК РФ. Сделанный вывод также подтверждается тем, что нарушения при собирании доказательств являются не основаниями возвращения уголовного дела прокурору (ч. 1 ст. 237 УПК РФ), а основаниями для решения вопроса о допустимости данного доказательства (ст. 235 УПК РФ). Судебная практика идет по этому пути. Например, процессуальное нарушение, повлекшее неполноту предварительного расследо-

¹ По делу о проверке конституционности положений ст. 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12.2003 г., № 18-П // Рос. газета. 2003. 29 дек.

¹ По жалобе гражданки Берзиной Людмилы Юрьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 части первой статьи 232 УПК РСФСР: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2000 г., № 9-О // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф. сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992. Режим доступа: Компьютер. Сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

вания (возбуждение уголовного дела следователем, а не прокурором в отношении следователя, как того требуют п. 7 ч. 1 ст. 447, п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ), привело к прекращению уголовного дела, а не его возвращению прокурору для устранения данного нарушения².

Таким образом, существенное нарушение процессуального закона, которое по закону влечет недопустимость доказательств по уголовному делу, не является основанием возвращения уголовного дела прокурору.

ПРОВЕДЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С НЕНАДЛЕЖАЩИМ ОКАЗАНИЕМ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ

М.Ю. Гнездовская, студентка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Т.В. Трубникова

Занимаясь исследованием проблем, возникающих при производстве дел, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи, следует констатировать тот факт, что при расследовании данной категории дел следователи сталкиваются с рядом сложностей. Но мы остановимся конкретно только на некоторых интересных моментах, связанных с производством экспертизы по данной категории дел.

Еще в прошлом году следственные работники вместо того, чтобы официально вынести постановление о назначении экспертизы, занимались «самодеятельностью» и направляли в томское Бюро СМЭ, написанные, в буквальном смысле, на клочках бумаги «направление на исследование трупа», «направление на освидетельствование потерпевшего» и другие документы, которые отсутствуют в приложении к УПК РФ. Неоднократные письменные обращения к руководству правоохранительных органов со стороны томского Бюро СМЭ по поводу необходимости вынесения постановлений о назначении экспертизы ни к чему положительному не приводили. Следователи продолжали использовать эти самые «направительные отношения», даже несмотря на то, что полученные результаты таких экспертных исследований, оформляясь «актом исследования», «актом освидетельствования», в последствии признавались недопустимыми доказательствами, так как были получены с грубым нарушением требований УПК РФ. На одном из совместных совещаний с правоохранительными органами томское Бюро СМЭ обратило внимание, что в ст. 196 УПК РФ «Обязательное назначение судебной экспертизы» четко и ясно обозначено: «назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить: причину смерти, характер и степень вреда причиненного здоровью и т.д. И если правоохранительные органы не начнут оформлять свои действия в соответствии с правилами, определенными УПК РФ, то эксперты вынуждены будут отказываться от производства таких исследований. Увещевания томского Бюро были приняты во внимание правоохранительными органами, и сейчас вынесение постановлений о назначении экспертизы следственными работниками стало обыденностью.

УПК РФ определяет возможность производства только трех следственных действий до возбуждения уголовного дела. Это осмотр места происшествия, освидетельствование и назначение экспертизы. Именно назначение, так как по УПК РФ непосредственное производство экспертизы может иметь место только в рамках уже возбужденного уголовного дела. Ч. 2 ст. 140 УПК РФ предусматривает, что основанием возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Для того, чтобы опреде-

² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за II квартал 2005 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 12. С. 8–9.