ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО

Выпуск 7

Томск
2007

не мешает преемству, что говорит о его ненужности»[1]. На мой взгляд, данная точка зрения является актуальной для реальных договоров (т.е. договоров, по которым вещь передается в момент заключения договора).

Б.Л. Хаскельберг и Г.С. Васильев указывают на то, что перечень оснований приобретения права собственности является исчерпывающим, императивным (ст. 218 ГК РФ), однако на практике перечень не является исчерпывающим (например, символическая передача ч. 2 п. 1 ст. 574 ГК РФ)[2]. Для устранения возникающих на практике проблем, необходимо дополнить ст. 224 ГК РФ оговоркой о том, что могут применяться и иные способы приобретения права собственности, т.к. закон призван содействовать развитию гражданского оборота, а не препятствовать ему.

К ВОПРОСУ О СВОБОДЕ ЗАВЕЩАТЕЛЬНЫХ РАСПОРЯЖЕНИЙ ПО РОССИЙСКОМУ ПРАВУ

А.Ю. Непомнящая, студентка ЮИ ТГУ
*Научный руководитель – д-р юрид. наук, профессор **Б.Л. Хаскельберг***

С принятием раздела V части третьей ГК РФ начался принципиально новый этап в развитии наследственного права в России. Это выразилось и в прямом закреплении принципа свободы завещания в ст. 1119 ГК РФ. Согласно п. 1 ст. 1119 ГК РФ завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве и т.д. К такому пониманию свободы завещания наш законодатель пришел не сразу.

«Свобода» – философская категория. Многие мыслители пытались дать определение свободы. Однозначно можно сказать лишь только то, что абсолютной свободы нет, свобода может существовать в определенных рамках. Не абсолютна и свобода завещания: согласно абз. 2 п. 1 ст. 1119 ГК РФ она ограничивается правилами об обязательной доле в наследстве.

Принцип свободы завещания был выработан еще римским правом. Признав уже в древнейшее время этот принцип, римское право в то же время создало и институт необходимого наследования. Древнейшее ограничение свободы завещательных распоряжений заключалось в том, что жена, дети и усыновленные наследодателя должны были быть или назначены наследниками или лишены наследства прямым распоряжением наследодателя, их нельзя было обойти в завещании.

По дореволюционному гражданскому праву России завещатель мог завещать свое имущество кому ему угодно, родственнику или постороннему лицу, однако эта свобода была ограничена. Дореволюционному законодательству было чуждо понятие законной доли, существовало ограничение свободы завещаний по роду имущества, в то время как на западе уже была установлена известная доля наследства в пользу ближайших родственников.

В советский период наследственное право подверглось значительным изменениям, носившим большей частью негативный характер. Согласно ст. 422 ГК 1922 г. имущество не могло быть завещано лицам, не являющимся наследниками по закону. Если же завещатель лишал

---

[1] Серебровский В.И. Очерки советского наследственного права. М., 1953. С. 90.

[2] Кожина Ю.А. Договор ипотеки жилых помещений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Академия права и управления Минюста России (г. Рязань). Волгоград, 2002. С. 3; Смирнов В.В., Лукина З.П. Ипотечное жилищное кредитование. М.: Издательский дом «Аудитор», 1999. С. 5; Торкин Д.А. «Недостатки свойства акцессорности обеспечения обязательств» // Юрист. 2005. № 7. С. 16; Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения 2-е изд. М.: Статут, 2005. С. 479.

кого-либо из наследников по закону наследства, то доля лишенного наследства переходила к государству. В.И. Серебровский отмечал, что «правильнее говорить не о «границах» свободы завещания, а об условиях осуществления свободы завещания, действительно о каких «границах» свободы завещания может идти речь, когда завещатель вообще не вправе ни в какой мере изменить установленный законом порядок»[1]. Еще правильнее сказать, о какой свободе завещания вообще может идти речь при таком ее законодательном понимании. Можно сказать, что в этот исторический период принцип свободы завещания был декларацией, так как его реальное содержание вообще не позволяло говорить о свободе завещателя в распоряжении своим имуществом.

Естественно, интересы семьи должны быть защищены законодателем. Но все-таки они не на первом месте, если мы ведем речь о завещательных распоряжениях. Здесь на первом месте гарантированное право наследодателя по своему усмотрению определять судьбу принадлежащего ему имущества. А для защиты интересов семьи достаточно законодательного закрепления института обязательной доли. К такому компромиссу интересов западные страны пришли давно. Теперь этот компромиссный вариант характерен и для нашего современного наследственного права (п. 1 ст. 1119 ГК РФ).

ПРИОБРЕТЕНИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ (ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ)

С.Б. Неудахин, студент ЮИ ТГУ
Научный руководитель – д-р юрид. наук, профессор ***Б.Л. Хаскельберг***

Данный институт гражданского права известен скорее своими практическими коллизиями, в то время как о теоретической стороне вопроса, на мой взгляд, необоснованно забывают. Получается парадоксальная ситуация: своеобразный пробел в теории, из которой выпало целое звено в виде целостного правового института приобретения права собственности, его проблем. А подобное исследование должно являться основой для изучения конкретного в приобретении права собственности.

Проблема заключается в неопределенности понятий «способ» и «основание» приобретения права собственности: разные исследователи вкладывают в данные понятия противоречивое, а порой и взаимоисключающее содержание. Таким образом, эти категории необходимо рассматривать заново касаемо каждой точки зрения, что, единственно, может служить их правильному пониманию.

Весьма интересные выводы следуют из анализа научных и законодательных источников разных эпох и соответствующих им правовых систем (римское право, включая ранние этапы развития, право Российской империи, советское гражданское право, правовая система современной России).

В частности, римское право установило неполноту выделения только «способов» приобретения, также была замечена взаимосвязь (что касается производных способов) с обязательственным, наследственным правом, но их место в приобретении права собственности определено не было. Право Российской империи достаточно усложнилось, чтобы можно было

---

[1] Рождественский С.Н. «Недвижимое имущество как объект гражданских правоотношений в свете действия закона «О регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» // Правовые вопросы недвижимости. 2004. № 1. С. 15; Лазаренко Л.Б. Проблемы правового регулирования ипотечных отношений в современных условиях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ин-т межд. права, экономики, гуманитарных наук и управления им. К.В. Россинского. Краснодар, 2004. С. 5–6; Витрянский В.В. «Пути совершенствования законодательства о недвижимом имуществе» // Хозяйство и право. 2003. № 6. С. 5.