

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Вопросы истории,  
международных отношений  
и  
документоведения

Выпуск 7

Сборник материалов  
Российской молодежной  
научной конференции

Издательство Томского университета

2011

Не сумев добиться с помощью террористических действий поставленной цели – единой Ирландии, Шин Фейн, представлявшая на переговорах точку зрения ИРА, изменила политические ориентиры и выступила с идеей продолжительного переходного периода, который позволит нации прийти к намеченной цели.

Многолетний процесс переговоров завершился подписанием соглашения между английским и ирландским правительствами, а также представителями североирландских политических партий. Соглашение было подписано в Белфасте 10 апреля 1998 г., отсюда и название: Белфастское соглашение [4. С. 631–634]. Оно направлено на то, чтобы покончить с насилием и терроризмом в политической жизни Северной Ирландии и создать механизмы политического урегулирования.

В то же время несколько отколовшихся от ИРА вооружённых группировок, а также часть протестантских экстремистов продолжают делать ставку на насилие. Они несут ответственность за взрывы и убийства, которые продолжают оставаться частью ирландской жизни. Укоренившиеся в сознании поколений террористические способы решения проблем крайне трудно искоренить, это задача не нескольких лет и, видимо, не одного десятилетия.

#### *Литература*

1. Гольман Л.И., Колпаков А.Д., Кунина В.Э., Сапрыкин, Ю.М. История Ирландии. М., 1980.
2. Полякова Е.Ю. Ирландия в XX веке. М., 2009.
3. Полякова Е.Ю. Ольстер: истоки трагедии. М., 1982.
4. Кеннет О. Морган. История Великобритании. М., 2008.
5. Невилл П. Ирландия: История страны. М., 2009.
6. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://varyag-stunts.narod.ru/IRA.html>, свободный.

**Д.М. Мацепуро**

#### **FORMER SOVIET UNION: CLASH OF RUSSIA-AMERICAN INTERESTS (СТОЛКНОВЕНИЕ ИНТЕРЕСОВ РОССИИ И США НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ)**

*Рассматриваются подходы России и Соединенных Штатов к обустройству постсоветского пространства, а также основные противоречия сторон по этому вопросу.*

*Ключевые слова: Россия, Российско-американские отношения, Американская политика, страны СНГ, постсоветское пространство.*

For the last decade Russia-American relations develop apace. Certainly, the change of power in the United States revitalized these relations greatly. Though, few of Russian and American policy-makers are satisfied with the real state of affairs. Beside the NATO expansion, regional conflicts, trade and economic matters, one of the most pressing political issues of bilateral cooperation is the former Soviet Union.

Moscow is not going to put up with the situation, when traditional allies and partners become the object of international sanctions or one by one focus their strategic priorities to the West.

In its turn, grave concern for American establishment is Russian actions in numerous regional conflicts from Bosnia to Tajikistan from Transnistria to Chechnya – heritage of the Cold War [1. С. 157–159]. From the US perspective, Russian involvement in these conflicts seems to be the attempt to restore the Empire, based on Pan-Slavism, eurasianism, and upgrade communism. Anyway this ideology is hostile to the West and America. In this regard Russian military actions in Georgia are recognized as the evidence of Russian aggression and readiness of force applying. American position is what for we should settle the CIS like Moscow wants to. August events of 2008 demonstrated not only complete fail of existing security system, but also Russian will to fight for its regional interests, also using military force.

It is important, that the former Soviet Union is neither something unique no typical. Obviously, nowadays Eurasia – is geographical definition not geopolitical. It is the most dynamic, unstable, and unpredictable region with rather controversial and multidirectional processes. We can see thing-becoming of nation-state in traditional conception. Many experts consider the Collapse of the USSR to be continued. Most political regimes in the CIS countries are of transitional nature. Ruling elite is under formation. That is why both Moscow and Washington can do nothing despite the will of the CIS countries to ensure security from oversees by means of USA, NATO, EU or RF.

Speaking about Russia and the former Soviet republics, in 90-s she felt frustrated about her further status, lost super power position. If Moscow considered political space around to be economically disintegrated and politically inertial, Washington saw its relevant consolidation. In certain degree cease fire from Transnistria to South Caucasus is the merit of Kremlin. Main strategic goal for Russian Federation is integration (political and military) of the former USSR; Moscow reasonably wants to bring them back within its sphere of interest. Moscow irritation of color revolution is no wonder.

The USA makes strenuous efforts to distance post-Soviet states from Russia. American model of cooperation with these countries is bilateral relations regarding particular project. America appropriate huge amount of money, yet

at the same time geographically it is so far away. The CIS remains vague and unfamiliar region. These factors damage American influence.

Originally USA embodies the idea of globalism, so attractive for the former Soviet states. However it is not the strategy itself, but rules of play.

The US priority set for this region is preservation and full exercise of national sovereignty as well as implementation of democratic institutions. In fact the USA has nothing to offer. The effectiveness of “color revolutions” gives rise to doubt because the USA suppresses regional elites [2. С. 93]. Probably it is the reason of such roles back as fall of Orange and Tulip revolutions. Of course Joe Baden’s visit to Georgia demonstrated the will to set Georgia apart from Russia. The issue of Georgia and Ukraine join the NATO is also removed from agenda.

For sure the USA is much more interested in common stand on Iran nuclear program, rather than in human rights violations in Belorussia.

Obama Administration’s policy gives positive results nevertheless the main disadvantage of Reset is the lack of sufficient background for real cooperation, not in terms of the Cold War [3]. Also there are no breakthrough mechanisms and agreements. Mutual distrust and suspiciousness remains at high level. Russia sees threat for its vital national interests in American policy for the CIS countries [4. С. 118].

The issues of European security and the former Soviet states are particular case of the US and Russia global strategies, but they differ dramatically.

Russia claims not to involve the CIS countries in NATO, not to support domestic opposition and take into account Russian interests in security architecture. Two parties need give-and-take relations. Most likely the USA and Russia will choose so-called “soft-cooperation” without draft agenda. The USA will hardly tolerate monopoly of Russian interests in former USSR.

It’s worth to mention the speech of Richard B. Cheney about Russia and West in Vilnius, called by many experts “new Fulton”. He blamed Moscow for “blackmail”, “violation of neighbours’ territorial supremacy”, and “interference with democratic processes” [5].

American plan for 2015 of deployment a missile defense system in Romania and Bulgaria seems to be more dangerous than Poland and Check program.

To sum up above trends and approaches, without pragmatic cooperation Russia security architecture in Europe and stable development of the CIS countries will face geopolitical degradation.

#### ***Литература***

1. *Шаплеина Т.А.* Российско-американские отношения в связи с конфликтами в европейской части СНГ // Экономика и политика в современных международных конфликтах. М., 2008.
2. *Российско-американские* отношения: основные тенденции развития // Политика США в меняющемся мире. М., 2004.
3. *Fenenko A.* After the Reset. 2010 Results in Russian-American Relations, 19 January 2011 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.america-russia.net/eng/geopolitics/265924163>, свободный.
4. *Трудное* партнерство. Двусторонние режимы и институты в российско-американских отношениях после окончания «холодной войны». М., 2008.
5. *Vice President's Remarks at the 2006 Vilnius Conference* [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2006/05/20060504-1.html>, свободный.

#### **Е.А. Неклеёнова**

### **РЕАЛИЗАЦИЯ ПЛАНА ОДНОСТОРОННЕГО РАЗМЕЖЕВАНИЯ В ИЕРУСАЛИМЕ В 2000-е гг.**

*Рассматривается реализация плана одностороннего размежевания в Иерусалиме и его роль в урегулировании Палестино-израильского конфликта.*

*Ключевые слова: Иерусалим, план одностороннего размежевания.*

В 2003 г. правительство Израиля начало строительство заградительной стены в Иерусалиме и прилегающих к нему районах. Защитный барьер был призван остановить боевиков-смертников. Стена состоит из бетонных блоков и имеет высоту от семи до девяти метров. Заграждения оборудованы различными электронными датчиками, которые, в частности, позволяют находить туннели и взрывные устройства.

В соответствии с планом строительства стены на первом этапе была завершена прокладка бетонного барьера на двух участках на севере Иерусалима. Общая протяженность стены составила 19,8 км. Одна линия проходит между КПП Каландия и арабской деревней Бейтуния. Эта линия разделяет еврейское поселение Невэ Яааков и палестинский посёлок Ар-Рам. Другая линия – от деревни Бейт Сахур до тоннельного шоссе – пролегает южнее, создавая зазор в восточной части города.

Полуторакилометровым бетонным забором был так же окружен квартал Абу Дис в Восточном Иерусалиме. Стена уже существенно влияет на доступ к рабочим местам и важным социальным службам, так как серьёзно ограничивает право палестинцев на свободу передвижения.